

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE Nr. 255/2015

Ședința publică de la 30 Ianuarie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE Lucian Chetrone
Judecător Cosmin Răzvan Mihăilă
Judecător Luminița Georgeta Tîlvăr
Grefier Ligia Mihaela Răvdan

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta SC SIND ROMÂNIA SRL, cu sediul în București, sector 3, str. Aniversării nr.41, împotriva sentinței civile nr.720/28.02.2014 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.7909/118/2013.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pentru recurentă av. Costiniu Florin care depune delegație la dosar, pentru intimatul Consiliul Local Năvodari, av. Bucur Ana Maria care depune delegație la dosar, și pentru intimatul Orașul Năvodari av. Tarabih Amel care depune delegație de substituire pentru av. Sirbu Simona Luminița, lipsă fiind intimatul Primarul Orașului Năvodari.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că este primul termen de judecată acordat în recurs, cauza este timbrată, după care:

Apărătorul recurente depune la dosar note de ședință cu referire la calificarea căii de atac și un număr de 3 înscrisuri, note de ședință care se comunică apărătorilor părților adverse.

Nemaifiind cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul intimatului Consiliul Local Năvodari, solicită admiterea excepției inadmisibilității căii de atac așa cum a fost formulată, urmând a se avea în vedere că dispozițiile Legii 554/2004 nu au suferit modificări în ceea ce privește calea de atac, așa cum era reglementată de art.20 al.1, modificări care nu au survenit nici cu intrarea în vigoare a noului cod de procedură civilă.

Cu privire la excepția nulității arată că în situația în care instanța va aprecia că prezenta cale de atac este calificată ca fiind recurs, urmează a se avea în vedere faptul că recursul nu este motivat în raport de disp.art.480 al.1 lit.e din C.pr.civ., situație în care intervine sancțiunea nulității recursului.

Apărătorul recurente arată că, calea de atac este recursul, mențiunea apelului fiind o simplă eroare materială. În privința faptului că autorul cererii este calificat sau nu, se știe faptul că uneori, instanțele se întâmplă să menționeze în finalul hotărârii cu apel sau cu recurs cu neobservarea unor dispoziții legale. Consideră că recursul a fost declarat în termenul legal de 15 zile de la comunicare, comunicarea hotărârii făcându-se la sediul reclamantei la data de 5.05.2014, data poștei, recursul fiind depus la data de 21.05.2014.

Mai precizează că a arătat modul cum Tribunalul Constanța a pronunțat o soluție absolut criticabilă, cu încălcarea unor norme de drept procedural, punând în discuție 2 excepții care făceau inutilă cercetarea fondului - tardivitatea și lipsa calității procesuale active - a dat cuvântul părților pe aceste excepții, a rămas în pronunțare pe acestea, și s-a pronunțat respingând aceste excepții și a respins acțiunea pe fond în situația în care fondul cauzei nu s-a discutat.

În replică, apărătorul intimatului Consiliul Local Năvodari, arată că deosebirea între vechiul cod și noul cod în ceea ce privește recursul, este că dacă în dispozițiile vechiului cod, art.305 permiteau instanței să facă încadrarea în disp.art.304 pct.9, în prezent, este obligatoriu ca la momentul redactării cererii de recurs, să fie indicate motivele de nelegalitate strict limitativ prevăzute de lege.

Apărătorul recurente arată că a făcut trimitere la noțiunea de nelegalitate.

Apărătorul intimatului Orașul Năvodari antamează la concluziile apărătorului intimatului Consiliul Local Năvodari.

Curtea, verificând susținerile părților, recalifică calea de atac ca fiind recurs, respinge excepțiile invocate, apreciind că motivele de nelegalitate invocate de către recurentă fac posibilă încadrarea acestora în disp.art.488 al.1 pct.5 N.c.pr.civ.

Pe fondul cauzei, apărătorul recurente precizează că nu pune concluzii pe fondul cauzei deoarece fondul cauzei nu s-a judecat și arată că în litigiile cu Consiliul Local i-au fost admise 4 cereri de strămutare, părțile au invocat 2 excepții, în mod corect instanța le-a pus în discuție, s-au pus concluzii pe excepții, instanța a rămas în pronunțare pe acestea, a respins excepțiile și a respins acțiunea pe fond. Mai arată că în cauză nu s-a propus probe și nu a fost respectat principiul contradictorialității.

Solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei la instanța de fond pentru judecarea fondului. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Apărătorul intimatului Consiliul Local Năvodari solicită respingerea recursului, apreciind că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că părților li s-a dat cuvântul asupra tuturor aspectelor pe care instanța de fond a rămas în pronunțare.

În ceea ce privește aspectul că nu s-au propus probe, solicită a se avea în vedere că prin cererea introductivă de instanță, s-a propus proba cu înscrisuri care se depun odată cu cererea de chemare în judecată, acestea fiind administrate și apreciate de instanță ca fiind suficiente pentru a pronunța o soluție

mai învederează ca înscrisurile aflate la dosar se află în rața Curții de Apel Galați, nu înseamnă ca acestea nu au fost analizate de toate celelalte complete ale instanțelor din Constanța.

Solicită respingerea recursului .

Apărătorul intimatului Orașul Năvodari pune aceleași concluzii de respingere a recursului. Solicită cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr.7909/118/2013, reclamanta SC SID ROMÂNIA SRL a chemat în judecată pe pârâții CONSILIUL LOCAL NĂVODARI, ORAȘUL NĂVODARI-PRIN PRIMAR, PRIMARUL ORAȘULUI NĂVODARI, pentru ca în baza probelor administrate, să se dispună anularea Hotărârii Consiliului Local Oraș Năvodari nr.144/24.05.2011 în conformitate cu prevederile art.1 alin.1 corob.cu art.11 alin.1 lit.c din Legea nr.554/2004 a Contenciosului Administrativ și art.95 alin.4 C.proc.civ., ca fiind nelegală și abuzivă.

Prin sentința civilă nr. 720/28.02.2014 pronunțată de Tribunalul Constanța s-a dispus respingerea excepției lipsei calității procesuale active a SC SID ROMÂNIA SRL, invocată de pârâtă pe cale de întâmpinare.

S-a respins excepția tardivității formulării cererii de anulare a H.C.L.Năvodari nr.144/24.05.2011, invocată de pârâtă prin pe cale de întâmpinare.

S-a respins cererea formulată de reclamanta SC SID ROMÂNIA SRL, ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe a formulat apel, reclamanta SC SID ROMÂNIA SRL solicitând anularea în parte a hotărârii atacate, să rețină procesul spre rejudecare, urmând să se pronunțe asupra fondului cauzei, în sensul admiterii în totalitate a acțiunii formulate.

În motivare se arată că instanța a pus în discuție excepțiile, a consemnat concluziile părților pe excepții, a rămas în pronunțare pe excepții, și apoi s-a pronunțat inclusiv pe fond.

Judecând cauza pe fond, aspectele privitoare la fondul cauzei nu au fost luate nici un moment în discuție, instanța a încălcând de-o manieră rar întâlnită prevederile art.13 din C.proc.civ., privitoare la dreptul la apărare, ale art.14 referitoare la contradictorialitate și ale art.15 privind oralitatea. De asemenea, au fost nesocotite prevederile art.248 C.proc.civ., ce reglementează procedura de soluționare a excepțiilor, art.389 C.proc.civ., referitoare la obiectul dezbaterilor și ale art.390 C.proc.civ., privind chestiunile prealabile dezbaterilor în fond.

De asemenea, apelanta a criticat și soluția pe fondul cauzei ca fiind nelegală și netemeinică.

Prin întâmpinarea depusă la dosar intimății Consiliul Local Năvodari, Orașul Năvodari-Prin Primar, Primarul Orașului Năvodari au solicitat respingerea apelului ca inadmisibil prin raportare la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 554/2004 .

Totodată a invocat excepția nulității recursului pentru nemotivare, întrucât nu se invocă niciunul dintre motivele de nelegalitate dintre cele prevăzute expres de art. 488 NCPC, iar pe fond respingerea apelului.

Ca urmare a încheierii nr.4332/14.11.2014 pronunțată de I.C.C.J. în dosarul nr.2677/2014 prin care a fost admisă cererea de strămutare formulată de SC Sind Romania SRL privind strămutarea judecății cauzei ce formează obiectul dosarului nr.7909/118/2013 al Curții de Apel Constanța, cauza a fost înaintă și înregistrată la Curtea de Apel Galați.

Prin notele de ședințe depuse la dosar SC Sind Romania SRL a calificat calea de atac declarată ca fiind un recurs declarat în termen și care din punct de vedere formal cât și pe fondul cauzei ar îndeplini toate condițiile pentru fi admis.

Solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În concret, SC Sind Romania SRL a invocat încălcarea gravă a unor reguli de procedură a căror nerespectare conduce la sancțiunea nulității, adică exact ipoteza prevăzută de art.488 pct.5 C.proc.civ., în materia recursului.

Prin încheierea de ședință din 30 ianuarie 2015 Curtea de Apel Galați a recalificat calea de atac ca fiind recurs, și a respins excepțiile invocate, apreciind că motivele de nelegalitate invocate de către recurentă fac posibilă încadrarea acestora în disp.art.488 al.1 pct.5 N.c.pr.civ.

Instanța de recurs a avut în vedere dispozițiile art. 152 NCPC și dispozițiile art. 489 alin. 2 NCPC.

Prin concluziile orale, intimatul Consiliul Local Navodari a solicitat respingerea recursului apreciind că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că părților li s-a dat cuvântul asupra tuturor aspectelor pe care instanța de fond a rămas în pronunțare.

Examinând cauza prin prisma motivului de recurs invocat, a apărărilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea de Apel reține că recursul este fondat, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 488 pct. 5 NCPC, casarea unei hotărâri se poate cere când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedura a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.

Din examinarea încheierii de ședință din data de 21.02.2014 și a sentinței recurate, Curtea de Apel constată că, deși prima instanță a pus în discuție și a rămas în pronunțare exclusiv pe cele două excepții formulate prin întâmpinare, aceasta s-a pronunțat și pe fondul cauzei respingând acțiunea.

Astfel, au fost încălcate dispozițiile art. 13 și 14 din NCPC și art.24 din Constituția României privitoare la dreptul la apărare și contradictorialitate și a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție, respectiv art. 6 NCPC cu nerespectarea de către judecător a principiilor fundamentale ale procesului civil.

Prin sentința recurată s-a produs recurenței-reclamante SC Sind Romania SRL o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin casarea hotărârii nelegale cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru salvagardarea principiului dublului grad de jurisdicție, neputându-se aprecia că s-a intrat în judecata fondului.

În consecință, Curtea de Apel în baza art. 488 alin. 2 pct. 5 NCPC și art. 498 alin. 2 NCPC urmează să admită recursul, să caseze sentința recurată în ce privește fondul litigiului și să trimită cauza spre rejudecare Tribunalului Galați – Secția contencios administrativ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

ADMITE recursul declarat de reclamanta SC SIND ROMÂNIA SRL, cu sediul în București, sector 3, str. Aniversării nr.41, împotriva sentinței civile nr.720/28.02.2014 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.7909/118/2013, și în consecință;

Casează sentința recurată în ce privește fondul litigiului și trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Galați – Secția contencios administrativ.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința publică de la 30 Ianuarie 2015.

Președinte,
Lucian Chetrone

Judecător,
Cosmin Răzvan Mihăilă

Judecător,
Luminița Georgeta Tîlvăr

Grefier,
Ligia Mihaela Răvdan

Red/Tehno LC/12.02.2015
Tehno ZE/12.02.2015
Ex.6
Fond: V.Motoc