

Dosar nr. 2493/118/2006  
(Număr în format vechi 820/CA/2006)

TRIBUNALUL CONSTANȚA  
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS-ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1111

Ședința publică de la 22 Noiembrie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE Augustina Livia Nistor

Judecător Elena Stănuță

Grefier Elena Neagoe

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ formulată în temeiul Legii nr. 554/2004 de reclamanta SC SIND ROMÂNIA SRL cu sediul în Năvodari, str. Vacanței nr. 1, jud. C-ța în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL NĂVODARI cu sediul în Năvodari, județul Constanța.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 13.11.2007 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei hotărâri, când instanța pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 19.11.2007 și apoi la data de 22.11.2007.

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze;

Prin cererea înregistrată sub nr. 820/CA/2006 reclamanta SC Sind România SRL București - Sucursala Năvodari în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local Năvodari a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 8 din Legea nr. 554/2004, anularea HCL nr. 233/22.12.2005 prin care s-a aprobat raportul de evaluare a unui teren în suprafață de 110.000 mp. situat în Năvodari, zona Tabăra de copii, urmând a fi adus ca aport în natură la majorarea capitalului social al SC TSP Ecoterm SA Năvodari.

Motivează că în baza Decretelor Consiliului de Stat nr. 658/1969 și nr. 356/1986 și a HCM nr. 929/1971 i s-a transmis pe durată nedeterminată și folosință gratuită terenul în suprafață de 1.435.134 mp. din administrarea statului în folosința reclamantei, teren a cărei posesie și folosință a fost continuă și exclusiv și pentru care plătește impozitul datorat potrivit codului fiscal.

Învederează că deposedarea de suprafața de 110.000 mp. prin adoptarea actului administrativ contestat, este abuzivă și ilegală deoarece actele normative în baza cărora le-a fost atribuită posesia și folosința terenului de 1.435.134 mp., nu au fost abrogate, iar lucrările de cadastru au fost înregistrate la Oficiul de cadastru sub nr. 23597/18.12.2001.

COPIE CONFORME CU ORIGINALUL  
ROMANIA SRL  
SC SIND ROMANIA SRL  
NĂVODARI

Arată că prin adresa nr. 8343/2003 depusă de autoritatea locală în dosarul nr. 8711/2003 de pe rolul Judecătorei Constanța, aceasta precizează că terenul în litigiu nu se regăsește ca făcând parte din domeniul privat al Orașului Năvodar.

Ulterior, reclamanta și-a completat cererea, solicitând instanței și suspendarea hotărârii nr. 233/2005 în conformitate cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004.

În susținerea cererii reclamanta a depus înscrisuri.

Pârâtul, prin întâmpinarea depusă la dosar, a solicitat respingerea acțiunii motivând, în esență, că hotărârea atacată nu vătămă nici un interes al reclamantei și nici nu aduce un prejudiciu acesteia, întrucât terenul în litigiu se află în proprietatea privată a orașului Năvodari conform art. 123 din Legea nr. 215/2001, având un drept de dispoziție asupra acestui teren.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 pârâtul a depus la dosar documentația ce a stat la baza adoptării hotărârii nr. 233/2005.

Sub aspect probator, în cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică topografică, la solicitarea reclamantei.

La raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Chivulescu Vasile, părțile nu au formulat obiecțiuni.

Examinând cauza în raport de actele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente acesteia, instanța reține următoarele:

Prin hotărârea nr. 233/22.12.2005, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. 2 lit. j și art. 46 din Legea nr. 215/2001, s-a aprobat raportul de evaluare pentru terenul în suprafață de 110.000 mp., ce constituie aportul în natură al Consiliului Local Năvodari la majorarea capitalului social al SC TSP Ecoterm SA Năvodari.

Art. 1 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 modificată și completată prevede că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ ... se poate adresa instanței pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim...”.

În speță, reclamanta justifică un interes legitim în promovarea cererii dedusă judecătii, deoarece deține posesia și folosința terenului în litigiu (necontestate de pârât) și care face obiectul actului administrativ contestat.

Analizând pe fond hotărârea atacată, din concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară rezultă în mod vădit că amplasamentul terenului în suprafață de 110.000 mp. menționată în documentația cadastrală nr. 4729/2005, întocmită de pârât, face parte din suprafața totală a terenului de 1.435.134 mp., menționată în documentația cadastrală nr. 23597/2001, înregistrată la Oficiul de Cadastru de către societatea reclamantă.

Procedând în acest fel, emitentul actului administrativ a dispus cu privire la un bun aflat în posesia și folosința reclamantei și a vătămât dreptul de administrare a terenului de către aceasta.

Pe cale de consecință, instanța va admite acțiunea formulată de reclamantă și, în conformitate cu dispozițiile art. 8 și art. 18 din Legea nr. 554/2004, va anula hotărârea nr. 233/2005, emisă de pârât.

Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, față de considerentele de fapt și de drept reținute, instanța o va respinge ca rămasă fără obiect.

Potrivit art. 274 Cod procedură civilă pârâtul va fi obligat și la cheltuieli de judecată în sumă de 2.014,45 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu expertiză.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC SIND ROMÂNIA SRL - SUCURSALA NĂVODARI, cu sediul în Năvodari, str. Vacanței nr. 1, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL NĂVODARI, cu sediul în Năvodari, județul Constanța.

Anulează HCL nr. 233/22.12.2005 adoptată de pârât.

Respinge cererea de suspendare ca rămasă fără obiect.

Obligă pârâtul către reclamant la plata sumei de 2.015,45 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 22.11.2007.

PRESEDINTE,  
Augustina Livia Nistor

JUDECATOR,  
Elena Stănuță

GREFIER,  
Elena Neagoe

red.jud.E.Stănuță/22.12.2007  
dact.gref.GM/4 ex./18.01.2008



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DECIZIA CIVILĂ NR. 269/CA

Ședința publică de la 21 Mai 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE - Mihaela Davidencu Șerban

Judecător - Nastasia Cuculis

Judecător - Elena Carina Gheorma

Grefier - Maria Hoțoleanu

Pe rol judecarea recursului în contencios administrativ declarat de recurentul pârât - **CONSILIUL LOCAL NĂVODARI** cu sediul în Năvodari, str. Dobrogei, nr.1, județ Constanța prin consilier local Matei Nicolae, împotriva sentinței civile nr. 1111/22.11.2007 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 2493/118/2006 în contradictoriu cu intimata reclamantă - **SC SIND ROMÂNIA SRL**, cu sediul în Năvodari, str. Vacanței, nr.1, județ Constanța, având ca obiect Legea nr. 554/2004.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru intimata reclamantă c.j. Nădrag Cornelius în baza delegației depusă la dosar, lipsind recurentul pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință după care:

Pentru intimata reclamantă c.j. Nădrag Cornelius arată că nu are cereri prealabile de formulat, probe de administrat solicită cuvântul pentru dezbateri.

Curtea constată dosarul în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Având cuvântul pentru intimata reclamantă c.j. Nădrag Cornelius susține excepția lipsei calității de reprezentant al recurentului pârât invocată prin întâmpinare, arătând că recursul a fost declarat în numele Consiliului Local de o persoană fără legitimare procesuală respectiv de consilier local Matei Nicolae. În conformitate cu prevederile art. 62(1) coroborat cu art. 1 (2) lit. "i" din Legea nr. 215/2001 republicată, privind administrația publică locală „primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție”.

În atare situație consilierul local Matei Nicolae nu are legitimare procesuală, iar acesta la rândul-i nu poate mandata o altă persoană să reprezinte Consiliul local.

Solicită admiterea excepției invocate și respingerea recursului pentru lipsa calității de reprezentant.

COPIE CONFIRMATE  
ORIGINALUL  
SIND ROMÂNIA S.R.L.  
GHEORMA E.  
1

Dacă se va trece peste această excepție pe fondul cauzei solicită respingerea recursului declarat de pârât ca nefondat și menținerea sentinței pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică.

## CURTEA

Asupra recursului de față:

### 1. Obiectul litigiului și părțile din proces

Prin cererea înregistrată la data de 11.07.2006 sub nr. 820/CA/2006 la Tribunalul Constanța, reclamanta SC Sind România SRL București - Sucursala Năvodari a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Năvodari, în temeiul dispozițiilor art. 1 și 8 din Legea nr. 554/2004 anularea HCL nr. 233/22.12.2005 prin care s-a aprobat raportul de evaluare a unui teren în suprafață de 110.000 mp. situat în Năvodari, zona Tabăra de copii, urmând a fi adus ca aport în natură la majorarea capitalului social al SC TSP Ecoterm SA Năvodari.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că în baza Decretelor Consiliului de Stat nr. 658/1969 și nr. 356/1986 și a HCM nr. 929/1971 i s-a transmis pe durată nedeterminată și în folosință gratuită terenul în suprafață de 1.435.134 mp. din administrarea statului, teren a cărei posesie și folosință a fost continuă și exclusivă, fiind plătit impozitul datorat potrivit Codului fiscal.

A învederat că deposedarea de suprafața de 110.000 mp. prin adoptarea actului administrativ contestat, este abuzivă și ilegală deoarece actele normative în baza cărora le-a fost atribuită posesia și folosința terenului de 1.435.134 mp. nu au fost abrogate, iar lucrările de cadastru au fost înregistrate la Oficiul de cadastru sub nr. 23597/18.12.2001.

A arătat reclamanta că prin adresa nr. 8343/2003 depusă de autoritatea locală în dosarul nr. 8711/2003 de pe rolul Judecătoriei Constanța, aceasta precizează că terenul în litigiu nu se regăsește ca făcând parte din domeniul privat al Orașului Năvodari.

Ulterior, reclamanta și-a completat cererea, solicitând instanței și suspendarea hotărârii nr. 233/2005 în conformitate cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004.

La dosar -filele 30-32 - a fost depusă în numele pârâtului, întâmpinare de către avocat Popi Carmen, prin care s-a solicitat respingerea cererii motivându-se în esență, că hotărârea atacată nu vatămă nici un interes al reclamantei și nici nu aduce un prejudiciu acesteia, întrucât terenul în litigiu se află în proprietatea privată a orașului Năvodari conform art. 123 din Legea nr. 215/2001, acesta având un drept de dispoziție asupra terenului.

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 pârâtul a depus la dosar documentația ce a stat la baza adoptării hotărârii nr. 233/2005.



Sub aspect probator, în cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiză tehnică topografică, la solicitarea reclamantei.

## 2. Hotărârea tribunalului

Prin Sentința civilă nr. 1111/22.11.2007 pronunțată de Tribunalul Constanța s-a admis cererea formulată de reclamanta SC SIND ROMÂNIA SRL - Suc.NĂVODARI și s-a dispus anularea HCL nr. 233/22.12.2005 adoptată de pârât.

S-a respins cererea de suspendare ca rămasă fără obiect.

A fost obligat pârâtul la plata sumei de 2.015,45 lei reprezentând cheltuieli de judecată către reclamantă.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut că prin hotărârea nr. 233/22.12.2005 s-a aprobat, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. 2 lit. j și art. 46 din Legea nr. 215/2001, raportul de evaluare pentru terenul în suprafață de 110.000 mp. ce constituie aportul în natură al Consiliului Local Năvodari la majorarea capitalului social al SC TSP Ecoterm SA Năvodari.

În speță, tribunalul a reținut că față de dispozițiile art. 1 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 modificată, reclamanta justifică un interes legitim în promovarea cererii dedusă judecării deoarece deține posesia și folosința terenului în litigiu (necontestate de pârât) și care face obiectul actului administrativ contestat.

Analizând pe fond hotărârea atacată, tribunalul a reținut din concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară că amplasamentul terenului în suprafață de 110.000 mp. menționată în documentația cadastrală nr. 4729/2005, întocmită de pârât, face parte din suprafața totală a terenului de 1.435.134 mp., menționată în documentația cadastrală nr. 23597/2001 înregistrată la Oficiul de Cadastru de către societatea reclamantă.

Procedând în acest fel, emitentul actului administrativ a dispus cu privire la un bun aflat în posesia și folosința reclamantei și a vătămat dreptul de administrare a terenului de către aceasta, cererea fiind apreciată ca întemeiată.

## 3. Recursul

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, prin avocat, în numele Consiliului Local Năvodari, consilierul local Matei Nicolae, criticând-o ca fiind nelegală în principal pentru modul greșit de rezolvare a excepției lipsei de interes în formularea cererii de anulare a HCL nr. 233/2005, hotărâre care nu-i produce nici un prejudiciu reclamantei cât timp prin acest act administrativ s-a aprobat numai raportul de evaluare a terenului în suprafață de 110.000 mp ce constituie aport în natură la majorarea capitalului social al SC TSP Ecoterm SA Năvodari.

Hotărârea a fost apreciată ca este netemeinică și pentru faptul că în cauză Consiliul Local Năvodari și-a exercitat un atribut al dreptului său de proprietate, actele normative invocate de reclamantă fiind nelegale.



Reclamanta legal citată a depus întâmpinare potrivit art.308 al.2 din Codul de procedură civilă, exprimându-și poziția procesuală și prin intermediul concluziilor orale susținute de reprezentant.

Prin întâmpinare reclamanta a invocat excepția nulității recursului motivat de faptul că numitul Matei Nicolae, consilier local, este o persoană fără legitimare procesuală deoarece față de dispozițiile art.62 al.1 și art.1 al.2 lit.i din Legea nr. 215/2001.

Pentru a se răspunde acestei excepții curtea a dispus la data de 16.04.2008 amânarea cauzei în vederea comunicării întâmpinării.

#### 4. Curtea

În considerarea dispozițiilor art.137 din Codul de procedură civilă, potrivit cu care instanța se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac de prisos, în tot sau în parte, cercetarea în fond a pricinii, Curtea va examina cu prioritate excepția invocată de intimata-reclamantă.

Verificând excepția invocată în raport cu actele și lucrările dosarului, Curtea reține că aceasta este fondată, urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 215/2001, Legea administrației publice locale:

*(1) Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.*

Numai în situațiile prevăzute de art. 72 din Legea nr. 215/2001, respectiv de vacanță a funcției de primar, precum și în caz de suspendare din funcție a acestuia, *atribuțiile ce îi sunt conferite prin prezenta lege vor fi exercitate de drept de viceprimar sau, după caz, de unul dintre viceprimari, desemnat de consiliul local cu votul secret al majorității consilierilor locali în funcție.*

În situația prevăzută la alin. (1), consiliul local *poate delega*, prin hotărâre, din rândul membrilor săi, un consilier local care va îndeplini temporar atribuțiile viceprimarului.

Dispozițiile art.161. din Codul de procedură civilă prevăd că atunci *„când instanța constată lipsa capacității de exercițiu a drepturilor procedurale a părții sau când reprezentantul părții nu face dovada calității sale, se poate da un termen pentru împlinirea acestor lipsuri. Dacă lipsurile nu se împlinesc, instanța va anula cererea.”*

În speță, nu a fost făcută dovada incidenței dispozițiilor mai sus enunțate, respectiv a cazurilor de vacanță a funcției de primar sau de suspendare din funcție atât a primarului cât și a viceprimarului și nici existența unei abilitări din partea organului deliberativ al unității administrativ teritoriale - Consiliul local Năvodari - pentru ca numitul Matei Nicolae, consilier local, să exercite prerogativele legale atribuite de legiuitor doar primarului, inclusiv cea de reprezentare în justiție.

Pe cale de consecință, orice arogare, în afara limitelor stabilite de legiuitor, a atribuțiilor conferite spre exercitare primarului, este nulă motiv pentru care curtea va reține că recursul este declarat în numele organului deliberativ de o persoană care nu are calitatea de reprezentant legal urmând ca în temeiul art.161 din Codul de procedură civilă să fie admisă excepția invocată de reclamantă prin întâmpinare și anula recursul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Admite excepția invocată de intimata-reclamantă **SC SIND ROMÂNIA SRL.**

*Anulează recursul* declarat de recurentul - **CONSILIUL LOCAL NĂVODARI** cu sediul în Năvodari, str. Dobrogei, nr.1, județ Constanța prin consilier local Matei Nicolae, împotriva sentinței civile nr. 1111/22.11.2007 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 2493/118/2006 în contradictoriu cu intimata reclamantă - **SC SIND ROMÂNIA SRL**, cu sediul în Năvodari, str. Vacanței, nr.1, județ Constanța, *pentru lipsa calității de reprezentant.*

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi 21 Mai 2008.

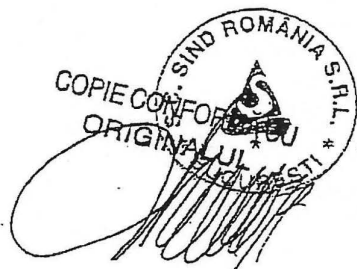
Președinte,  
Mihaela Davidencu Șerban

Judecător,  
Nastasia Cuculis

Judecător,  
Elena Carina Gheorma

Grefier,  
Maria Hoțoleanu

Jud.fond A.L.Nistor – E.Stănuță (red.ES)  
Red.dec.jud. NC/17.06.2008  
2 ex./



**CURTEA DE APEL CONSTANȚA  
CONFORM CU ORIGINALUL**

