

Dosar nr. 24738/212/2009*

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ NR.495

Ședința publică din 12 octombrie 2010

PREȘEDINTE - Chiratica Enache

JUDECĂTOR - dr.Cristina Ghernaja

GREFIER - Rodica Epure

S-au luat în examinare apelurile civile declarate de pârâți **MUSCALU CONSTANTIN**, domiciliat în Constanța, strada Temișana nr. 13 B, **MUSCALU VALERIU**, domiciliat în Canada Brossard, str. - Des Cerisiers nr. 3695, **MITROFAN ELENA**, domiciliată în Mihail Kogălniceanu, strada Tudor Vladimirescu nr. 41, județul Constanța și **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța, bd. Tomis nr.51, jud. Constanța, împotriva sentinței civile nr. 17528/12.07.2010, pronunțate de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 24738/212/2009, având ca obiect acțiune în constatare, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC SOMACO CONSTRUCT SA**, cu sediul în Constanța, strada I.C. Brătianu nr. 131, județul Constanța și intimații pârâți **COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR LUMINA**, cu sediul în com. Lumina, jud. Constanța și **CONSILIUL LOCAL LUMINA**.

Dezbaterile asupra apelurilor au avut loc în ședința publică din 05 octombrie 2012 și au fost consemnate în încheierea din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu prevederile art.260 alin.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de 12 octombrie 2012, dată la care a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Asupra apelului civil de față:

I. Prin sentința civilă nr. 16835/25.06.2010, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 24738/212/2009 s-a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L, excepția inadmisibilității, excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei

Județene Constanța pentru stabilirea drepturilor asupra terenurilor și s-a admis acțiunea civilă principală precizată formulată de reclamanta SC SOMACO CONSTRUCT SRL în contradictoriu cu pârâții MUSCALU MARGARETA, MITROFAN ELENA, COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI, COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI, CONSILIUL LOCAL LUMINA.

S-a constatat că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal, a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului arabil în suprafață de 5518 mp, situat în comuna Lumina, nr. cod. 11238, intabulat în CF conform încheierii nr. 1947/1.10.1999, dobândit prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M03 nr. 4713, emis de Ministerul Industriei și Comerțului, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit de inginer Diaconescu Mihail Dănuț.

S-a constatat că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal a dobândit un drept de folosință asupra suprafeței de 50.274 mp, teren arabil conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003.

Instanța de fond a respins cererea reconvențională precizată și a obligat pârâții principali Muscalu Margareta și Mitrofan Elena să plătească reclamantei principale 1000 (una mie) lei, cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de către expert tehnic judiciar Diaconescu Mihail Dănuț (filele 188 - 200) se rețin următoarele :

Conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1021/29.05.2003 reclamanta principală este proprietara suprafeței de 64.259 mp din care 5518 mp se suprapune cu terenul revendicat de reclamantii reconvenționali; terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003 cu suprafața de 87.172 mp, din care suprafața de 50.274 mp se suprapune cu suprafața revendicată de reclamantii reconvenționali.

Urmare a deciziei civile nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, s-a reconstituit reclamantelor reconvenționale suprafața de 169.400 mp; diferența de 30.600 mp sunt terenuri care au făcut obiectul titlurilor de proprietate eliberate unor persoane fizice conform Legii nr. 18/1991; în urma verificărilor făcute de O.C.P.I. Constanța și de către expert în prezenta expertiză rezultă că suprafața de teren ce se suprapune este de 36.325 mp; Consiliul local al comunei Lumina a întocmit un studiu înaintat spre aprobare denumit „Groapa de gunoi”, în suprafață de 58,513 mp; terenul denumit „groapa de gunoi” se suprapune cu terenul revendicat de reclamantii reconvenționali cu suprafața de 44.569 mp, terenul fiind ocupat parțial de gunoaie menajere.

Instanța, față de Licența de concesiune eliberată de Agenția Națională de Resurse Minerale pentru S.C. Somaco Construct S.R.L. și Contractul de

Asociere în Participațiune nr.2422/02.07.2003, a constatat că S.C. Somaco Construct S.R.L. are calitatea procesuală activă.

S.C. Somaco Construct S.R.L. este întabulată în cartea funciară 31 Lumina, nr. cod nou 1238 (nr. cod vechi 3), teren intravilan, curți, construcții, în suprafață de 64259 mp, sub B.2 (78), conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1021/29.05.2003 (fila 79).

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1021/29.05.2003 de B.N.P. Filipescu Elena Gabriela (fila 103 - 106) S.C. Somaco S.A. a vândut lui S.C. Somaco Construct S.R.L. terenul de 64.259,32 mp situat în com. Lumina, sat Sibioara (Cariera Sibioara II- Valea cu Izvorul), jud. Constanța, înscris în cartea funciară 31 Lumina prin încheierea C.F. 1947/20.10.1999 și în baza Certificatului M 03, nr. 4713/08.06.1999 eliberat de Ministerul Industriei și Comerțului.

Conform art. 36 alin.2 lit."c", coroborat cu art.36 alin.3 lit. "c", art.36 alin.1, art.36 alin.5 lit."a" din Legea nr.215/2001, Republicată.

Conform art.4 din Legea nr. 213/1998, coroborat cu H.C.L. Lumina nr.23/27.03.2003, unitățile administrativ-teritoriale au drept de proprietate privată.

Față de aceste dispoziții legale susmenționate în coroborare cu art. 251 – 256 C. Com., instanța a apreciat că față de puterile conferite prin lege cum s-a arătat mai sus, Consiliul Local are capacitate de exercițiu și are calitate de asociat în participațiune în contractul de asociere în participațiune încheiat cu S.C. Somaco Construct S.R.L. ; excepția de inadmisibilitate s-a respins raportat și la dispozițiile art. 111 C.pr.civ., reținându-se că reclamanta justifică interes pentru constatarea existenței dreptului de proprietate și de folosință, în condițiile unei acțiuni provocatorii care tinde la apărarea dreptului său față de decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

Între părți contractul de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003 produce efectul consacrat în adagiul roman : „RES INTER ALIOS ACTA ALUS NEQUE NOCERE, NEQUE PRODESSE POTEST” și în art. 973 C.civ. „Convențiile n-au efect decât între părțile contractante”.

Instanța, având în vedere că s-a solicitat reconvențional constatarea caducității contractului de asociere în participațiune ca efect al deciziei civile nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, a apreciat, față de licența de concesiune obținută de la Agenția Națională a Resurselor Minerale, față de concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză că pentru un contract în executare nu poate fi aplicabilă ineficacitatea prin caducitate a contractului de asociere în participațiune, contractul fiind valabil încheiat cum s-a arătat în considerentele de mai sus.

Instanța, față de certificatul de atestarea dreptului de proprietate asupra terenurilor emis de Ministerul Industriei și Comerțului M 03 nr.4719/08.06.1999, încheierea de carte funciară 9017/26.02.2009 a B.C.P.I. Constanța (fila 76), nr. Cod nou 11238 din care rezultă că S.C. Somaco

Construct S.R.L. este proprietarul terenului de 64259 mp și a construcțiilor edificate, raportat la decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța și raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză, având în vedere că actul de proprietate al reclamantei principale nu a fost anulat, iar contractul de asociere în participațiune nu este caduc, pentru considerentele de mai sus a respins cererea reconvențională pentru ridicarea construcțiilor, agregatelor și instalațiilor și sistarea operațiunilor de exploatare.

Instanța, în temeiul art. 480 C.civ., art.969 C.civ., față de raportul de expertiză judiciară, actul de proprietate al reclamantei principale și contractul de asociere în participațiune, a admis acțiunea civilă și a constatat că SC SOMACO CONSTRUCT SRL reclamant principal a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului arabil în suprafață de 5518 mp, situat în comuna Lumina, nr. cod. 11238, intabulat în CF conform încheierii nr. 1947/1.10.1999, dobândit prin certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M03 nr. 4713, emis de ministerul Industriei și Comerțului, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit de inginer Diaconescu Mihail Dănuț și a constatat că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal a dobândit un drept de folosință asupra suprafeței de 50.274 mp, teren arabil conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003.

II. Împotriva sentinței civile sus-menționate au formulat apel pârâtele Muscalu Margareta și Mitrofan Elena și recurs pârâta Comisia Județeană Constanța, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

1. În motivarea căii de atac, pârâtele Muscalu Margareta și Mitrofan Elena au arătat că instanța de fond nu s-a preocupat de excepția inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea unui drept de folosință asupra suprafeței de 3 ha teren arabil, dobândit conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003. S-a apreciat că folosința ca atribut al posesiei nu se apără pe calea unei acțiuni în constatare ci doar atunci când este încălcată și numai pe calea unei acțiuni posesorii, până la data sesizării nu s-a produs nici o încălcare a acestui drept.

În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea dreptului de proprietate al reclamantei asupra suprafeței de teren de 5518 mp, în mod nelegal, instanța de fond a admis acțiunea, întrucât niciodată nu a fost contestat acest drept.

Se arată că nu există nici un fel de suprapunere a terenului restituit în natură și terenul proprietatea actuală a Somaco Construct SRL, suprapunerea față de terenul originar, în limitele suprafeței de 5518 mp, fiind acceptată de la început.

Diferența de teren de 3,06 ha, reprezentând suprafețe de teren ocupate de alți beneficiari de titluri de proprietate anterior emise în favoarea altor beneficiari a fost acordată în compensare în parcela CCP 837.

Se învederează că soluția cu privire la excepția nulității absolute a acestui contract de asociere în participațiune este nelegală, deoarece Consiliul Local

Lumina nu are capacitatea civilă de a contracta civil, fiind o autoritate deliberativă, iar, pe de altă parte, un asemenea contract nu putea fi încheiat decât cu Agenția Națională a Resurselor Minerale.

Și în ceea ce privește sancțiunea caducității care trebuie să lovească contractul de asociere în participațiune încheiat între Consiliul Local Lumina și reclamantă, se apreciază că această sancțiune este atrasă chiar de considerentele deciziei civile nr. nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, care a statuat în sensul că existența unei cariere de piatră pe terenul ce se solicită a fi retrocedat în natură, nu constituie un impediment la reconstituirea dreptului de proprietate.

Se consideră că orice efecte juridice create anterior între autoritatea locală și terțe persoane încetează de drept odată cu reconstituirea dreptului încălcat.

În mod nelegal, instanța de fond nu a reținut inopozabilitatea contractului de asociere în participațiune, constatare cu caracter de premisă pentru aducerea la îndeplinire a deciziei civile nr. nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

Totodată, se arată că respingerea cererii privind obligarea reclamantei la dezafectarea și ridicarea construcțiilor, agregatelor și echipamentelor industriale conduce la imposibilitatea intrării în posesia acelei părți din teren pe care se află cariera de piatră.

2. Comisia Județeană Constanța, în calea de atac, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, deoarece acțiunea principală și cererea reconvențională vizează garantarea unor drepturi ale reclamantei, drepturi care nu au fost constituite în baza legilor fondului funciar, de către Comisia Județeană Constanța și nu se solicită anularea vreunui titlu de proprietate emis în baza acestor legi.

Intimata reclamantă și-a exprimat poziția procesuală prin întâmpinare, în sensul respingerii recursului, ca nefondat, având în vedere că dreptul consfințit de contractul de asociere în participațiune este încheiat anterior hotărârii judecătorești și este perfect valabil, nefiind lovit de nulitate, caducitate și inopozabilitate.

În ședința publică din 17.06.2011, în temeiul art. 282/1 Cod procedură civilă, raportat la valoarea materială a obiectului acțiunii principale și a cererii reconvențională care se situează sub 100.000 lei a constatat calea de atac ca fiind recursul.

III. Prin decizia civilă nr.1127/30.09.2011, Tribunalul Constanța a admis recursul declarat de către pârâta COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CONSTANȚA, și a modificat în parte sentința civilă nr. 17528/12.07.2010 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul civil nr. 24738/212/2009, în sensul că:

A admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor

Constanța și, în consecință, a respins ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă acțiunea civilă formulată de reclamanta S.C. SOMACO Construct SA în contradictoriu cu pârâta Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Constanța.

A menținut celelalte dispoziții ale sentinței civile recurate.

A respins, ca nefondat, recursul formulat de către recurentele MUSCALU MARGARETA și MITROFAN ELENA în contradictoriu cu intimatele S.C. SOMACO CONSTRUCT SA, COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CONSTANȚA și COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CONSTANȚA.

A obligat intimatele recurente Muscalu Margareta și Mitrofan Elena către intimata S.C. SOMACO Construct SA la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2715 lei, reprezentând taxa de timbru.

A respins, ca nefondată, cererea privind obligarea intimatelor recurente Muscalu Margareta și Mitrofan Elena către intimata Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor a comunei Lumina la plata cheltuielilor de judecată.

IV. Prin decizia civilă nr.181/C/05.03.2012, Curtea de Apel Constanța a respins excepția inadmisibilității recursului, a admis recursul declarat de recurenții pârâți MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN și MUSCALU VALERIU (cei din urmă ca moștenitori ai defunctei Muscalu Margareta, decedată la data de 08.11.2011), împotriva încheierilor din 23 mai 2011 și 17 iunie 2011, precum și a deciziei civile nr. 1127 din 30 septembrie 2011 pronunțate de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 24738/212/2009, în contradictoriu cu intimata reclamantă S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L., și intimații pârâți COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR LUMINA, COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR CONSTANȚA, și CONSILIUL LOCAL LUMINA, a casat decizia recurată și a trimis cauza pentru judecarea căii de atac ca fiind apel.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr.24738/212/2009*.

La judecata căii de atac a apelului a fost administrată proba cu înscrisuri noi, depuse de apelanții Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu constând în încheiere de îndreptare eroare materială/24.02.2012 dosar nr.26074/212/2011, sentința civilă nr.2939/06.03.2012, proces verbal din 23.05.2012 al BEJ Deacu Vasile în dosar de executare nr.877/2010, proces verbal al comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a comunei Lumina, nr.9476/04.10.2010, proces verbal de punere în

posesie nr.2454/14.03.2010, propuneri privind soluționarea cererilor de fond funciar nr.9476/04.10.2010, adresa Primăriei Lumina nr.2587/16.03.2011, adresa Primăriei Lumina nr.6665/08.07.2011, proces verbal nr. 8330/06.09.2010.

V. Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii apelate, prin prisma criticilor formulate, se constată următoarele:

1. Apelul formulat de apelanta pârâtă Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Constanța este nefundat și va fi respins, pentru următoarele considerente:

Calitatea procesuală presupune existența unei identități între reclamant și cel care este titularul dreptului din raportul juridic dedus judecătii (calitate procesual activă) precum și între pârât și cel obligat în același raport juridic (calitate procesual pasivă).

În raportul juridic dedus judecătii atât de către reclamantă cât și de către pârâte, prin cererea reconvențională, Comisia Județeană Constanța are calitate procesuală pasivă izvorâtă din raporturile juridice anterioare și determinante ale prezentelor raporturi juridice parțiale, stabilite prin Decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

În mod corect, instanța de fond a apreciat că pârâta Comisia Județeană are calitate procesuală pasivă fie și numai pentru opozabilitatea prezentei hotărâri față de aceasta.

2. Apelul formulat de apelanții pârâți Mitrofan Elen, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu este întemeiat.

Acțiunea în constatare este acțiunea prin care reclamantul solicită instanței să se constate numai existența unui drept al său sau inexistența unui drept al pârâtului împotriva sa.

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată a calificat acțiunea în constatare ca având caracter provocatoriu, prin această acțiune titularul unui drept cheamă în judecată pe cel care, prin atitudinea sau prin actele sale, îi cauzează o tulburare serioasă în exercițiul dreptului său.

În speță, se constată că suprapunerea celor două parcele de teren invocate în cererea de chemare în judecată nu constituie act ce poate tulbura exercițiul dreptului de proprietate al reclamantei, cu atât mai mult cu cât apelanții pârâți - persoane fizice au recunoscut încă din anul 2008, când dreptul lor de proprietate s-a confirmat irevocabil prin decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța că terenul solicitat a fi restituit în baza legii fondului funciar era afectat parțial de existența unor titluri de proprietate eliberate unor terți, printre care și reclamanta din prezenta cauză SOMACO, cu suprafața de 5518 mp, teren individualizat în expertiza Diaconescu Mihail Dănuț în perimetrele 77-201-202=392 mp, 203-75-74-204-73=4.425 mp și 205-206-71=341 mp. Aceleași suprafețe de teren au fost individualizate și în expertiza Vizireanu Tudorel

întocmită în dosarul 13235/212/2006, avută în vedere de tribunal la pronunțarea Deciziei nr.925/2008.

Lucrările de specialitate vin să confirme astfel faptul că nu există nici un fel de suprapunere a terenului restituit apelanților în natură prin Decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța și terenul *proprietatea* reclamantei Somaco Construct SRL.

În ce privește suprapunerea referitoare la suprafața de teren proprietatea apelantelor conform Deciziei civile nr.925/2008 cu suprafața de teren aflată în folosința reclamantei Somaco Construct SRL în baza contractului de asociere în participațiune nr.2422/2003, individualizată în expertiza Diaconescu Mihail Dănuț ca fiind cuprinsă în perimetrul 225-307-770202-20375-74-204-20571-206207-300-222-223-305-224-225, Tribunalul apreciază că nici aceasta nu constituie un act al apelanților ce poate tulbura exercițiul dreptului de folosință al reclamantei, întrucât contractul de asociere în participațiune nu le este opozabil apelanților Muscalu, Mitrofan astfel încât să se poată constata în contradictoriu cu aceștia că reclamanta are un drept de folosință asupra terenului respectiv.

Contractul de asociere în participațiune nr.2422/2003 nu le este opozabil apelanților întrucât la momentul consfințirii dreptului lor de proprietate prin Decizia civilă nr.925/2008 nu era intabulat și nici nu a fost adus la cunoștință acelei instanțe de Comisia locală de fond funciar Lumina care se presupune a avea cunoștință de contract întrucât a fost încheiat de Consiliul Local Lumina cu autoarea reclamantei.

Contractul de asociere în participațiune nu este însă lovit de nulitate, Consiliul Local având dreptul de a încheia contracte ce vizează administrarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică sau privată a comunei sau orașului, potrivit art. 38 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, în vigoare la data încheierii contractului conform căruia Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități publice, locale sau centrale și alin. 2 lit. g care stipulează că Consiliul local hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei sau orașului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii, textul făcând referire la principalele atribuții.

Operațiunea de a da în administrare, concesionare sau închiriere, respectiv de a încheia contracte, este o manifestare a capacității acestei instituții publice de a-și asuma dreptul de reprezentare al unității administrativ teritoriale pe teritoriul căreia se află bunul, conferit de lege, nefiind necesar ca acest contract de asociere în participațiune să fie încheiat cu Agenția Națională a Resurselor Minerale, deoarece acest contract are ca obiect exploatarea zăcămintului de piatră aflat în perimetrul comunei Lumina, bun ce face parte din domeniul public al comunei Lumina, Agenția Națională a Resurselor Minerale având

atribuții numai în ceea ce privește emiterea licenței pentru exploatare, în baza contractului încheiat.

Caducitatea constă în lipsa de eficacitate a unui act juridic, determinată de un eveniment independent de voința sau culpa părților care survine după încheierea valabilă a actului și care împiedică, în mod obiectiv, producerea efectelor sale.

În consecință, caducitatea intervine numai între părțile contractante, nicidecum față de terți, care nu pot invoca ineficacitatea unui contract valabil încheiat și care-și produce efectele între părți.

Față de aceste considerente, se apreciază că instanța de fond a hotărât în mod greșit că acțiunea principală este întemeiată, constatând că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal, a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului arabil în suprafață de 5518 mp, situat în comuna Lumina, nr. cod. 11238, intabulat în CF conform încheierii nr. 1947/1.10.1999, dobândit prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M03 nr. 4713, emis de Ministerul Industriei și Comerțului, întrucât dreptul de proprietate al reclamantei asupra acestei suprafețe de teren nu a fost contestat de părțile cărora li s-a opus.

De asemenea, în mod greșit s-a constatat că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal a dobândit un drept de folosință asupra suprafeței de 50.274 mp, teren arabil conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003, întrucât contractul nefiind opozabil părților Mitrofan-Muscalu, proprietari de drept ai terenului conform Deciziei civile nr.925/2008 nu poate să-i priveze pe aceștia de unul din atributele dreptului lor de proprietate și anume uzul, fără consimțământul acestora.

Prin urmare, în temeiul art.296 C.p.c. tribunalul va admite apelul părților reconvenienți și, schimbând în parte sentința civilă apelată, va respinge, ca nefondată, cererea principală și va admite, în parte, cererea reconvențională.

Ca o consecință a respingerii acțiunii principale ca nefondată și a constatării inopozabilității față de părțile reconvenienți a contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003 încheiat între Consiliul Local Lumina și SC SOMACO CONSTRUCT, în considerarea disp. art.480 și 481, Cod Civil ale art. 1073 și respectiv art. 1075 din Codul Civil: „Creditorul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației și în caz contrar are dreptul la dezdăunare.[...]Orice obligație de a face sau de a nu face se schimbă în dezdăunări, în caz de neexecutare din partea debitorului.”, urmează a fi obligată reclamanta să dezafecteze și să ridice de pe terenul asupra căreia s-a dispus reconstituirea în natură a dreptului de proprietate al părților prin Decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, construcțiile, agregatele și echipamentele industriale sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 50 lei pe

zi de întârziere începând cu data rămânerii irevocabile a prezentei decizii și până la executarea efectivă a obligației.

De asemenea, va obliga reclamanta să sisteze orice operațiune de exploatare a terenului respectiv sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 50 lei pe zi de întârziere începând cu data rămânerii irevocabile a prezentei decizii și până la executarea efectivă a obligației.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței civile apelate.

Reținând culpa procesuală a intimătei reclamante, în temeiul art. 274 Cod procedură civilă, o va obliga pe aceasta către apelanții pârâți Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu la plata sumei de 5699 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge apelul formulat de **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENULUI CONSTANȚA**, împotriva sentinței civile nr. 16835/25.06.2010, pronunțate de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 24738/212/2009.

Admite apelul formulat de pârâții **MUSCALU CONSTANTIN**, domiciliat în Constanța, strada Temișana nr. 13 B, **MUSCALU VALERIU**, domiciliat în Canada Brossard, str. Des Cerisiers nr. 3695, **MITROFAN ELENA**, domiciliată în Mihail Kogălniceanu, strada Tudor Vladimirescu nr. 41, județul Constanța, împotriva sentinței civile nr. 16835/25.06.2010, pronunțate de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 24738/212/2009, în contradictoriu cu intimata reclamantă **SC SOMACO CONSTRUCT SA**, cu sediul în Constanța, strada I.C. Brătianu nr. 131, județul Constanța și intimații pârâți **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENULUI CONSTANȚA**, **COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR LUMINA**, cu sediul în com. Lumina, jud. Constanța și **CONSILIUL LOCAL LUMINA**.

Schimbă, în parte, sentința civilă nr.17528/12.07.2010 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.24738/212/2009 în sensul că:

Respinge, ca nefondată, cererea principală.

Admite, în parte, cererea reconvențională.

Constată inopozabil pârâților reconvenienți contractul de asociere în participațiune nr.2422/02.07.2003 încheiat între Consiliul Local Lumina și SC Somaco Construct SRL.

Obligă reclamanta să dezafecteze și să ridice de pe terenul asupra căreia s-a dispus reconstituirea în natură a dreptului de proprietate al pârâților prin Decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, construcțiile,

agregatele și echipamentele industriale sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 50 lei pe zi de întârziere începând cu data rămânerii irevocabile a prezentei decizii și până la executarea efectivă a obligației.

Obligă reclamanta să sisteze orice operațiune de exploatare a terenului respectiv sub sancțiunea plății de daune cominatorii de 50 lei pe zi de întârziere începând cu data rămânerii irevocabile a prezentei decizii și până la executarea efectivă a obligației.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței civile apelate.

Obligă reclamanta SC Construct Somaco S.R.L către pârâții Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu la plata sumei de 5699 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Definitivă. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 12 octombrie 2012.

PREȘEDINTE,
Chiratica Enache

JUDECĂTOR,
dr.Cristina Ghernaja

GREFIER,
Rodica Epure

Jud.fond D.M.Dinică
Red.th.dec.jud.C.Enache
06.12.2012/10ex.