

Dosar nr. 24738/212/2009

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILA

Sentița Civilă Nr. 17528

Ședința publică din 12.07.2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: DUMITRU MIRCEA DINICĂ

GREFIER: SIMONA IULIANA MOCANU

Pe rol judecarea cauzei civil privind pe reclamant SC SOMACO CONSTRUCT SRL în contradictoriu cu pârât MUSCALU MARGARETA, pârât MITROFAN ELENA, pârât COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI, pârât COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI, pârât CONSILIUL LOCAL LUMINA, având ca obiect fond funciar.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant avocat Marius Mocanu conform împuternicirii avocațiale aflată la dosar, pentru pârâții persoane fizice avocat Ionel Hașotti conform împuternicirii avocațiale aflată la dosar și pentru pârâții persoane juridice avocat Bratu Florentina conform împuternicirii avocațiale aflată la dosar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul pârâților persoane fizice depune raport de expertiză extrajudiciară precum și adresă de la Garda de Mediu în legătură cu presupusa groapă de gunoi, precum și patru fotografii care au fost comunicate și reprezentanților celorlalte părți.

Părțile având cuvântul pe rând, arată că nu mai au alte cereri, probe sau excepții de invocat.

Instanța, nemaifiind alte cereri, probe sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată cu constatarea unui drept de proprietate al reclamantei asupra suprafeței de 5518 mp de teren arabil, situat în com. Lumina și constatarea unui drept de folosință asupra suprafeței de 50274 mp, drept dobândit conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003 și respingerea cererii reconvenționale, și depune precizări scrise cu privire la cele susținute.

Reprezentantul pârâților persoane fizice arată că față de existența dreptului de proprietate asupra suprafeței de 5518 mp solicită respingerea capătului unu de cerere ca lipsit de interes având în vedere că nu s-a contestat suprapunerea de teren. În ceea ce privește capătul al doilea de cerere acesta arată că își menține punctul de vedere privind Legea Milelor, nu a fost încheiat contractul. În subsidiar caducitatea contractului în participațiune întrucât dreptul de proprietate asupra căruia ar putea să se dispună nu mai este la dispoziția sa. În ceea ce privește pretinsul drept de

folosință născut în baza unui contract de închiriere încheiat între Somaco și Primăria Lumina, pe lângă nulitatea absolută a actului care l-a generat și care face obiectul reconvenției, acesta nici măcar nu a fost individualizat și localizat de reclamantă și autoritatea locală pe baza unui plan anexă minimal. Procesul s-a încheiat în urmă cu doi ani prin care pârâta Consiliul Local să reconstituie dreptul de proprietate pe acel amplasament.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, arată că există hotărârea judecătorească privind dreptul de reconstituire al proprietății, acolo există o carieră de piatră de aceea s-a încheiat acel contract între reclamantă și autoritatea locală. Aceasta mai arată că așa cum reiese din expertiza judiciară și extrajudiciară acolo nu există o groapă de gunoi și chiar și Garda de Mediu confirmă că acolo nu există o groapă de gunoi. Avem hotărârea judecătorească care nu ține cont de interesele comunei Lumina. Sub aceste aspecte administrația locală se plasează pe o poziție inacceptabilă și pentru aceste motive trebuie respinsă acțiunea și admisă cererea reconvențională. Totodată acesta arată că reclamantul trebuie sancționat cu 50 mil/zi, să se sisteze exploatarea privind orice operațiune de exploatare a terenului prin încălcarea hotărârii judecătorești irevocabile iar sancțiunea este minimă având în vedere exploatarea unei cariere de granit. Dată fiind obligația stabilită de instanța de recurs în sarcina Comisiilor de fond funciar, în patrimoniul pârâților persoane fizice s-a constituit un bun constând în „speranța legitimă”.

Reprezentantul pârâului persoana juridică solicită admiterea cererii și respingerea cererii reconvenționale. Situația existentă pe terenul și documentele aflate la dosarul cauzei trebuie să se mențină concluziile raportului de expertiză și eliminarea expertizei extrajudiciară cu atât mai mult cu cât nu s-au formulat obiecțiuni la raportul de expertiză. Cu privire la suprafața deținută de reclamantă cu titlu de folosință sunt incidente disp. art. 4 din Legea 11/2000. S-a susținut de către pârâtele reconvenționale că nu am învederat existența unei cariere de piatră respective în litigiul inițial însă aceste afirmații nu sunt reale, în raportul de expertiză efectuate în acel dosar există menționată în mod expres conform căroră concluziile perimetrul carierei sunt ocupate de alți proprietari. Prin urmare, se dovedește astfel utilitatea publică a terenului respectiv și faptul că el reprezintă un obiectiv de interes public local. Chiar prin considerentele deciziei de recurs se arată că în situația existentă a unei asemenea utilități de interes public terenul nu se poate retroceda în natură, numai că în mod greșit instanța de recurs a apreciat că nu ar fi dovedit de către noi interesul public invocat. În ceea ce privește cererea reconvențională solicită respingerea acesteia. Paratele au invocat faptul că contractul de asociere în participațiune este lovit de nulitate absolută întrucât Consiliul Local este o autoritate administrativă deliberată fără patrimoniu și fără capacitate de folosință. Potrivit disp. art. 38 și 37 din Legea 215/2001 republicată aveam dreptul de a încheia contract. Potrivit art. 35/2003 titularul licenței are dreptul să se asocieze cu alte persoane juridice în vederea executării activităților miniere prevăzute în licență, cu aprobarea prealabilă a autorității competente. În ceea ce privește existența gropii de gunoi aceasta arată că există de peste 30 ani, gunoiul este depozitat de peste 30 ani pe terenul respectiv. Nu s-a evidențiat în raportul de expertiză extrajudiciară însă acesta nu face obiectul cauzei.

Instanța în temeiul art. 150 C. pr. civ. constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

CONFORM C.L.R.
12

INSTANȚA

Constată că prin acțiunea civilă înregistrată la data de 21.08.2009 reclamanta principală S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L. cu sediul social în mun. Constanța, bd. I. C. Brătianu, nr.131, jud. Constanța, a chemat în judecată pe pârâții principali MUSCALU MARGARETA, cu domiciliul în mun. Constanța, str. Temișana, nr. 13 B, MITROFAN ELENA, domiciliată în com. Mihail Kogălniceanu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 41, jud. Constanța, COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI cu sediul în com. Lumina, jud. Constanța, COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI, cu sediul în mun. Constanța, bd. Tomis, nr. 51 și CONSILIUL LOCAL LUMINA cu sediul în com. Lumina, jud. Constanța, pentru a se constata prin hotărâre judecătorească existența unui drept de proprietate al reclamantei principale asupra suprafeței de 1 ha teren arabil, situat în com. Lumina, nr. cod 11238, întabulat în cartea funciară conform încheierii nr. 1947/01.10.1999, dobândit prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M 03, nr. 4713 emis de Ministerul Industriei și Comerțului ; să se constate existența unui drept de folosință asupra suprafeței de 3 ha teren arabil, drept dobândit conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003 ; să fie obligați pârâții la plata cheltuielilor de judecată conform art. 274 C.pr.civ.

În motivare arată că prin decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, în dosarul nr. 4664/212/2006 s-a dispus obligarea pârâtelor principale, persoane juridice, să reconstituie dreptul de proprietate în favoarea pârâtelor principale, persoane fizice, pentru suprafața de 16,94 ha teren arabil.

Reclamanta principală a invocat certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M 03 și 4713 emis de Ministerul Industriei și Comerțului și Contractul de Asociere în participațiune nr. 2422/2003.

Întrucât, susține reclamanta principală, există suprapunere între suprafețele de teren menționate în petitul acțiunii și suprafața de teren cu privire la care s-a creat obligația comisiilor de fond funciar de a reconstitui dreptul de proprietate, se vatămă interesele sale patrimoniale și justifică interesul promovării acțiunii în justiție, fiind o acțiune provocatorie pentru consolidarea dreptului de proprietate și a celui de folosință dobândite, așa cum s-a precizat mai sus ; s-a invocat art.4 din Legea nr. 1 /2000, în sensul că terenurile din extravilan, care au aparținut persoanelor fizice sau juridice, care au trecut în proprietatea statului și pe care se desfășoară activități miniere de exploatare se reconstituie foștilor proprietari în suprafețe echivalente din rezerva aflată la dispoziția comisiei locale ; s-a invocat art. 111 C.pr.civ., art. 274 C.pr.civ., art.480, 969 C.civ. (filele 2 - 4).

Prin întâmpinare pârâții principali MUSCALU MARGARETA, cu domiciliul în mun. Constanța, str. Temișana, nr. 13 B, MITROFAN ELENA, domiciliată în com. Mihail Kogălniceanu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 41, jud. Constanța, în contradictoriu cu reclamantul principal S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L. cu sediul social în mun. Constanța, bd. I. C. Brătianu, nr.131, jud. Constanța și pârâții principali COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI cu sediul în com. Lumina, jud.

Constanța, COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI, cu sediul în mun. Constanța, bd. Tomis, nr. 51 și CONSILIUL LOCAL LUMINA cu sediul în com. Lumina, jud. Constanța, au invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei principale S.C. Somaco Construct S.A. în ceea ce privește capătul 1 de cerere având ca obiect constatarea unui drept de proprietate asupra suprafeței de teren de 1 ha, situat în com.Lumina, nr.cod.11238 întabulat în cartea funciară conform încheierii 1947/01.10.1999 dobândit prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 03, nr. 4713 emis de Ministerul Industriei și Comerțului (filele 32 - 35) ; suprafața de teren de 64259,28 mp, care face obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate a fost înstrăinată către SOMACO CONSTRUCT S.A. prin actul autentificat sub nr. 1021/29.05.2003 la B.N.P. Filipescu Elena Gabriela ; odată cu terenul au fost înstrăinate și construcțiile aferente ; toate lucrările de publicitate imobiliară aferente acestei transmisiuni imobiliare au făcut obiectul dosarelor de carte funciară soluționate prin încheierea 2519/22.01.2009 ; 9017/26.02.2009 și 23816/14.05.2009 ; prin urmare Somaco Construct S.A. nu mai este titulară a vreunui drept de proprietate asupra respectivei suprafețe de teren.

De asemenea, s-a invocat lipsa calității procesuale active a reclamantei principale S.C. Somaco Construct S.A. în ceea ce privește capătul 2 de cerere având ca obiect constatarea unui drept de folosință asupra suprafeței de 3 ha teren arabil, drept dobândit conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003 încheiat cu Consiliul Local Lumina.

De asemenea, s-a invocat pe cale de excepție inadmisibilitatea capătului 2 de cerere având ca obiect constatarea unui drept de folosință asupra suprafeței de 3 ha teren arabil dobândit conform contractului de asociere în participațiune nr.2422/2003, întrucât folosința ca atribut al posesiei nu se apără pe calea unei acțiuni în constatare, ci doar pe calea acțiunilor posesorii, când este încălcată, neproducându-se nici o pretinsă încălcare a vreunei posesii legitime a reclamantei principale.

Pe fond, s-a susținut în întâmpinare, pentru capătul 1 de cerere, s-a solicitat respingerea acestuia ca nefondat ; conform adresei nr. 5938/15.06.2009 a O.C.P.I. Constanța suprapunerea suprafeței originare de 20 ha cu terenul proprietatea S.C. Somaco S.A. este numai pentru 5122 mp, nr. cod. 11238 ; nu este indicată partea de teren ce ar fi afectată de activități miniere.

Prin cererea reconvențională reclamantele reconvenționale Muscalu Margareta și Mitrofan Elena în contradictoriu cu pârâții reconvenționali au solicitat instanței constatarea nulității absolute a contractului de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003 încheiat între Consiliul Local Lumina și S.C. Somaco Construct S.R.L. (filele 35 - 39) ; constatarea caducității parțiale a acestui contract ; constatarea inopozabilității contractului ; obligarea reclamantei principale de a dezafecta și ridica de pe terenul reconstituit în natură ca drept de proprietate de către instanță, a oricăror construcții, agregate și echipamente industriale, sub sancțiunea plății unor daune de 5000 lei/zi de întârziere, de la data introducerii acțiunii, la data executării efective a obligației ; obligarea pârâtei reconvenționale reclamantei principale de a sista de îndată orice operațiune de exploatare a terenului sub sancțiunea plății unor daune de 5000 lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data introducerii prezentei acțiuni și probă de executare efectivă a obligației.

CONFORT
S.C. LUMINA

În motivare arată că este lovit de nulitate absolută contractul de asociere în participațiune întrucât consiliul local este unitate administrativă deliberativă fără patrimoniu și fără capacitate de folosință, neavând capacitatea de a contracta civil sau comercial ; contractul este nul absolut având în vedere că obiectul juridic indicat de părți se referea la exploatarea zăcământului de piatră aflat în perimetrul în suprafață de 8,7172 ha, situat în Cariera Sibioara, Valea cu Izvoare, satul Sibioara, com. Lumina, jud. Constanța, competența aparținând unei agenții guvernamentale ; prestația autorității deliberative locale depășește sfera competențelor sale legale ; față de efectul hotărârii judecătorești irevocabile intervine caducitatea parțială a contractului ; în temeiul art. 973 C.civ., contractul nu este opozabil ; s-a solicitat obligarea reclamantei principale la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamanta principală, față de excepția de inadmisibilitate, a învederat următoarele : acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art.111 C.pr.civ., fiind o acțiune provocatorie în sensul constatării existenței dreptului de proprietate asupra suprafeței de teren ce va fi individualizată după efectuarea unei expertize topografice ; întrucât există elemente de suprapunere între suprafețele de teren menționate în petit și suprafața pentru care s-a creat obligația Comisiilor de fond funciar de a reconstitui dreptul de proprietate, s-a apreciat că se vatămă interesele patrimoniale.

Prin întâmpinare la cererea reconvențională, pârâta reconvențională - reclamanta principală a învederat instanței (filele 135 - 136) următoarele :

în temeiul Legii nr. 215/2001 și Legii nr. 213/1998 Consiliul Local poate încheia acte de administrarea bunurilor ; cu privire la problema caducității parțiale a contractului de asociere în participațiune, există obligația respectării obligațiilor rezultate din contract și din autorizația de exploatare emise în conformitate cu dispozițiile Legii nr.18/1991.

Din actele și lucrările dosarului, examinate în coroborare cu dispozițiile legale aplicabile în materie, instanța reține în fapt, următoarele :

Prin decizia civilă nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța pronunțată în dosarul cu nr.4664/212/2006 au fost obligate Comisia Locală Lumina și Comisia Județeană Constanța, ambele pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor să reconstituie în favoarea reclamantelor reconvenționale din prezenta judecată, dreptul de proprietate în natură asupra suprafeței de 16,94 ha, lotul nr.7, astfel : 16,53 ha în parcela CCP 873, 0,24 în parcela CCP 874 ; 0,13 ha în parcela PS 866, conform raportului de expertiză întocmit de expert Vizireanu.

Au fost obligate Comisiile de fond funciar să acorde reclamantelor în compensare pentru suprafața de 3,06 ha, teren identificat în perimetrul CCP 873, conform aceluiași raport de expertiză.

Între Consiliul Local Lumina și S.C. Somaco Construct S.R.L. s-a încheiat Contractul de Asociere în Participațiune nr. 2422/02 iulie 2003 (filele 15 - 19) pentru exploatarea zăcământului de piatră aflat în perimetru în suprafață de 8,7172 ha, situate în Cariera Sibioara, Valea cu Izvoare, satul Sibioara, com. Lumina, jud. Constanța ; Consiliul Local Lumina contribuie în asociere cu terenul în suprafață de 8,7172 ha, lot II din schița alăturată, aflată în domeniul privat al comunei, prin H.C.L. nr. 23/27.03.2003 ; s-a încheiat procesul-verbal de predare-prime nr. 2421/02.07.2003 (fila 19).

Prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Industriei și Comerțului, seria M 03, nr. 4713/08.06.1999 (fila 22), S.C. Somaco

Construct S.R.L. a primit în proprietate suprafața de teren de 64259,22 mp, identificată în anexa 2 și planurile topografice cuprinse în anexele 4 și 5 din documentația de stabilire și evaluare a terenurilor înregistrată sub nr. 350/22.04.1999 la Oficiul de cadastru Geodezie și Cartografie al județului Constanța.

Agencia Națională de Resurse Minerale a eliberat reclamantei principale Licența de Concesiune pentru exploatare, în speță pentru S.C. Somaco Construct S.R.L., pentru perimetrul de exploatare Sibioara II - Valea cu Izvorul, existând autorizația de mediu.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză de către expert tehnic judiciar Diaconescu Mihail Dănuț (filele 188 - 200) se reține următoarele :

Conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1021/29.05.2003 reclamanta principală este proprietara suprafeței de 64.259 mp din care 5518 mp se suprapune cu terenul revendicat de reclamanții reconvenționali ; terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003 cu suprafața de 87.172 mp, din care suprafața de 50.274 mp se suprapune cu suprafața revendicată de reclamanții reconvenționali.

Urmare a deciziei civile nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, s-a reconstituit reclamantelor reconvenționale suprafața de 169.400 mp ; diferența de 30.600 mp sunt terenuri care au făcut obiectul titlurilor de proprietate eliberate unor persoane fizice conform Legii nr. 18/1991 ; în urma verificărilor făcute de O.C.P.I. Constanța și de către expert în prezenta expertiză rezultă că suprafața de teren ce se suprapune este de 36.325 mp ; Consiliul local al comunei Lumina a întocmit un studiu înaintat spre aprobare denumit „Groapa de gunoi”, în suprafață de 58,513 mp ; terenul denumit „groapa de gunoi” se suprapune cu terenul revendicat de reclamanții reconvenționali cu suprafața de 44.569 mp, terenul fiind ocupat parțial de gunoaie menajere.

Instanța, față de Licența de concesiune eliberată de Agenția Națională de Resurse Minerale pentru S.C. Somaco Construct S.R.L. și Contractul de Asociere în Participațiune nr.2422/02.07.2003, constată că S.C. Somaco Construct S.R.L. are calitatea procesuală activă.

S.C. Somaco Construct S.R.L. este întabulată în cartea funciară 31 Lumina, nr. cod nou 1238 (nr. cod vechi 3), teren intravilan, curți, construcții, în suprafață de 64259 mp, sub B.2 (78), conform contractului de vânzare-cumpărare nr.1021/29.05.2003 (fila 79).

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1021/29.05.2003 de B.N.P. Filipescu Elena Gabriela (fila 103 - 106) S.C. Somaco S.A. a vândut lui S.C. Somaco Construct S.R.L. terenul de 64.259,32 mp situat în com. Lumina, sat Sibioara (Cariera Sibioara II- Valea cu Izvorul), jud. Constanța, înscris în cartea funciară 31 Lumina prin încheierea C.F. 1947/20.10.1999 și în baza Certificatului M 03, nr. 4713/08.06.1999 eliberat de Ministerul Industriei și Comerțului.

Conform art. 36 alin.2 lit.”c”, coroborat cu art.36 alin.3 lit. “c”, art.36 alin.1, art.36 alin.5 lit.”a” din Legea nr.215/2001, Republicată.

Conform art.4 din Legea nr. 213/1998, coroborat cu H.C.L. Lumina nr.23/27.03.2003, unitățile administrativ-teritoriale au drept de proprietate privată.

Față de aceste dispoziții legale susmenționate în coroborare cu art. 251 – 256 C. Com., instanța apreciază că față de puterile conferite prin lege cum s-a arătat mai

17
INFORMAȚII
JUL

sus, Consiliul Local are capacitate de exercițiu și are calitate de asociat în participațiune în contractul de asociere în participațiune încheiat cu S.C. Somaco Construct S.R.L. ; față de actele și lucrările dosarului se respinge excepția de inadmisibilitate, raportat și la dispozițiile art. 111 C.pr.civ., reclamanta justificând interes pentru constatarea existenței dreptului de proprietate și de folosință, în condițiile unei acțiuni provocatorii care tinde la apărarea dreptului său față de decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a tribunalului Constanța.

Între părți contractul de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003 produce efectul consacrat în adagiul roman : „RES INTER ALIOS ACTA ALUS NEQUE NOCERE, NEQUE PRODESSE POTEST” și în art. 973 C.civ. „Convențiile n-au efect decât între părțile”.

Instanța, având în vedere că s-a solicitat reconvențional constatarea caducității contractului de asociere în participațiune ca efect al deciziei civile nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, instanța apreciază față de licența de concesiune obținută de la Agenția Națională a Resurselor Minerale, față de concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză că pentru un contract în executare nu poate fi aplicabilă ineficacitatea prin caducitate a contractului de asociere în participațiune, contractul fiind valabil încheiat cum s-a arătat în considerentele de mai sus.

Instanța, față de certificatul de atestarea dreptului de proprietate asupra terenurilor emis de Ministerul Industriei și Comerțului M 03 nr.4719/08.06.1999, încheierea de carte funciară 9017/26.02.2009 a B.C.P.I. Constanța (fila 76), nr. Cod nou 11238 din care rezultă că S.C. Somaco Construct S.R.L. este proprietarul terenului de 64259 mp și a construcțiilor edificate, raportat la decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța și raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit în cauză, având în vedere că actul de proprietate al reclamantei principale nu a fost anulat, în contractul de asociere în participațiune nu este caduc, pentru considerentele de mai sus se va respinge cererea reconvențională pentru ridicarea construcțiilor, agregatelor și instalațiilor și sistarea operațiunilor de exploatare.

Instanța, în temeiul art. 480 C.civ., art.969 C.civ., față de raportul de expertiză judiciară actul de proprietate al reclamantei principale și contractul de asociere în participațiune, va admite acțiunea civilă și va constata că SC SOMACO CONSTRUCT SRL reclamant principal a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului arabil în suprafață de 5518 mp, situat în comuna Lumina, nr. cod. 11238, intabulat în CF conform încheierii nr. 1947/1.10.1999, dobândit prin certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M03 nr. 4713, emis de ministerul Industriei și Comerțului, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit de inginer Diaconescu Mihail Dănuș și constată că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal a dobândit un drept de folosință asupra suprafeței de 50.274 mp, teren arabil conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003.

Față de excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei Județene Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor invocată prin întâmpinare (filele 125 - 126) instanța o va respinge pentru opozabilitatea hotărârii față de acest pârât raportat și la decizia 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, dată în contradictoriu cu aceasta.

Pentru aceste considerente se va respinge cererea reconvențională.

În temeiul art.274 C.pr.civ. vor fi obligați pârâții principali Muscalu Margareta și Mitrofan Elena să plătească reclamantei principale 1000 lei (una mie lei) cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L.

Respinge excepția de inadmisibilitate.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei Județene Constanța pentru stabilirea drepturilor asupra terenurilor.

Admite acțiunea civilă principală precizată privind pe reclamant SC SOMACO CONSTRUCT SRL cu sediul în Constanța. Str. IC Bratianu, , nr. 131, jud. Constanța în contradictoriu cu pârât MUSCALU MARGARETA cu domiciliul în Constanța, str. Temișana, nr. 13 B, jud. Constanța, MITROFAN ELENA cu domiciliul în Mihail Kogălnicenu, str. Tudor Vladimirescu, nr. 41, jud. Constanța, COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI cu sediul în Lumina, jud. Constanța, COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI cu sediul în Constanța, b-dul. Tomis, nr. 51, jud. Constanța, CONSILIUL LOCAL LUMINA cu sediul în Lumina, jud. Constanța.

Constată că SC SOMACO CONSTRUCT SRL reclamant principal a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului arabil în suprafață de 5518 mp, situat în comuna Lumina, nr. cod. 11238, intabulat în CF conform încheierii nr. 1947/1.10.1999, dobândit prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M03 nr. 4713, emis de Ministerul Industriei și Comerțului, conform raportului de expertiză tehnică judiciară întocmit de inginer Diaconescu Mihail Dănuț.

Constată că SC SOMACO CONSTRUCT SRL, reclamant principal a dobândit un drept de folosință asupra suprafeței de 50.274 mp, teren arabil conform contractului de asociere în participațiune nr. 2422/2003.

Respinge cererea reconvențională precizată.

Obligă pârâții principali Muscalu Margareta și Mitrofan Elena să plătească reclamantei principale 1000 (una mie) lei, cheltuieli de judecată.

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 12.07.2010.

PREȘEDINTE,
Jud.drd.DUMITRU MIRCEA DINICĂ

ptr. GREFIER,
SIMONA IULIANA MOCANU
semnează conform art.261 alin.2 C.pr.civ.
GREFIER ȘEF SECȚIE CIVILĂ
Maria Țăranu

