

ROMÂNIA



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR
INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL CONSTANȚA

JUDECĂTORIA CONSTANȚA

Nr. 17500
Constanța, 19.08.2016

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa Instituția Prefectului-Județul Constanța, reprezentată prin **PREFECT Adrian Viorel NICOLAESCU**, CUI 4515760, cu sediul în municipiul Constanța, Bulevardul Tomis nr. 51, județul Constanța, în temeiul art. 194 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, în contradictoriu cu

1. **Mitrofan Elena**, CNP 2370323135057, domiciliată în Constanța, strada T. Vladimirescu nr. 41, județul Constanța;

2. **Muscalu Constantin**, CNP 1580407131255, domiciliat în Constanța, strada Timișană nr. 13B, județul Constanța;

3. **Muscalu Valeriu**, domiciliat în Constanța, strada Timișană nr. 13B, județul Constanța;

4. **Comisia Locală de Fond Funciar Lumina** cu sediul în Localitatea Lumina, strada Mare nr. 170, județul Constanța;

5. **Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Constanța**, cu sediul în municipiul Constanța, B-dul Tomis, Nr. 51, județul Constanța.

Solicităm să constatați nulitatea absolută a Titlului de Proprietate nr. 8877/10.06.2016, eliberat de către Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor Constanța, motivat de următoarele aspecte de nelegalitate:

1. Conform art. 4 alin.1 din legea nr. 1/2000 pe terenurile pe care se desfășoară **activități miniere de exploatare**, se restituie, în condițiile legii, foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora **suprafețe echivalente** constituite din rezerva existentă la comisiile locale, iar în situația în care aceste suprafețe sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeași localitate sau din alte localități, acceptate de foștii proprietari. În cazurile în care compensarea nu este posibilă se vor acorda despăgubiri foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, în condițiile legii –

restrângând cele expuse nu se pot reconstitui vechile amplasamente deținute de către autorii persoanelor îndreptățite.

2. *Nu se poate reține dovada proprietății cu înscrisuri înainte de anul 1945, an la care s-a demarat reforma agrară, legile fondului funciar făcând trimitere exclusiv la momentul „ după 23 martie 1945...” conform Legii nr. 187/23 martie 1945, numiții Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu solicitând proprietate autorului comun Tudorancea Nicolae numai cu înscrisuri a căror validitate nu poate fi luată în considerare ca dovadă a dreptului de proprietate, fiind datate înainte de 1942. Terenul deținut de către autor s-a reconstituit tututor moștenitorilor acestuia după anul 1991, chiar și în nume propriu, datorită faptului că la momentul începerii reformei agrare el era decedat și bunurile deținute de către acesta erau împărțite sub diverse cote moștenitorilor, aceștia înscriindu-se în nume propriu fie în C.A.P. sau în tabelele de expropriere.*

A. În fapt:

Prin Hotărârea nr. 420/01.09.2006 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Constanța (*„Comisia Județeană”*), se invalidează propunerea Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Lumina (*„Comisia Locală”*) în ceea ce-l privește pe autor Tudorancea Nicolae, deoarece nu se face dovada dreptului de proprietate.

Hotărârea a fost atacată în fața instanței de persoanele îndreptățite, Muscalu Georgeta și Mitrofan Elena, cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța cu nr. 4664/212/2006. Prin decizia civilă nr. 925/02.10.2008 pronunțată în mod irevocabil de Tribunalul Constanța în dosarul sus amintit s-a dispus anularea în parte a HCJ nr. 420/2006 în ceea ce privește autorul Tudorancea Nicolae și obligarea Comisiei Locale Lumina și a Comisiei Județene Constanța la reconstituirea în favoarea reclamantelor a dreptul de proprietate, în natură asupra suprafeței de 16,94 ha, reprezentând lotul nr.7, identificat în planul anexă la raportul de expertiză, ca situat în extravilanul localității Lumina, zona sat Sibioara, astfel:

- 16,53 ha în parcela CCP 873
- 0,24 ha în parcela CCP 874
- 0,13 HA ÎN PARCELA ps 866.

Obligă cele două comisii să acorde reclamantelor, în compensare pentru suprafața de 3,06 ha, teren liber identificat în perimetrul parcele CCP 873 potrivit raportului de expertiză. Obligă comisiile să elibereze titluri de proprietate.

Prin H.C.J. nr. 34/17.03.2016 Comisia Județeană pune în aplicare a prevederilor sentinței civile nr. 7474/25.04.2008 a Judecătoriei Constanța, modificată în parte prin decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, definitivă, reconstituie în natură dreptul de proprietate asupra suprafeței de 20 de ha în favoarea autorului

Tudorancea Nicolae, moștenitori Mitrofan Elena, Muscalu Valeriu, Muscalu Constantin, conform planului anexă la raportul de expertiză din dosar nr. 4664/212/2006:

- 16,94 ha, reprezentând lotul nr. 7, identificat în planul anexă la raportul de expertiză, întocmit de expert Vizireanu, situat în extravilanul localității Lumina, sat Sibioara și

- 3,06 ha, teren liber în compensare, identificat în perimetrul parcelei CCP 873.

Cu toate acestea, vă rugăm să apreciați că reconstituirea dreptului de proprietate pe un teren afectat de o carieră de piatră este nelegală, în acest sens stă dovadă art. 4 alin.1 din Legea nr. 1/200.

B. MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI ANULARE A TITLULUI DE PROPRIETATE NR. 8877/2016

I. Terenul pe care s-a emis titlul de proprietate nr. 8877/10.06.2016 constituie un teren cu destinație specială (carieră în exploatare), care este exceptat de la reconstituirea dreptului de proprietate în virtutea art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 – *"Pentru terenurile din extravilanul localităților, foste proprietăți ale persoanelor fizice și juridice, care au trecut în proprietatea statului și pe care se găsesc instalații hidrotehnice, hidroelectrice sau de hidroameliorații, pe care se desfășoară **activități miniere de exploatare** sau operațiuni petroliere de dezvoltare-explorare și exploatare, se restituie, în condițiile legii, foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora **suprafețe echivalente** constituite din rezerva existentă la comisiile locale, iar în situația în care aceste suprafețe sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeași localitate sau din alte localități, acceptate de foștii proprietari. În cazurile în care compensarea nu este posibilă se vor acorda despăgubiri foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, în condițiile legii".*

Licența de concesiune nr. 2454/2001 privind activitatea minieră de exploatare a zăcămintului de șisturi verzi din perimetrul Sibioara II – Valea cu Izvorul județul Constanța, licența fiind un înscris cu caracter clasificat ce se supune regimului prevăzut de către HG nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor de protecție a informațiilor clasificate. Potrivit informațiilor furnizate de OCPI Constanța, perimetrul afectat de această licență se suprapune în proporție de 30% cu terenul descris în dispozitivul deciziei civile nr. 925/2008. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, **„Pentru terenurile din extravilanul localităților, foste proprietăți ale persoanelor fizice și juridice, care au trecut în proprietatea statului și pe care se găsesc instalații hidrotehnice, hidroelectrice sau de hidroameliorații, pe care se desfășoară activități miniere de exploatare sau operațiuni petroliere de dezvoltare-explorare și exploatare, se restituie, în condițiile legii, foștilor proprietari sau**

moștenitorilor acestora suprafețe echivalente constituite din rezerva existentă la comisiile locale, iar în situația în care aceste suprafețe sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeași localitate sau din alte localități, acceptate de foștii proprietari. În cazurile în care compensarea nu este posibilă se vor acorda despăgubiri foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, în condițiile legii”.

Prin urmare, **reconstituirea dreptului de proprietate pe un teren afectat unui activități miniere de exploatare nu este permisă de lege.**

Prin H.C.L. nr. 54/26.06.2003 Consiliul Local Lumina se asociază cu SC SOMACO CONSTRUCT SRL pentru exploatarea zăcămintelor de piatră din cariera Sibioara II Valea cu Izvoare, însă terenul pe care decid cele două parti să-l exploateze nu este inventariat în domeniul public al UAT Lumina, astfel cum impune Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică. În anexa la Legea nr. 213/1998 ce cuprinde lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, se prevede că: *“I. Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: 1. bogățiile de orice natură ale subsolului, în stare de zăcământ;”* Iar, la pct. III. Se menționează că: *“Domeniul public local al comunelor, orașelor și municipiilor este alcătuit din bogățiile de orice natură ale subsolului, în stare de zăcământ, dacă nu au fost declarate de interes public national”.*

Înainte de semnarea oricărui contract de asociere în participațiune, reprezentanții Consiliului Local Lumina trebuiau să se asigure că terenul supus exploatării face parte din domeniul public al UAT Lumina.

Față de cele enunțate mai sus, rezultă că pe tot parcursul derulării dosarului nr. 925/2008, reprezentanții Comisiei Locale Lumina nu au dovedit, printr-o hotărâre a Consiliului Local apartenența terenului la domeniul public. Din cercetarea arhivei Instituției Prefectului s-a constatat că la nivelul anului 1999 terenul afecta domeniul public al comunei (H.C.L. nr. 30/26.08.1999), ulterior fiind trecut în domeniul privat, adoptându-se în acest sens H.C.L. nr. 23/27.03.2003. Dacă această circulație a suprafețelor de teren era amintită instanței, posibil, la acest moment, nu eram în situația emiterii unui titlu de proprietate pe o carieră de piatră, pentru care este emisă Licența de Concesiune pentru Exploatare în favoarea SOMACO CONSTRUCT S.R.L., iar judecătorul conștientiza indisponibilizarea suprafeței de teren.

Primarul localității Lumina deși avea obligația legală conform Anexei la Legea nr. 213/1998, pct. III.8 să inventarieze în domeniul public al comunei terenul pe care exista cariera de piatră, exista o licență de exploatare minieră și o hotărâre a Consiliului Local nr. 54/2003 privind asocierea în participațiune a comunei Lumina cu SOMACO CONSTRUCT SRL pentru exploatarea terenului pe care exista cariera de piatră, nu a realizat această obligație legală. Conform dispozițiilor legale în materia proprietății publice, această suprafață de teren face parte **de drept** din domeniul public al UAT Lumina, autoritatea publică locală având obligația de inventariere și adoptare a unui act administrativ în acest

sens. Toate aceste considerente legale au fost neglijate de către reprezentanții legali ai U.A.T Lumina, mai mult, la un moment dat au inventariat suprafața de teren în domeniul privat al comunei, lucru care încalcă grav principiul indisponibilizării suprafețelor de teren pe care se desfășoară activități miniere de exploatare (art.4 alin.1 din Legea nr. 1/2000)

Acesta este și motivul pentru care instanța a decis punerea în posesie a reclamanților: *"determinarea fizică a unui bun ca făcând parte din domeniul public al statului se face prin inventariere potrivit prevederilor art. 20 din Legea 213/2008 [așa cum era în vigoare la momentul anului 2008]. În lipsa inventarului, față de prevederile art. 5 din Legea nr. 18/1991, art. 135 din Constituție și art. 3 din Legea nr. 213/1998, instanțelor le revine obligația ca, în funcție de actele dosarului, și situația geografică a bunului să verifice dacă imobilul se încadrează în prevederile enunțate, respectiv, dacă prin destinație sau prin natura lui este de uz sau de utilitate publică sau este bun ce aparține domeniului public printr-o dispoziție expresă a legii.[...] În cauză nu a fost făcută dovada că bunul aparține domeniului public al statului și ar reprezenta un obiectiv de interes public național sau local. Expertiza efectuată reprezintă un amplasament liber."*

De asemenea, atragem atenția asupra faptului că, în temeiul Legii nr. 213/1998, terenul cu destinația de carieră este de drept afectat domeniului public și chiar dacă printr-o hotărâre a Consiliului Local se inventariază în domeniul privat al unității administrativ teritoriale, conform ierarhiei actelor juridice **niciodată** o hotărâre a Consiliului Local nu poate fi superioară unei Legi, *motiv pentru care apreciem că terenul cu destinația carieră este de drept afectat domeniului public al unității administrativ-teritoriale.*

II. Autorul din titlu de proprietate a cărui nulitate absolută solicităm a o constata, respectiv Tudorancea (Sandu) Nicolae a avut 7 copii după cum urmează:

1. Dumitru TUDORANCEA (d. 1947)
2. Aurel TUDORANCEA (n. 07.11.1901-d. 31.07.1973)
3. TUDORANCEA (TUDOR/TOADER) TUDORANCEA(n.02.02.1905-d. 05.09.1970)
4. MARIA A. TUDOR
5. LUCREȚIA PĂSCULESCU
6. ANETA VOLINSKI
7. PARASCHIVA CANGEA (d. 1965)

Fiecare dintre cei 7 copii a avut la rândul său următorii moștenitori:

1. **Dumitru TUDORANCEA** (d. 1947) cu moștenitori:
 - 1.1. Elena TUDORANCEA (n. 1905)
 - 1.2. Dumitru TUDORANCEA (n.1925)
 - 1.3. Alexandrina TUDORANCEA (n. 1928)
 - 1.4. Nicolae TUDORANCEA (n. 1932)
 - 1.5. Ion TUDORANCEA (n.1936)

- 1.6. Elena TUDORANCEA (n. 1939)
2. **Aurel TUDORANCEA** (n. 07.11.1901- d. 31.07.1973) căsătorit cu **IOANA**, cunoscuta și Ana (fosta ȘERBAN) (n. 1912-d. 1991) cu moștenitori:
 - 2.1. Margareta (TUDORANCEA) MUSCALU (n. 1934 - d.) cu moștenitori:
 - 2.1.1 CONSTANTIN MUSCALU
 - 2.1.2. VALERIU MUSCALU
 - 2.2. Georgeta CIUCIANU (TUDORANCEA) (n. 1935)
 - 2.3. Stella TUDORANCEA n. 1938
3. **TUDORANCEA (TUDOR/TOADER) TUDORANCEA(02.02.1905-05.09.1970)+FRUSINA (BIBICIOIU) (N. 16.04.1909-**
 - 3.1. ION (IOAN) TUDORANCEA cu moștenitori:
 - 3.1.1.1. ADRIAN TUDORANCEA
 - 3.1.1.2. DIANA TRAIȘTĂ
 - 3.2. ELENA MITROFAN cu moștenitori:
 - 3.2.1.1. EMILIAN DORIAN MITROFAN
4. **MARIA A. TUDOR**
5. **LUCREȚIA PĂSCULESCU**
6. **ANETA VOLINSKI**
7. **PARASCHIVA CANGEA (d. 1965) cu moștenitori:**
 - 7.1. CANGEA GHEORGHE
 - 7.2. CANGEA DUMITRU (n. 1942)
 - 7.3. BEJA STELA (n. 1937)
 - 7.4. TĂNASE OTILIA

Numitul Tudorancea Nicolae/Nicolae a decedat în data de 14 aprilie 1942, în dovedire fiind Certificatul de deces eliberat în data de 16.04.1942 de către Consiliul Local Sibioara.

Din evidențele matricolei (impozit agricol) rezultă că în perioada 1947-1948 moștenitorii lui Tudorancea Nicolae dețineau o suprafață de 25 ha din care 15 izlaz și 10 arabil, suprafață care nu era partajată ci deținută în indiviziune de către toți moștenitorii.

La momentul în care a intervenit Decretul de expropriere nr. 308/1953, autorul Tudorancea Nicolae nefiind în viața, nu a putut fi expropiat, iar moștenitorii acestuia au fost expropiați în nume propriu, dar și cu bunurile moștenite de la acesta. În dovedire stau extrasele de la Arhivele Naționale.

De la momentul apariției legilor fondului funciar, respectiv anul 1991, moștenitorii, în calitate de persoane îndreptățite au formulat cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, unele în nume propriu, altele de la autorii lor, în dovedirea proprietății stând declarații ale martorilor și/sau registre agricole.

Atragem atenția instanței că persoanele față de care s-au emis titluri de proprietate au primit și terenul deținut de către autorul comun Tudorancea Niculate/Nicolae, față de acesta neexistând niciun înscris doveditor al proprietății după data decesului. Arhivele Naționale fac precizarea prin adresa înaintată Instituției Prefectului – Județul Constanța nr. 16202/22.07.2016, că singurele familii Tudorancea din comuna Sibioara sunt cele pentru care s-au eliberat copii extras, respectiv moștenitorii numitului Tudorancea Nicolae/Nicolae pe care i-am amintit anterior.

Pentru a susține cele arătate anexăm o situație a proprietății deținute inițial de autorul Tudorancea Nicolae, precum și de moștenitorii acestora, astfel se va putea constata că suprafața totală reconstituită este de 50ha.

Față de cele menționate putem concluziona că după autorul Tudorancea Nicolae/Nicolae s-a reconstituit întreaga suprafață deținută de către el la momentul decesului – anul 1942, respectiv 25ha, prin moștenitorii acestuia, legile fondului funciar fac toate trimitere la dovada proprietății după anul 1945, moment la care s-a demarat reforma agrară prin Legea 187/1945.

Legiuitorul se raportează la anul 1945 pentru ca persoanele îndreptățite la reconstituirea dreptului de proprietate să facă dovada proprietății cu acte justificative, oricare ar fi ele, dar datate după acest moment (23 martie 1945), motiv pentru care în mod eronat se poate reține o dovadă a proprietății prin raportare la anul 1942 sau mai devreme.

Prezenta acțiune prin care solicităm constatarea nulității absolute a titlului de proprietate nr. 8877/10.06.2016 se întemeiază pe dispozițiile Art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, potrivit cărora:

"Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar:

a)actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituiri, cum sunt:

(i)actele de reconstituire în favoarea unor persoane care nu au avut niciodată teren în proprietate predat la cooperativa agricolă de producție sau la stat sau care nu au moștenit asemenea terenuri;

(iii)actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate în favoarea altor persoane asupra terenurilor proprietarilor care nu au fost înscrși în cooperativa agricolă de producție, nu au predat terenurile statului sau acestea nu au fost preluate de stat prin acte translative de proprietate.

b)actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole aflate în domeniul public sau privat al statului, ori în domeniul public al comunelor, orașelor sau municipiilor”;

C. În concluzie

Solicităm admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea nulității absolute a Titlului de proprietate nr. 8877/10.06.2016.

În drept, ne întemeiem cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 195 și următoarele din Codul de Procedură Civilă Civilă, art. III din Legea nr. 169/1997, Legea nr 18/1991 a fondului funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune: solicităm admiterea probei cu înscrșuri, conform opisului anexat.

Solicităm judecata în lipsă, aplicarea prevederilor art. 223 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Depunem prezenta națiune în 6 exemplare din care un exemplar pentru instanță.

PREFECT,


Adrian Viorel NICOLAESCU

ȘEF SERVICIU S.J.A,


MITITESCU ȘTEFANIA

DOMNULUI PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI CONSTANȚA