

GHEORGHE NICOLA

Expert criminalist autorizat în
EXPERTIZA GRAFICA SI TEHNICA A DOCUMENTELOR

- EXPERIENȚĂ ÎN SPECIALITATE: 45 ani
- POZIȚIA 9 în lista publicată pe site-ul Ministerului Justiției www.just.ro
- LEGITIMAȚIE de expert criminalist autorizat nr. 326, eliberată de Min. Justiției.

Email: expertgn@yahoo.com ; expertgn@hotmail.com
URL: www.expertgraficnicola.ro
Telefon: 0722 521589 0769 471961

RAPORT DE EXPERTIZĂ CRIMINALISTICĂ (GRAFICĂ) -EXTRAJUDICIARĂ -

Nr. 59 din 30.11.2016

SOLICITĂ: **MĂRCULESCU FLORINA** din București, str. Gh. Tattarescu nr.
4, bl. P1, sc. 3, ap. 44, sector 3



OBIECTUL EXPERTIZEI

În baza contractului de prestări servicii criminalistice nr. 59 din 30.11.2016, d-na MĂRCULESCU FLORINA solicită efectuarea expertizei criminalistice (grafică) a semnăturii de la rubrica "Semnătura funcționarului public evaluat" de pe raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, act emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța la data de 25.01.2013, pentru a se stabili dacă a fost executată de către persoana titulară, MĂRCULESCU FLORINA.

ÎNSCRISURILE EXPERTIZATE

➤ ACTUL ÎN LITIGIU:

- Înscrișul intitulat " RAPORT DE EVALUARE a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici", filele numerotate 91 și 92, original;

➤ SCRIPTE DE COMPARAȚIE:

- Înscrișul intitulat "FIȘA POSTULUI" nr. 49, emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, Serviciul Control Relații de Muncă, la data de 29.12.2008, semnat pe verso la poziția "Luat la cunoștință de către ocupantul postului Mărculescu Florina", original;
- Actul intitulat "RAPORT DE EVALUARE a performanțelor profesionale a funcționarilor publici" emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța la 28.01.2009, semnat pe pagina a doua la rubrica "Semnătura funcționarului public evaluat", original;
- DECIZIA nr. 65/06.01.2010 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, semnată pe avers la partea inferioară, original;
- DECIZIA nr. 94/30.05.2012 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, semnată pe avers la partea inferioară, original;
- PROCESUL VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE datat 09.01.2014 încheiat între Clinciu Răzvan și Mărculescu Florina, semnat la rubrica "Am primit", original;
- PROCESUL VERBAL DE PREDARE-PRIMIRE datat 13.10.2015 încheiat între Ag. Șef Botoșeanu Florin și Mărculescu Florina, semnat la rubrica "MĂRCULESCU FLORINA", original;

CONSTATĂRI

Actul în litigiu este un înșcriș redactat computerizat și printat pe două pagini de format A4. În antet este trecut: "INSPECȚIA MUNCII Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța". Înșcrișul conține rubrici completate pe calculator și spații pe care



au fost inserate mențiuni olografe cu diferite instrumente scripturale. Prezint mai jos în foto nr. 1 înscrisul în litigiu:

INSPECTIA MUNCI
Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța

RAPORT DE EVALUARE
a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici

Numele și prenumele funcționarului public evaluat: **MARCULESCU FLORINA**

Funcția publică: **Inspector de muncă**
Grad profesional: _____
Data ultimei promovări: _____

Numele și prenumele evaluatorului: **MITTELU DIDINA**
Funcția: **Șef serviciu**

Perioada evaluată: de la **31.12.2011** la **31.12.2012**

Programa de formare la care funcționarul public evaluat a participat în perioada evaluată:
1. _____
2. _____
3. _____

Obiective în perioada evaluată	% din timp	Indicatori de performanță	Realizat (ponderat) %	Nota
1. Control privind respectarea legislației în domeniul muncii de muncă	70	deținerea documentelor necesare	100	5
2. Activități privind aplicarea actelor normative în domeniul muncii	5	aplicarea actelor normative	100	4
3. Soluționarea reclamațiilor și sesizărilor	12	soluționarea reclamațiilor și sesizărilor	100	4
4. Informare rapoarte, analize și primări	3	informarea rapoarte, analize și primări	100	4
5. Participare profesională	5	participarea profesională	100	4
6. Realizarea planului de activități	5	realizarea planului de activități	100	3

Obiective realizate în perioada evaluată

Obiective realizate în perioada evaluată	% din timp	Indicatori de performanță	Realizat (ponderat) %	Nota
1. _____	_____	_____	_____	_____
2. _____	_____	_____	_____	_____
3. _____	_____	_____	_____	_____

Nota finală pentru îndeplinirea obiectivelor: **4.00**

Criteriile de performanță utilizate în evaluare

Criteriile de performanță utilizate în evaluare	Nota	Comentarii
1. Capacitate de implementare	4	
2. Capacitatea de a rezolva eficient problemele	4	
3. Capacitatea de a comunica și negocia	4	
4. Capacitatea de dezvoltare profesională și de autoinstruire și de a instrui	4	
5. Capacitatea de analiză și sinteză	4	
6. Creativitate și spirit de inițiativă	4	
7. Capacitatea de planificare și de a aduna strategii	3	
8. Capacitatea de a lucra în echipă	4	
9. Capacitatea de a lucra în etichetă	4	
10. Competența în prezentarea resurselor financiare	4	

Nota pentru îndeplinirea criteriilor de performanță: **4.00**

Nota finală a evaluării: **4.00**

Calificativul evaluării: **bine**

Rezultate deosebite:
1. _____
2. _____
3. _____

Dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată:
1. _____
2. _____
3. _____

Alte observații:
1. _____
2. _____
3. _____

Obiective pentru următoarea perioadă pentru care se face evaluarea:

Nr. crt.	Obiective	% din timp	Indicatori de performanță	Termen de realizare
1	Control privind respectarea legislației în domeniul muncii	70	deținerea documentelor necesare	Permanent
2	Activități privind aplicarea actelor normative în domeniul muncii	5	aplicarea actelor normative	Permanent
3	Soluționarea reclamațiilor și sesizărilor	12	soluționarea reclamațiilor și sesizărilor	Permanent
4	Informare rapoarte, analize și primări	3	informarea rapoarte, analize și primări	Permanent
5	Participare profesională	5	participarea profesională	Permanent
6	Realizarea planului de activități	5	realizarea planului de activități	Permanent

Programa de instruire recomandată a fi urmată în următoarea perioadă pentru care se va face evaluarea:
1. **CURSURI DE PERFECTIONARE RM**
2. _____
3. _____

Comentariile funcționarului public evaluat:
Comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 la Serv. Resurse umane

Numele și prenumele funcționarului public evaluat: **MARCULESCU FLORINA**
Funcția: **Inspector de muncă**
Semnatura funcționarului public evaluat: _____
Data: **25.01.2013**

Numele și prenumele evaluatorului: **MITTELU DIDINA**
Funcția: **Șef serviciu**
Semnatura evaluatorului: _____
Data: **25.01.2013**

Observațiile sau comentariile persoanei care contrasemnează:
COMPLETAT 11.10.2013 CA 939

Numele și prenumele persoanei care contrasemnează: **Plesu Iulian**
Funcția: **Inspector șef adjunct**
Semnatura persoanei care contrasemnează: _____
Data: _____

Foto nr. 1

Semnătura în litigiu este executată pe pagina a doua, la rubrica "Numele și prenumele funcționarului public evaluat", sub numele tastat "MĂRCULESCU FLORINA". Prezint în foto nr. 2 semnătura în litigiu:

Foto nr. 2

În dreapta semnăturii contestate, la rubricile "Comentariile funcționarului public evaluat" și "Numele și prenumele funcționarului public evaluat" este menționat cu scris cursiv executat cu un instrument de scriere diferit de cel cu care a fost executată semnătura incriminată: "Comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 la Serv. Resurse umane", iar în dreapta "Cf. OA 118HG 611/2008".

Semnăturile de comparație administrate au fost executate în perioada 2008-2015, care include deci și anul 2013 când a fost realizată semnătura contestată, aspect



foarte important care permite evaluarea capacității scripturale a numitei Mărculescu Florina, stabilirea modului în care a evoluat precum și variabilitatea în timp a caracteristicilor grafismelor respective. Prezint în foto nr. 3 semnăturile de comparație:

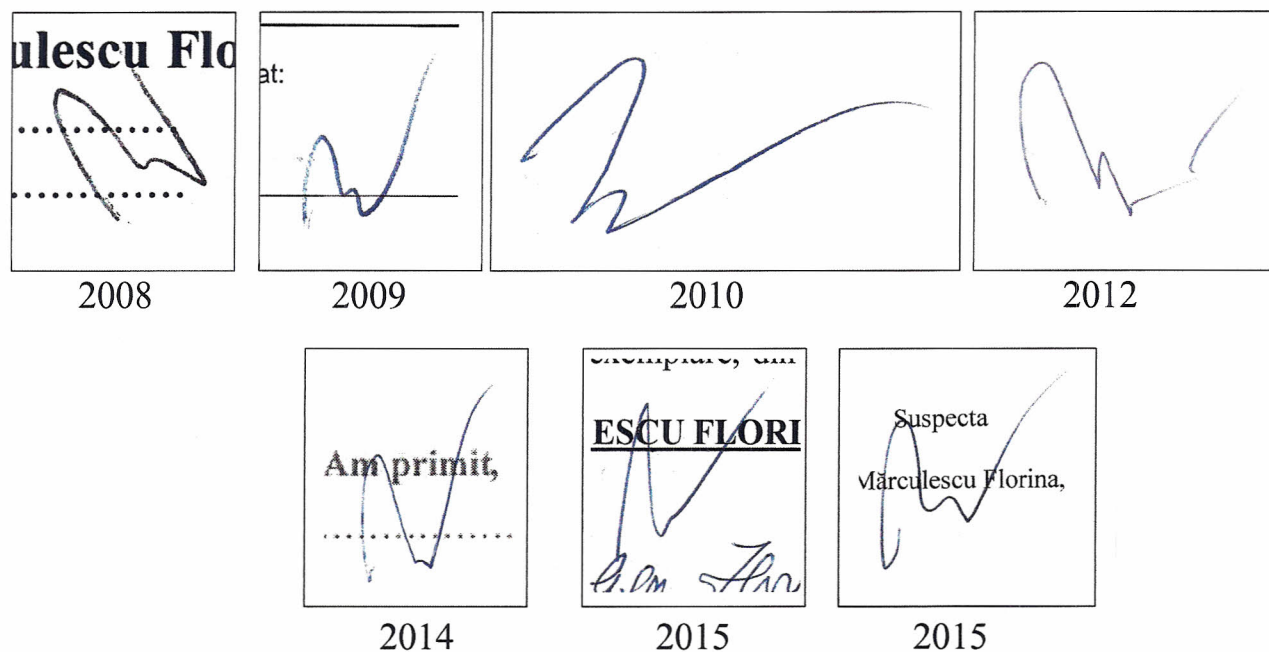


Foto nr. 3

Semnătura în litigiu (foto nr. 4) debutează de la partea inferioară cu o trăsătură arcuită ascendentă oblic(1), unghiularizată superior(2), continuată cu o bastonată liniară descendentă(3), un podiș ușor arcuit cu linia de bază descendentă(4) și o bastonată amplificată oblic ascendentă(5).

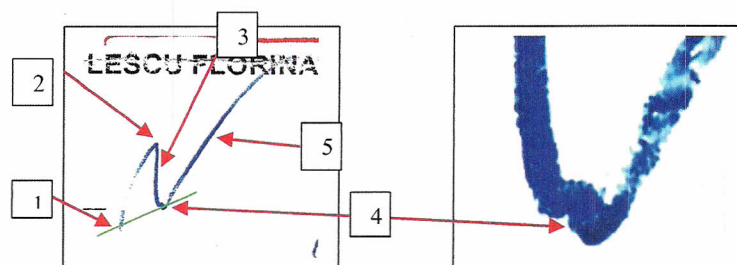


Foto nr. 4

Remarc dimensiunea medie a grafismului, debutul plasat sub linia de bază, supraînălțarea finalului față de prima gramă, primul și ultimul element înclinate spre dreapta iar cel median înclinat vertical, linia de bază (culoare verde) orientată ascendent, viteza mare de execuție, apăsarea nuanțată, mai slabă pe ductele suitoare. Evidențiez de asemenea calitatea deosebită a firului grafic, acuratețea execuției, siguranța traseelor, toate acestea dovedind o capacitate de coordonare motrică deosebită și o evoluție superioară a grafismului.

În legătură cu semnătura în litigiu este de remarcat un aspect important și anume simplitatea deosebită a grafismului și banalitatea elementelor care o compun, ceea ce



o face foarte ușor de imitat. Dintre elementele care alcătuiesc tabloul general al particularităților grafice generale ale scrisului și semnăturilor unei persoane (în număr de 42), prin simplitatea și banalitatea componentelor au fost reținute numai câteva trăsături, care pot fi foarte ușor redată de către o persoană cu abilități grafice normale. Pentru a demonstra cât de ușor poate fi imitată semnătura în litigiu am făcut un experiment, încercând să imit semnătura în litigiu. Prezint mai jos în foto nr. 5 pagina pe care am redat la întâmplare, fără prea multe exerciții, semnătura contestată, unele dintre semnături fiind foarte apropiate de grafismul în cauză:

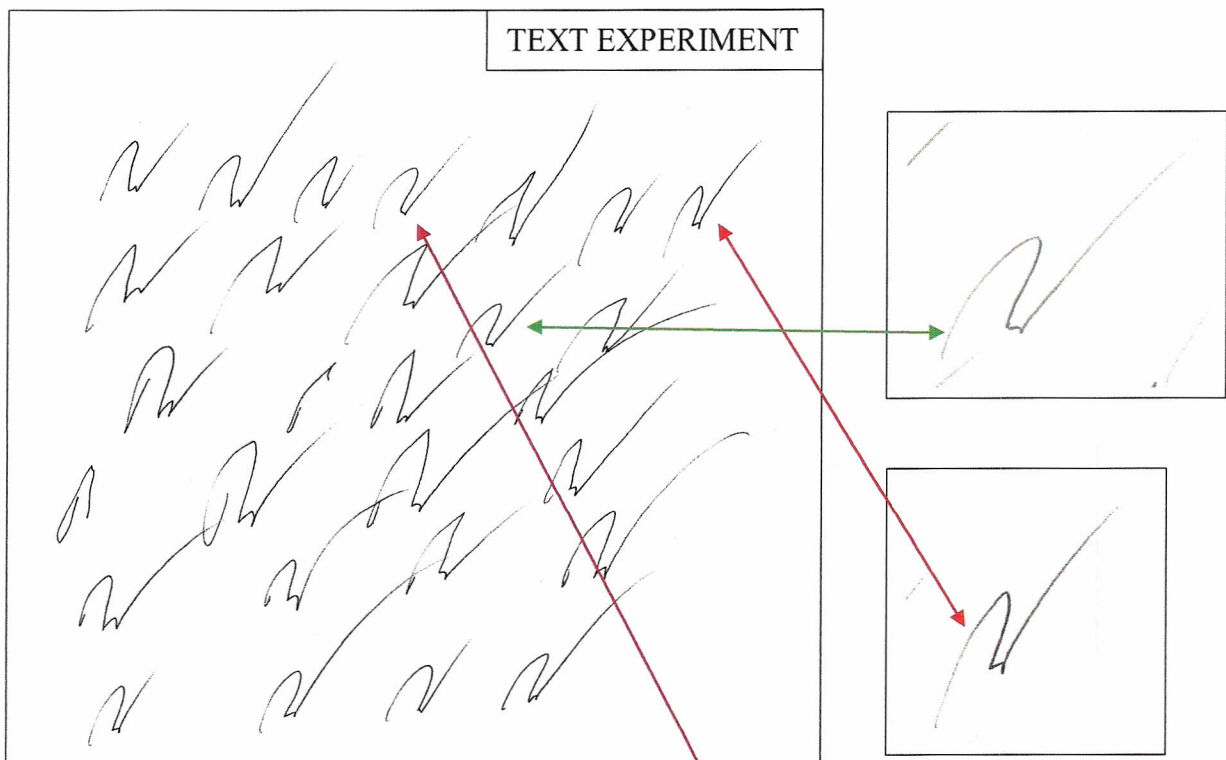
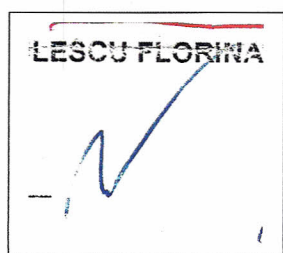
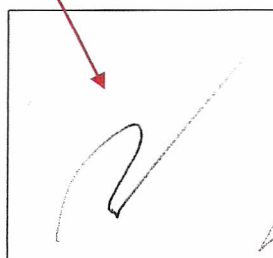


Foto nr. 5: Semnături care imită grafismul contestat realizate prin ușoare exerciții de învățare



Semnătura în litigiu



Semnătură imitată

Foto nr. 6

În foto nr. 6 am prezentat atât semnătura în litigiu cât și una dintre semnăturile imitate în cadrul experimentului, foarte apropiată de semnătura contestată, prin care am vrut să demonstrez cât de ușor se poate contraface grafismul în cauză.

Semnăturile de comparație au o alcătuire similară semnăturii în litigiu, adică debutul de la partea inferioară cu o trăsătură arcuită ascendentă oblic, unghiularizată

sau rotunjită superior, o bastonată liniară descendentă, podiș arcuit de la partea mediană și bastonată amplificată oblic ascendentă.

Remarc dimensiunea medie, debutul sub linia de bază, amplificarea finalului, axele principale înclinate variabil(stânga, dreapta, vertical), viteza de scriere moderată, apăsarea constantă, ușor eterată în finalul trăsăturilor.

Examenul comparativ al particularităților grafice generale ale semnăturii în litigiu și ale grafismelor necontestate ale numitei Mărculescu Florina evidențiază atât elemente de asemănare dar și unele inadvertențe, astfel:

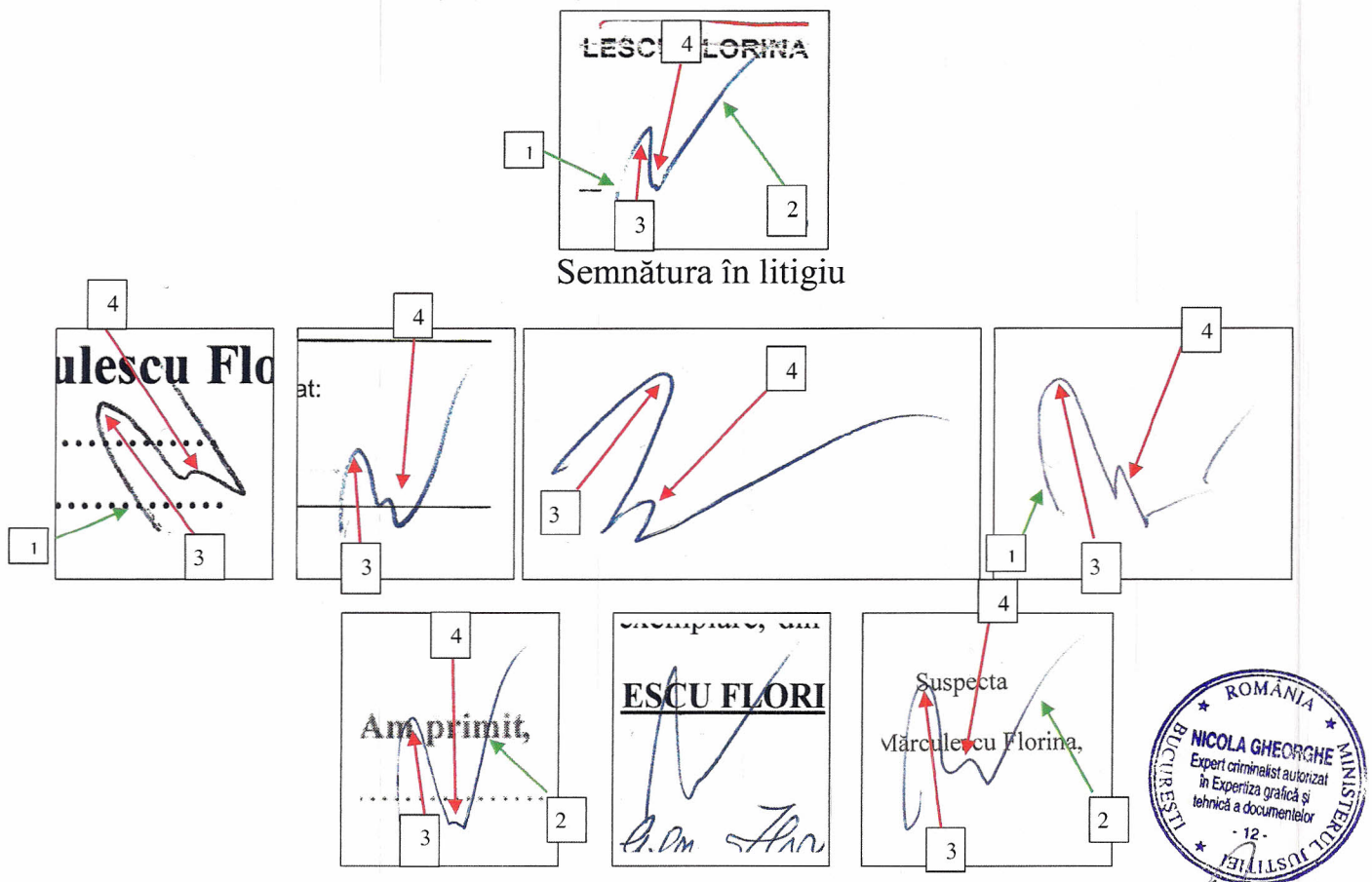
➤ ASEMĂNĂRI:

- Alcătuirea;
- Înclinația;
- Raporturile proporționale;

➤ DEOSEBIRI:

- Viteza de scriere este mai mare la semnătura în litigiu;
- Apăsarea este mai nuanțată la semnătura contestată; la semnăturile de comparație este mai constantă, fiind determinată de viteza de scriere mică;
- Semnătura în litigiu are o evoluție superioară semnăturilor de comparație;

Examenul comparativ al particularităților individuale ale semnăturii incriminate și ale grafismelor care emană cu certitudine de la numita Mărculescu Florina relevă următoarele(foto nr. 7):



Semnături de comparație executate de Mărculescu Florina

Foto nr. 3

- ✓ ASEMĂNĂRI(săgeți de culoare verde):
 1. Primul element arcuit cu debut inferior;
 2. Finalul amplificat oblic ascendent;
- ✓ DIFERENȚE(săgeți de culoare roșie):
 3. Partea superioară a primului element la semnăturile în litigiu este preponderent rotunjită, pe când la semnătura contestată este unghiulară;
 4. Trăsătura arcadată de la partea mediană la semnăturile de comparație este amplificată, bine conturată; la semnătura în litigiu este foarte redusă, greu de sesizat;

Constatările pe care le-am prezentat, care evidențiază prezența de asemănări și deosebiri între particularitățile generale și morfologice ale semnăturii contestate și ale celor de comparație, coroborată cu simplitatea evidentă a semnăturii incriminate (vezi experimentul prezentat la pag. 5-foto nr. 6), permite formularea următoarelor ipoteze:

1. Semnătura în litigiu nu aparține numitei Mărculescu Florina, printre argumente fiind: evoluția grafismului contestat este superioară celor de comparație; viteza de scriere la semnăturile de comparație este inferioară; apăsarea este mai nuanțată la semnătura în litigiu;
2. Semnătura a fost contrafăcută de o persoană cu abilități grafice normale la o dată anterioară datei când a fost executată mențiunea olografă "Comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 la Serv. Resurse umane" și "Cf. OA 118HG 611/2008", printre argumente fiind: prezența de numeroase diferențe dintre unele caracteristici grafice ale semnăturii incriminate și cele de comparație; experimentul prezentat a evidențiat ușurința de imitare a semnăturii numitei Mărculescu Florina, alcătuită din elemente simple, care pot fi executate de către un plastograf cu abilități normale; mențiunile olografe "Comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 la Serv. Resurse umane" și "Cf. OA 118HG 611/2008" au fost executate cu un alt instrument scriptural diferit de cel cu care a fost executată semnătura și deci la o dată ulterioară.
3. Din punct de vedere tehnic nu se poate stabili data la care a fost executată semnătura în litigiu, care este cuprinsă între data la care a fost tehnoredactat actul (25.01.2013) și data la care au fost executate mențiunile olografe "Comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 la Serv. Resurse umane" și "Cf. OA 118HG 611/2008".
4. Un alt aspect care trebuie remarcat este faptul că la rubrica la care este plasată semnătura în litigiu lipsește mențiunea olografă a datei la care a fost executată semnătura litigioasă.
5. În mod normal, semnătura de luare la cunoștință, mențiunile olografe "Comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 la Serv. Resurse umane" și "Cf.



OA 118HG 611/2008” precum și data trebuiau executate la aceeași dată, cu același instrument scriptural și de către aceeași persoană. Faptul că data execuției semnăturii lipsește, coroborat cu execuția mențiunilor cu alt instrument scriptural diferit de cel cu care a fost executată semnătura incriminată, se alătură argumentelor de ordin grafic privind inadvertențele dintre caracteristicile grafice importante ale grafismului contestat și ale semnăturilor de comparație.

Față de cele prezentate, formulez următoarele

CONCLUZII:

1. Semnătura în litigiu **nu a fost executată de către numita Mărculescu Florina**, fiind contrafăcută prin imitație liberă în urma unor exerciții de învățare de către un plastograf cu abilități grafice normale;
2. Având în vedere specificațiile tehnice ale semnăturilor imitate, care nu rețin particularități grafice ale grafismelor autentice ale plastografului, **nu se poate stabili autorul semnăturii contrafăcute;**
3. **Nu se poate stabili data la care a fost executată semnătura incriminată**, care este cuprinsă între 25.01.2013(data redactării actului) și 11.10.2013(data luării la cunoștință de către persoana titulară, Mărculescu Florina).

EXPERT CRIMINALIST AUTORIZAT

GHEORGHE
NICOLA



NICOLA GHEORGHE

EXPERT CRIMINALIST AUTORIZAT

-LEGITIMAȚIE-

ROMÂNIA
MINISTERUL JUSTIȚIEI



Expert criminalist
autorizat




**NICOLA
GHEORGHE**

LEGITIMAȚIE DE EXPERT CRIMINALIST AUTORIZAT NR.326
Obs: în calitate de expert criminalist autorizat, posesorul prezentei legitimații nu este angajat al MJ



Expert criminalist autorizat conform Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 și Legii nr. 488/2002 în următoarele genuri de expertiză:

EXPERTIZĂ GRAFICĂ ȘI TEHNICĂ A DOCUMENTELOR

 <p>Vizat 2014</p>	 <p>Vizat 2015</p>	 <p>Vizat 2016</p>
---	---	--

Prezentul raport a fost redactat pe 9 pagini, în trei exemplare, două fiind predate solicitantei.
Onorariu: 1500 lei achitați cu chitanța nr. 91/02.12.2016

