

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
C O N S T A N Ț A**

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR.3913

Nr. 489/P/2015

Verificat aspectul legalității și temeiniciei,
Prim Procuror
GRIGORE-IACOBICI GILL-JULIEN



RECHIZITORIU
Anul 2016 luna martie ziua 03

CAMELIA ANDREI, Procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria
Constanța,

Examinând materialul de urmărire penală efectuat în dosarul cu numărul
de mai sus de mai sus privind pe inculpata:

MĂRCULESCU FLORINA, cercetata in stare de libertate, pentru
savarsirea infractiunilor de fals material in inscriuri oficiale, prev. de
art.320 C.p. si uz de fals, prev. de art.323 C.p. si sustragere sau distrugere de
inscriuri, prev. de art.259 alin.1 si 2 C.p., cu aplic. art.38 alin.1 C.p. si art.5
C.p.,

EXPUN URMĂTOARELE

In fapt

Inculpata **MĂRCULESCU FLORINA**, la data de 11.10.2013, în jurul
orei 09.30, a sustras din dosarul său profesional raportul de evaluare a
performanțelor sale profesionale individuale pentru anul 2012, aflat la
Compartimentul Resurse din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă

Constanța iar, în cursul după-amiezii aceleiasi zi, a restituit raportul pe care a in scris mențiunea nereala «*comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 cf art.118 HG611/2008 la Serviciul Resurse Umane*», iar la data de 16.10.2013, respectiv la data de 05.05.2014 a utilizat in scrisul astfel falsificat cu mentiunile nereale in cadrul contestatiei la raportul de evaluare depusa la inspectorul sef din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, respectiv la Tribunalul București – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, la data de 08.01.2015 Inspectoratul Teritorial de Munca Constanta a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta solicitand efectuarea de cercetari cu privire la situatia ca inculpata **MĂRCULESCU FLORINA**, inspector de munca in cadrul institutiei, la data de 11.10.2013 a solicitat martorului CLINCIU RAZVAN-inspector resurse umane – dosarul personal pentru a face verificari si a sustras fisa de evaluare cu scopul de adauga anumite mentiuni in vederea falsificarii datei de comunicare, pentru a putea fi contestat calificativul „bine” la instanta de judecata, inculpata nedepunand contestatie in termenul legal.

Astfel cum rezulta din cuprinsul actului de sesizare sus-mentionat, in anul 2013 a fost emisa OUG 77 pentru stabilirea unor masuri privind asigurarea functionabilitatii administratiei publice locale, a numarului de posturi si reducerea cheltuielilor la institutiile si autoritatile publice din subordinea, sub autoritatea sau in coordonarea Guvernului ori a ministerelor, iar la nivelul ITM Constanta, s-a dispus de catre Inspectia Muncii Bucuresti disponibilizarea a cinci functionari publici din cadrul Serviciului Control Relatii de Munca. Ca urmare a analizei efectuate, avand la baza neindeplinirea obiectivelor si a indicatorilor de performanta stabilite de Inspectia Muncii Bucuresti, avizate de Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice si aduse la cunostinta inspectorilor de munca pe baza de semnatura, inculpata **MĂRCULESCU FLORINA** a fost concediata prin decizia nr.115/30.10.2013.

In continuare, se precizeaza in actul de sesizare, cunoscand imprejurarea va fi disponibilizata pentru rezultate slabe obtinute in anul 2012, pentru care a primit calificativul „bine” , dar si pentru rezultate necorespunzatoare in anul 2013, inculpata **MĂRCULESCU FLORINA** a procedat la „preconstituire de probe pentru o viitoare actiune in instanta”, in sensul celor mai sus aratate.

Din cuprinsul declaratiei martorului CLINCIU RAZVAN, inspector in cadrul Compartimentului Resurse Umane al ITM Constanta, reies urmatoarele:

Martorul CLINCIU RAZVAN are ca atributie, printre altele, tinerea evidentei dosarelor profesionale ale functionarilor din cadrul ITM Constanta, dosare care contin toate in scrisurile referitoare la activitatea salariatilor de la angajare si pana la incetarea activitatii in cadrul acestei institutii.

La aceste dosare sunt atasate anual rapoartele de evaluare a performantelor profesionale individuale dupa ce sunt semnate de sefii de servicii, de

contrasemnatar, respectiv de superiorul sefului de serviciu si de catre functionarul evaluat.

Rapoartele sunt inaintate martorului CLINCIU RAZVAN de catre sefii de serviciu dupa ce procedeaza la aducerea la cunostinta a raportului fiecarui functionar in parte, iar martorul il ataseaza la dosarul profesional.

Martorul CLINCIU RAZVAN precizeaza ca a procedat in acelasi mod si cu raportul de evaluare al inculpatei **MĂRCULESCU FLORINA**, care a fost adus alaturi de celelalte rapoarte in cursul lunii ianuarie 2013 de catre martora MITITELU DIDINA, seful Serviciului Control Relatii de Munca. La momentul respectiv, declara martorul, raportul de evaluare era semnat de catre inculpata la rubrica functionarului evaluat, de martora MITITELU DIDINA la rubrica evaluatorului, precum si de martorul PLESU TIBERIU, inspector sef adjunct la rubrica contrasemnatarului.

La data de 11.10.2013, in jurul orei 09:30, in timp ce se afla in birou, a intrat inculpata care i-a solicitat verbal martorului CLINCIU RAZVAN studierea dosarului profesional personal, iar martorul i-a pus la dispozitie inculpatei dosarul pe birou, iar aceasta s-a asezat si a inceput sa il studieze in prezenta martorului . La un moment dat, dupa cateva minute, inculpata s-a ridicat de la birou , a luat din dosarul personal raportul de evaluare pentru anul 2012 in original si a iesit in graba din birou fara sa spuna nimic, cu raportul de evaluare asupra sa.

Martorul CLINCIU RAZVAN, surprins de acest gest, a iesit dupa inculpata solicitandu-i sa-i restituie raportul de evaluare pe care il luase fara acordul sau , insa aceasta a refuzat. In aceste conditii martorul a revenit in birou si a redactat un referat in care a descris cele mentionate. Pana sa inainteze inspectorului sef nota interna, inculpata a revenit in biroul sau in cursul dupa amiezii si a restituit martorului CLINCIU RAZVAN originalul raportului de evaluare pe care inculpata facuse intre timp mentiunea *«comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 cf art.118 HG611/2008 la Serviciul Resurse Umane»*.

Nota interna intocmita cu privire la imprejurarile mentionate, a fost inregistrata in cadrul ITM Constanta cu nr. 22152/11.10.2013. Ulterior, i-au fost solicitate relatii suplimentare martorului, care a intocmit o nota de relatii cu nr.23198/28.10.2013.

Declaratia martorului CLINCIU RAZVAN se coroboreaza cu declaratiile martorilor KLOSZ ATTILA, MITITELU DIDINA, PLESU TIBERIU.

Martora MITITELU DIDINA a precizat ca raportul de evaluare a fost adus la cunostinta inculpatei, care a semnat in fata sa fara a trece data la care a semnat, iar data de 25.01.2013 este mentionata la rubrica persoanei care a realizat evaluarea, unde martora a semnat personal. Dupa ce i-a fost adus la cunostinta rezultatul evaluarii, in prezenta contrasemnatarului, martorul PLESU TIBERIU, inculpata a precizat ca nu are de facut obiectiuni sau comentarii,

motiv pentru care rubrica aferenta a fost barata, declara martora MITITELU DIDINA.

In baza notei de relatii nr.23195/28.10.2013, intrucat inculpata nu a contestat in termenul legal raportul de evaluare, a fost respinsa contestatia la evaluare depusa de inculpata inregistrata sub nr.22512 la data de 16.10.2013, situatie despre care a fost informata inculpata cu adresa nr.22512 din data de 30.10.2013. Ulterior, la data de 05.05.2014 inculpata a chemat in judecata ITM Constanta solicitand anulara in tot a actului administrativ raport de evaluare emis de aceasta institutie, obligarea acesteia la intocmirea unui nou raport de evaluare care sa raspunda exigentelor metodologiei impuse prin HG nr.611/2008, obligatia paratilor ITM Constanta si MITITELU DIDINA la reparatii pentru daune morale si obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecata.

Cererea de chemare in judecata a facut obiectul dosarului nr.15100/3/2014 aflat pe rolul Tribunalul Bucuresti, Sectia a II-a Contencios Administrativ si Fiscal, care, prin sentinta civila nr.3668 din 18.05.2015 a respins exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei MITITELU DIDINA, ca neintemeiata, a admis exceptia tardivitatii si a respins cererea de chemare in judecata formulata de inculpata impotriva paratilor, ca tardiva.

Pentru a se pronunta astfel, instanta a avut in vedere si urmatoarele aspecte:

„Potrivit marturisirii la interogatoriul administrat in cauza (f.115-116 vol I) reclamanta a declarat că a completat mențiunea comunicării raportului în data de 11.10.2013 după ce a scos actul din biroul Șefului Serviciului Personal. Tribunalul observă existența unor contradicții în declarația reclamantei:

- Inițial a susținut că a aplicat semnătura în data de 11.10.2013, în prezența Șefului Serviciului Personal, dl. Clinciu Răzvan, care a încercat să o oprească (întrebarea nr. 3), motivând că lipsea semnătura sa de pe act, iar ulterior a revenit asupra declarației, susținând că a scos actul din biroul acestuia (întrebarea nr. 9), grăbindu-se să completeze cu mențiuni proprii înainte de a-i fi luat din posesie;

- în măsura în care lipsea semnătura funcționarului public evaluat, era suficientă fotocopierea raportului fără semnătură, revenind autorității publice obligația de a face dovada comunicării, pentru a curge termenul pentru contestare. Cu toate acestea, contrar logicii, reclamanta susține că știa că nu i se va comunica pe cale oficială raportul, motiv pentru care l-a completat, după care a făcut o copie xerox (întrebarea nr. 7);

- Reclamanta a susținut că a scris și a semnat actul cu același instrument de scriere, respectiv cu un pix (nu cu un stilou), însă din analiza sumară a înscrisului rezultă că semnătura este aplicată cu o altă culoare comparativ cu mențiunea comunicării raportului în data de 11.10.2013;

- Prin cererea precizatoare privind vicierea consimțământului reclamantei prin doi, depusă la dosarul cauzei în data de 28.04.2015 (f. 494 voi. III), reclamanta a invocat o nouă ipoteză, aceea că i-ar fi fost prezentată numai pagina semnată de către aceasta (ultima pagină a raportului), nu și celelalte pagini, nu i s-a adus la cunoștință de către dl. Tiberiu Pleșu ceea semnează și a considerat că reprezintă alte înscrisuri, arătând că avea încredere în persoana care a contrasemnat.

Or, există o vădită contradicție între poziția procesuală inițială și cea exprimată prin cererea de înscriere în fals, fiind esențial ca reclamanta să aibă o poziție consecventă în ceea ce privește momentul la care a aplicat semnătura și în ce condiții.

Conform psihologiei judiciare, o persoană poate greși asupra unor împrejurări, dar poate spune adevărul cu privire la celelalte părți ale depoziției. Concluzia nu trebuie să determine raționamentul că o eroare minimă, cu o importanță redusă, odată făcută, înseamnă că aceasta a mai greșit și-n celelalte părți ale mărturiei de o importanță reală pentru cauză, însă dacă eroarea este grosieră, vizibilă, printr-un element intrinsec, de natură a modifica datele în care se circumscrie cauza, aceasta se răsfrânge asupra întregii mărturii, fiind de natură a o discredita.

Din analiza afirmațiilor reclamantei rezultă contradicții în privința unor împrejurări importante, esențiale, contradicții care nu ar fi trebuit să existe, deoarece justificarea ridicării unui înscris de la autoritatea publică deținătoare, motivat de faptul că ar fi lipsit însăși semnătura persoanei căreia trebuia să i se comunice, este în totală contradicție cu justificarea oferită ulterior de reclamantă, conform căreia este totuși posibil ca înscrisul să fi avut aplicată semnătura, însă fără ca reclamanta să fi studiat conținutul acestuia.”

In cauza s-a dispus si s-a efectuat constatare criminalistica cu privire la mentiunile inscrise pe raportul de evaluare, iar din concluziile raportului nr.643887 din 04.01.2016 intocmit de I.P.J. Constanta, Serviciul Criminalistic rezulta urmatoarele:

-semnatura de la rubrica „numele si prenumele functionarului public evaluat –Marculescu Florina” de pe raportul de evaluare in cauza a fost probabil executata de inculpata (concluzia fiind astfel datorita insuficientei din punct de vedere cantitativ si calitativ a semnatuurilor examinate)

-semnatura de la rubrica de la rubrica „numele si prenumele functionarului public evaluat –Marculescu Florina” de pe raportul de evaluare in cauza a fost executata cu instrument scriptural cu pasta de nuanta diferita de cea cu care au fost efectuate mentiunile «*comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 cf art.118 HG611/2008 la Serviciul Resurse Umane*» de pe acelasi document.

Audiata fiind de organele de cercetare penala, inculpata nu a dorit sa dea nicio declaratie, in schimb a completat olograf procesul verbal de aducere la cunostinta a drepturilor si obligatiilor in calitate de inculpat, respectiv declaratia de inculpat, cu mentiuni din care rezulta ca nu a savarsit infractiunile retinute in sarcina sa si alte mentiuni in referire la recuzarea lucratorului de politie de caz si motivarea acesteia.

Cu ocazia audierii sale de catre procuror, inculpata **MĂRCULESCU FLORINA** a recunoscut actiunea in sine de completare cu mentiunile precizate, ca a plecat din biroul martorului **CLINCIU RAZVAN** cu raportul de evaluare si a completat mentiunile in biroul sau, insa sustine ca mentiunile sunt reale in sensul ca aceea este data cand i s-a comunicat si ca nu a

completat mentiunile in fata martorului intrucat acesta a incercat sa o opreasca si ar fi avut reprezentarea ca urmeaza o loveasca.

Fata de materialul probator administrat in cauza, astfel cum a fost analizat, se constata ca apararea inculpatei in sensul aratat nu se coroboreaza cu nici un mijloc de proba, astfel ca este inlaturata.

In referire la sesizarea Tribunalului Bucuresti, in baza procesului verbal intocmit la data de 11.05.2015 de catre presedintele completului din dosarul civil nr.15100/3/2014 se constata urmatoarele:

Raportul de evaluare a performatelor profesionale individuale ale functionarilor publici din data de 25.01.2013 a fost defaimat ca fals, intrucat inculpata a pretins ca semnatura sa nu ar fi fost aplicata la data de 25.01.2013, ci in data de 11.10.2013, contrar atestarii contrasemnatarului de aducere la cunostinta a calificativului, inculpata sustinand de asemenea, ca s-ar fi folosit manopere dolosive de catre contrasemnatar pentru a fi aplicata semnatura functionarului public evaluat, datele consemnate au fost nereale, respectiv ca s-ar fi incheiat evaluarea si ca i s-ar fi adus la cunostinta raportul in integralitatea sa, cu toate ca i-a fost prezentata numai pagina semnata de catre aceasta, nu si celelalte pagini.

Procesul verbal din data de 11.05.2015 a fost trimis Parchetului de pe langa Judecatoria Constanta pentru a se efectua cercetari sub aspectul savarsirii infractiunilor de marturie mincinoasa, prev. de art.260 C.p. din 1968, incercarea de a determina marturia mincinoasa, prev. de art.261 C.p. din 1968, fals material in inscrieri oficiale, prev. de art.288 C.p. din 1968 si fals intelectual, prev. de art.289 C.p. din 1968.

Analizand materialul probator administrat in cauza, prin prisma aspectelor sesizate, avand in vedere ca prin probele administrate astfel cum au fost expuse mai sus **s-a demonstrat ca inculpata a savarsit infractiunile retinute in sarcina sa in scopul de a produce consecinta juridica, respectiv de a se afla in termenul legal de a constesta raportul de evaluare**, se constata ca nu exista probe care sa conduca la presupunerea rezonabila ca au fost savarsite infractiunile de marturie mincinoasa, prev. de art.260 C.p. din 1968, incercarea de a determina marturia mincinoasa, prev. de art.261 C.p. din 1968, fals material in inscrieri oficiale, prev. de art.288 C.p. din 1968 si fals intelectual, prev. de art.289 C.p. din 1968, cu aplic. art.5 C.p.

Pe cale de consecinta, intrucat in cauza sunt incidente disp. art.16 lit.a C.p.p., nu se poate pune in miscare actiunea penala, astfel ca se va dispune clasarea cauzei avand ca obiect infractiunile de marturie mincinoasa, prev. de art.260 C.p. din 1968, incercarea de a determina marturia mincinoasa, prev. de art.261 C.p. din 1968, fals material in inscrieri oficiale, prev. de art.288 C.p. din 1968 si fals intelectual, prev. de art.289 C.p. din 1968, cu aplic. art.5 C.p., intrucat fapta nu exista.

Încadrare juridica

Fapta inculpatei **MĂRCULESCU FLORINA**, constand in aceea ca, la data de 11.10.2013, în jurul orei 09.30, a sustras din dosarul său profesional raportul de evaluare a performanțelor sale profesionale individuale pentru anul 2012, aflat la Compartimentul Resurse din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța iar, în cursul după-amiezii aceleiasi zi, a restituit raportul pe care a in scris mențiunea nereala «*comunicat și adus la cunoștință astăzi 11.10.2013 cf art.118 HG611/2008 la Serviciul Resurse Umane*», iar la data de 16.10.2013, respectiv la data de 05.05.2014 a utilizat in scrisul astfel falsificat cu mentiunile nereale in cadrul contestatiei la raportul de evaluare depusa la inspectorul sef din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Constanța, respectiv la Tribunalul București – Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, **intruneste elementele constitutive ale infractiunilor de fals material in in scrisuri oficiale, prev. de art.320 C.p. si uz de fals, prev. de art.323 C.p. si sustragere sau distrugere de in scrisuri, prev. de art.259 alin.1 si 2 C.p., cu aplic. art.38 alin.1 C.p. si art.5 C.p.**

Latura civilă

In cauza nu exista constituire de parte civila in procesul penal.

Mijloace de probă

Infractiunea retinuta in sarcina inculpatului se probeaza cu urmatoarele mijloace de proba:

- sesizarea ITM Constanta,
- notele de relatii interne (fotocopii) intocmite de martori,
- declarațiile martorilor,
- raportul nr.643887 din 04.01.2016 intocmit de I.P.J. Constanta, Serviciul Criminalistic,
- adresa nr.22512 din data de 30.10.2013 emisa de ITM Constanta catre inculpata,
- fotocopia dosarului civil nr. 15100/3/2014 al Tribunalului Bucuresti,
- declarațiile inculpatei,

Măsuri preventive aplicate în cauză:

In cauza nu au fost dispuse masuri preventive fata de inculpata.

Date cu privire la persoana inculpatei

Inculpata **MĂRCULESCU FLORINA** este in varsta de 44 de ani, cetatean roman, studii superioare, inspector de munca in cadrul Inspectoratului

Teritorial de Munca Constanta, posesor al actului de identitate seria RX seria nr.394771, eliberat de SPCLEP Constanta, necunoscuta cu antecedente penale.

Alte date :

Prin ordonanța din data de 23.01.2015 a organelor de cercetare penală din cadrul Secției 3 Poliție Constanta s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art.320 C.p. și uz de fals, prev. de art.323 C.p.

Prin ordonanța din data de 12.11.2015 s-a dispus:

-extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri, prev. de art.259 alin.1 și 2 C.p.,

-efectuarea în continuare a urmăririi penale față de **MĂRCULESCU FLORINA** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art.320 C.p. și uz de fals, prev. de art.323 C.p. și sustragere sau distrugere de înscrisuri, prev. de art.259 alin.1 și 2 C.p., cu aplic. art.38 alin.1 C.p.

Prin ordonanța din data de 20.11.2015 s-a dispus aplicarea art.5 C.p. în cauza cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpatei.

Prin ordonanța din data de 06.01.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului și că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, precum și ca faptele există, au fost săvârșite de inculpata și ca aceasta răspunde penal,

Față de cele de mai sus,

În baza art. 327 lit. a C.p.p., art. 314 alin.(1) lit. a C.proc.pen., art. 315 alin. (1) lit.b din C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. a din C. proc. pen

DISPUN

1. Trimiterea în judecată a inculpatei:

MĂRCULESCU FLORINA fiica lui Alexandru și Eugenia-Maria, născută la data de 18.04.1970 în mun. București, sector 3, domiciliată în mun. București, str. Gheorghe Tătărescu nr. 4, bl.P1, sc.3, ap.44, posesoare a C.I. seria RX nr. 394771 eliberată la data de 22.11.2013 de SPC. București, C.N.P. 2700418433014, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art.320 C.p. și uz de fals, prev. de art.323 C.p. și sustragere sau distrugere de înscrisuri, prev. de art.259 alin.1 și 2 C.p., cu aplic. art.38 alin.1 C.p. și art.5 C.p.

2. Clasarea cauzei avand ca obiect infractiunile de marturie mincinoasa, prev. de art.260 C.p. din 1968, incercarea de a determina marturia mincinoasa, prev. de art.261 C.p. din 1968, fals material in inscrisuri oficiale, prev. de art.288 C.p. din 1968 si fals intelectual, prev. de art.289 C.p. din 1968, cu aplic. art.5 C.p., intrucat fapta nu exista.

3. În baza art. 329 C.p.p., dosarul se va trimite Judecătorei Constanța, competentă material și teritorial cu judecarea cauzei, în fața căreia urmează a fi citați:

INCULPATA:

MĂRCULESCU FLORINA - domiciliată în mun. București, str. Gheorghe Tătărescu nr. 4, bl.P1, sc.3, ap.44, jud. Constanța, cu adresa aleasa pentru a-i fi comunicate actele de procedura-mun. Constanta, str. Mircea cel Batran, nr.146, bl.F2, sc.E, ap.90

MARTORI

CLINCIU RAZVAN, mun. Constanta, str. Decebal, nr.13C –la sediul ITM Constanta

MITITELU DIDINA, mun. Constanta, str. Decebal, nr.13C –la sediul ITM Constanta

PLESU TIBERIU, mun. Constanta, str. Decebal, nr.13C –la sediul ITM Constanta

KLOSZ ATTILA, mun. Constanta, str. Decebal, nr.13C –la sediul ITM Constanta

4.Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpatei **MĂRCULESCU FLORINA** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 2500 lei.

**PROCUROR,
CAMELIA ANDREI**

