

Rădulescu Viviana, aceasta din urmă împuternicindu-l pentru a încheia un antecontract cu inculpata Căpătână Victoria (vol.22, filele 129-132)

Inculpata Căpătână Victoria s-a prevalat de dreptul la tăcere (vol.55, filele 34-37, 44-47)

Conform raportului de expertiză, valoarea de circulație a terenului în suprafață de 11,2 ha era de 35.428.610 lei (vol.15, filele 81-82).

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare întocmit de Camera Notarilor Publici Constanța, terenul extravilan arabil valora cel mult 25.000 euro/ha (vol.14, fila 45).

Prin urmare, o suprafață de 11,2 ha teren arabil care ar fi atribuită inculpatei Căpătână Victoria valora 280.000 euro, echivalentul a 1.170.400 lei, la cursul oficial al B.N.R. valabil la 14.03.2011 de 4,18 lei/euro.

Cu toate acestea, procedând în maniera arătată mai sus, inculpatul Matei Nicolae a acordat inculpatei Căpătână Victoria, din patrimoniul orașului, teren extravilan, pe malul Mării Negre, în valoare de peste 9.000.000 euro din care cea mai mare parte a ajuns în proprietatea unor apropiați de-ai săi.

C. Titlul de proprietate 7960/19.09.2011, a fost emis în urma propunerii emise de Comisia Locală Năvodari și a avut ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor care au aparținut defunctului Spilcea Petre, având ca succesori în drepturi pe Vlad Ana, Crețu Alexandru, Păun Eugenia, Savu Maria, Spilcea Ștefan, Spilcea Marin, Spilcia Ion, Munteanu Florin și Ion Marian (vol.7, filele 242-243).

Dintre aceștia, Munteanu Florin și Ion Marian sunt cumpărători de drepturi înșoase, iar cel dintâi este directorul postului de radio Sky FM din Constanța.

Dreptul de proprietate al defunctului a fost recunoscut de către Judecătoria Constanța prin sentința civilă nr.16376/22.06.2010, rămasă irevocabilă prin decizia

civilă nr.1076/07.12.2010 a Tribunalului Constanța, pronunțată în dosarul nr. 3128/212/2006 (vol.7, filele 191-193).

Recursul declarat împotriva sentinței arătate a fost formulat după expirarea termenului prevăzut de lege, motiv pentru care instanța de control judiciar l-a respins, ca tardiv (vol.7, filele 432-434).

În dosarul civil menționat, prin adresa nr.11839/27.02.2009, Primăria orașului Năvodari – Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a comunicat instanței că „propune acordarea suprafeței solicitate de reclamant, în compensare, în parcela A/158, terenuri aflate la dispoziția comisiei locale Năvodari, care au fost preluate de la SC Ceres SA M.Kogălniceanu, în baza Procesului verbal nr.419/1993” (vol.39, fila 255).

La termenul din data de 23.06.2009, reclamantii au depus un raport de expertiză extrajudiciară prin care a fost identificată o suprafață totală de circa 15 ha care aparținuse defunctului Spilcea Petre. Instanța a dispus trimiterea raportului respectiv Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Năvodari pentru a comunica dacă vechiul amplasament și amplasamentul propus spre compensare au aceeași categorie de folosință și aceeași valoare (vol.39, filele 261-269).

În procesul verbal din data de 15.03.2010 al Comisiei Locale Năvodari a consemnat răspunsul care urma să fie dat instanței, pentru termenul 16.03.2010: „întrucât nu a fost întocmit planul pentru parcela A158, acesta fiind lucru, nu putem preciza suprafața exactă a acestei parcele și vecinătățile acesteia. Precizăm că la data de 01.01.1990, terenul la care faceți referire în adresă (A158) se afla în extravilanul orașului, având categoria de folosință – agricol, în prezent fiind situat în intravilanul acestuia” (vol.40, fila 40).

Această adresă nu a mai ajuns însă la instanță, la termenul din data 16.03.2010.

19

A doua zi, la data de 17.03.2010, moștenitorii defunctului Spilcea Petre au solicitat certificatul de grefă nr.697/17.03.2010, necesar pentru cesiunea drepturilor litigioase.

Prin contractul autentificat la B.N.P. Toncu Mihaela sub nr.222/22.03.2010, moștenitorii defunctului Spilcea Petre au vândut martorului Ion Marian, **pentru suma de 8.200 lei, cota de 2/13 din terenul pentru care solicitau reconstituirea dreptului de proprietate, cotă echivalentă unei suprafețe de 2 ha** (vol.40, filele 52-56).

Prin contractul autentificat la B.N.P. Toncu Mihaela sub nr.223/22.03.2010, moștenitorii defunctului Spilcea Petre au vândut martorului Munteanu Florin, **pentru suma de 17.220 lei, o cotă indiviză de 34,615% din terenul pentru care solicitaseră reconstituirea dreptului de proprietate, cotă echivalentă suprafeței de 4,50 ha** (vol.40, filele 58-62).

Pe calea încheierii acestor două contracte de vânzare de drepturi litigioase, moștenitorii defunctului Spilcea Petre au înstrăinat 50% din terenul pe care îl revendicau, respectiv 6,5 ha din totalul de 13 ha pretins de la autoritățile locale.

La scurt timp după această vânzare, atitudinea Primăriei orașului Năvodari s-a modificat.

Astfel, prin adresa nr.18258/06.05.2010, autoritatea publică locală a propus instanței să reconstituie dreptul de proprietate al reclamantilor asupra a unor suprafețe de teren situate în intravilanul orașului Năvodari, pe malul Mării Negre, în zona Taberei de Copii (vol.40, filele 47-48).

Martora Scarlat Cerasela a declarat că a întocmit și semnat adresa arătată în paragraful anterior, în exercitarea atribuțiilor din cadrul Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr.18/2001, pe baza unor rapoarte de evaluare iar singura persoană care ar fi putut să îi ceară să semneze adresa respectivă ar fi putut fi Primarul orașului Năvodari (vol.55, filele 254-256, 269-270).

Ulterior, martora a declarat că adresa respectivă a fost întocmită de Direcția din care făcea parte, pentru uzul Direcției Juridice care, la rândul ei, urma să o folosească în proces și nu pentru a fi trimisă direct la instanță.

Martora Neacșu Vasilica a declarat că, potrivit fișei postului, nu putea să stabilească echivalențe valorice între loturi de teren și că nu a întocmit niciodată adrese de răspuns către instanțe, neavând competențe în acest sens.

Ulterior, martora a declarat că adresa respectivă a fost întocmită de Direcția din care făcea parte, pentru uzul Direcției Juridice care, la rândul ei, urma să o folosească în proces și nu pentru a fi trimisă direct la instanță (vol.55, filele 257-258, 267-268).

Prin urmare, după ce reclamantii au înstrăinat jumătate din drepturile lor litigioase către Ion Marian și Munteanu Florin, Primăria orașului Năvodari nu a mai propus reconstituirea dreptului lor de proprietate asupra parcelei A158 și asupra unor terenuri intravilane, cu destinația curții construcții, cu o valoare netă superioară.

În legătură cu acest dosar, mai trebuie făcute următoarele observații: acțiunea introdusă la Judecătoria Constanța a avut ca obiect plângere împotriva Hotărârii nr.322/29.06.2006 a Comisiei Locale de Fond Funciar Năvodari, prin care s-a respins cererea de retrocedare a 13 ha teren (vol.39, filele 4-5).

Motivul respingerii cererii de către Comisie a fost lipsa dovezii dreptului de proprietate asupra terenului revendicat după 1945 (vol.39, filele 41, 94-95).

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâta Comisia Locală de Fond Funciar Năvodari, reprezentată de fostul Primar, Calapod Tudorel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată (vol.39, fila 19).

Și Comisia Județeană Constanța a solicitat, prin întâmpinare, respingerea cererii nefondate, a cererii de chemare în judecată (vol.39, fila 33).

În cauză, s-a dispus efectuarea unei expertize judiciare topometrice, obiectiv atins însă cu mari dificultăți. Din cuprinsul concluziilor expertului rezultă că efectuarea expertizei a fost împiedicată de lipsa totală de cooperare a Primăriei Năvodari (vol.39, filele 246, 247).

Prin adresa nr.11839/27.02.2009 din data de 27.02.2009, Comisia Locală de Fond Funciar Năvodari a propus acordarea de teren în compensare în parcela A158, preluată de la SC Ceres SA (vol.39, fila245).

În continuare, instanța a solicitat Primăriei Năvodari să comunice planul parcelar al acestei suprafețe de teren **însă timp de aproximativ un an de zile**, instituția nu s-a conformat solicitării (vol.39, filele 253, 258).

La data de 22.03.2010, cu doar o zi înainte de termenul din 23.03.2010, a fost încheiat contractul de vânzare a drepturilor litigioase între reclamante și inculpatul iresponsabil Păsat Dumitru (vol.40, filele 42-46).

Imediat, atitudinea Primăriei Năvodari față de proces s-a schimbat, în mod radical, în sensul că a comunicat, în cel mai scurt timp, că cesionarului drepturilor litigioase îi pot fi acordate în compensare mai multe suprafețe de teren pe care le-a judecat în mod expres (vol.40, filele 48).

Se constată, pe de o parte, că Primăria Năvodari nu a răspuns solicitării instanței privind planul parcelei A158 iar, pe de altă parte, că terenurile propuse pentru a fi acordate în compensare erau situate în intravilanul orașului Năvodari, pe malul Mării Negre, în zona Taberei de copii Năvodari.

Propunerea Comisiei Locale Năvodari, condusă de inculpatul Matei Nicolae a fost imediat însușită de către instanță care a dispus în același sens (vol.40, filele 68-70).

După cum reține chiar instanța în cuprinsul motivării, **categoria de folosință** a terenului deținut de defunctul Spilcea Petre era cea de teren agricol, respectiv arabil și era amplasat în zone extravilane, precum: **lângă Ghiol**,

izlaz, la limita hotarului cu Sibioara, spre USAS, mereaua comunei Valea Neagră, etc. (vol.7, fila 191-192).

În legătură cu această ultimă unitate administrativ teritorială, se impune precizat că ea este actuala comună Lumina din mun. Constanța (vol.55, fila 15).

Cu toate acestea, inculpatul Matei Nicolae, ca președinte al Comisiei Locale Năvodari, a indicat instanței ca terenuri apte să servească la reconstituirea dreptului de proprietate al moștenitorilor defunctului, trei terenuri intravilane, situate pe malul Mării Negre, în zona Taberei de Copii Năvodari, totalizând 13 ha.

Ca și în cazul celorlalte titluri, și în această situație, inculpatul Matei Nicolae a propus reconstituirea dreptului de proprietate al defunctului asupra unor terenuri intravilane, litorale, cu destinația curți construcții, cu o valoare net superioară celor deținute în trecut de proprietar deși, potrivit legii, era obligat să verifice existența unor terenuri libere pe vechile amplasamente iar, în caz negativ, ar fi trebuit să verifice dacă la dispoziția Comisiei Locale se găseau terenuri de aceeași natură și categorie de folosință cu cele deținute de proprietarul originar pe care să le atribuie în proprietate.

Această procedură rezultă atât din spiritul și litera legii (H.G. 890/2000) cât și din obligația primarului unei localități de a administra în mod diligent, corect și cu bună credință patrimoniul acesteia.

Totodată, proprietarii originari sau moștenitorii acestora trebuie să dobândească aceleași bunuri sau bunuri similare și egale valoric cu cele expropriate, acesta fiind și spiritul legilor în materia proprietății, respectiv în lămurirea nedreptăților unor acte prin care proprietarii au fost privați pe nedrept de bunurile lor. O altă soluție ar fi de natură fie să nu constituie o justă reparație.

18
ne-ar îmbogăți fără temeii pe cei care solicită reconstituirea dreptului de proprietate, niciuna dintre aceste soluții nefiind acceptabilă.

Astfel cum rezultă din actele care alcătuiesc dosarul civil, pe parcursul judecării cauzei, inculpata Jianu Corina Eugenia nu a efectuat verificări pentru a stabili dacă amplasamentul original era disponibil pentru retrocedare ori dacă la dispoziția Comisiei Locale se aflau și alte terenuri apte să servească pentru punerea în posesie.

Aceste verificări nu numai că erau obligatorii conform Legii nr.1/2000 și H.G. nr.890/2005 dar se și impuneau în condițiile în care chiar reclamantul ceruse, în principal, punerea în posesie pe vechiul amplasament ori pe alte amplasamente libere.

De altfel, și în acest caz este valabilă concluzia privind existența de teren agricol la dispoziția Comisiei Locale Năvodari, obținută prin efectul H.C.L. 185/2009, ca urmare a desființării islazului orașului.

În cadrul acestui proces, orașul Năvodari nu a depus nicio situație cu terenurile agricole disponibile pentru a fi retrocedate și nu a încercat în mod concret să combată pretențiile reclamantului.

Practic, Comisia Locală Năvodari a tergiversat cât mai mult desfășurarea procesului și a împiedicat soluționarea fondului cauzei însă numai până la momentul la care moștenitoarele proprietarului au cesionat drepturile litigioase unui apropiat de-al inculpatului Matei Nicolae.

După acest moment, nu numai că Primăria Năvodari a cooperat pe deplin cu instanța dar a comunicat că este dispusă să acorde teren intravilan, litoral, cu destinația curții construcții, în compensare pentru terenul arabil extravilan care aparținuse defunctului Marin Ion.

Deși propunerea inculpatului Matei Nicolae era în mod vădit ilegală, oportunoasă pentru orașul Năvodari și extrem de profitabilă pentru reclamant,

182

...a Jianu Corina Eugenia și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de viciu și a acordat cesionarului de drepturi litigioase terenurile propuse de inculpatul Matei Nicolae deși obiectul cauzei îl reprezenta revendicarea unor terenuri agricole, situate în extravilan.

În cuprinsul sentinței nu s-a motivat de ce s-a procedat la reconstituire dreptului de proprietate asupra terenurilor respective.

Tot cu privire la soluția vădit nelegală și netemeinică a inculpatei trebuie observat că defunctul Marin Ion deținuse în total 32 ha teren. Din aceste anterior introducerii acțiunii, se reconstituise dreptul de proprietate asupra a teren iar cu privire la o suprafață de 9 ha s-a constatat că defunctul dispusese de timpul vieții.

Din diferența de 13 ha teren, pentru o suprafață de 7 ha, reclamantii beneficiaseră de despăgubiri, conform Hotărârii nr.412/14.12.2002 (vol.40, file 65-68).

Această hotărâre nu a fost contestată de către reclamantii care pur și simplu s-au arătat nemulțumiți de acordarea de despăgubiri bănești și au solicitat acordarea de teren.

Inculpata Jianu Corina Eugenia a arătat că nu s-a depus niciun document care să rezulte că s-a întocmit un dosar de despăgubiri deși la dosar există Hotărârea nr. 412/14.12.2002 și nu fuseseră niciodată solicitate relații cu privire la acordarea efectivă a despăgubirilor bănești.

Prin urmare, admitând acțiunea pentru toate cele 13 ha teren, inculpata a creat premisele unei duble despăgubiri pentru cele 7 ha teren.

Așadar, prin dispozitivul sentinței nr.16376/22.06.2010, instanța a emis următoarele pârâtele Comisia Locală Năvodari și Comisia Județeană Constanța să emită de proprietate pentru suprafața deținută de defunct până la exproprierea sa, pe amplasamentele stabilite prin adresa nr.18258/06.05.2010 emisă de

183

Primăria Năvodari, respectiv Trup 1, zona Tabăra de copii, în suprafață de 3,7574 ha, Trup (DL) în suprafață de 5,0860 ha și Trup 2 (DL) în suprafață de 4,1566 ha.

În legătură cu această sentință se mai constată că dezbaterile au avut loc la data de 15.06.2010, pronunțarea a fost amânată pentru data de 22.06.2010 iar motivarea soluției a fost redactată a doua zi, la data de 23.06.2010.

Împotriva acestei soluții, Primăria Năvodari a declarat recurs.

Cu toate acestea, **recursul a fost formulat tardiv de către Primăria Năvodari** astfel încât soluția profund nelegală și netemeinică a inculpatei Jianu Corina Eugenia, păgubitoare pentru orașul Năvodari și profitabilă pentru cesionarul drepturilor litigioase, a rămas irevocabilă.

Această este o nouă probă în sensul că inculpatul Matei Nicolae comis fapta reținută în sarcina sa, formularea tardivă a recursului având menirea de a împiedica instanța de control judiciar să înlătore nedreptatea comisă.

Conform antecontractului autentificat sub nr.675/07.07.2010 la B.N.P. Toncu Mihaela, Munteanu Florin a promis numitei Mureș Geanina Ramona că îi va vinde suprafața de 3,5 ha din totalul de 4,5 ha pe care urma să o dobândească (vol.13, filele 160-161).

Martora Mureș Geanina Ramona a declarat că **este nepoata de soră a inculpatului Matei Nicolae, respectiv fiica surorii acestuia, Matei Ana, și totodată, asociat unic al SC Media Est Vision SRL care deține postul Litoral TV care emite din orașul Năvodari.**

Martora a mai declarat că îl cunoștea pe Munteanu Florin și că l-a împrumutat cu o sumă de bani, motiv pentru care acesta a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu scopul de a-i oferi o garanție.

De precizat este împrejurarea că la momentul încheierii antecontractului martora avea 22 de ani și nu era angajată, fiind studentă.

182

...continuare, martora a arătat că Litoral TV retransmite o emisiune realizată de Munteanu Florin la Sky FM (vol.22, filele 95-114).
Conform raportului de expertiză, valoarea de circulație a terenului în suprafață de 13 ha era de 25.772.680 lei (vol.15, fila 81).

Specialistul Direcției Naționale Anticorupție a stabilit pe calea constatării tehnico-științifice efectuate că terenul care a fost al defunctului Spilcea Petre, în suprafața de 31,0691 ha **avea categoria de folosință ARABIL, fiind situat pe merelele Năvodari și Valea Neagră.**

Unele din terenuri au fost identificate cu exactitate respectiv suprafața de 14,97 ha, ca urmare a existenței unui document cartografic („PLANUL LOTURILOR CEDATE LOCUIȚORILOR DIN COMUNA VALEA NEAGRĂ de pe moșiile Mamaia, Caracuium – foste proprietăți A.Bratianu, Ternes, Canef și a Statului” executat în 1934), mai exact terenurile ce au fost situate pe Mereaua Năvodari. Pentru terenuri situate pe Mereaua Valea Neagră nu a fost posibilă identificarea cu precizie din cauza lipsei unui documente cartografic vechi, dar ce se poate constata cu exactitate este faptul că terenurile au fost situate pe UAT Lumina (fost Valea Neagră).

Acest fapt conduce la concluzia că, pentru circa 16 ha, moștenitorii lui Spilcea Petre ar fi trebuit să se adreseze comisiei de fond funciar Lumina (vol.56, fila 52).

De asemenea, specialistul a constatat că terenurile atribuite moștenitorilor defunctului Spilcea Petre sunt situate în intravilanul Orașului Năvodari – în zona Mamaia NORD – incinta taberei de copii și a campingului, în trei loturi distincte după cum urmează:

- suprafața de 3,76 ha, este situată între canalul Poarta Albă – Năvodari și aleea asfaltată care face accesul în tabăra Năvodari – complex Cireșării, având

184

înscris în titlul de proprietate categoria de folosință CC (curți construcții) și respectiv CP (teren cu destinația parcuri), în lucrarea de cadastru;

- **suprafața de 5,09 ha**, este situată între drumul DC 86 și Malul Mării Negre, având înscris în titlul de proprietate categoria de folosință CC (curți construcții) și respectiv CP (teren cu destinația parcuri), în lucrarea de cadastru;

- **suprafața de 4,16 ha**, este situată tot între drumul DC 86 și Malul Mării Negre, având înscris în titlul de proprietate categoria de folosință CC (curți construcții) și respectiv CP (teren cu destinația parcuri), în lucrarea de cadastru (vol.56, 54-62);

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, terenul deținut inițial de defunctul Spilcea Petre valora la data emiterii Titlului de Proprietate nr.7960/2011, **26.313 euro**, echivalentul a 112.356,5 lei, la cursul oficial al B.N.R. valabil la data de 19.09.2011, de 4,27 lei/euro, în timp ce valoarea totală a terenului atribuit a fost apreciată de specialistul D.N.A. la suma de **9.836.390 euro**.

Prin urmare, diferența valorică dintre terenul solicitat și cel atribuit este de 9.810.077 euro (vol.56, fila 63).

Martorul Ion Marian a declarat că un prieten de-al său, pe nume Minică Boajă, în anul 2009 sau 2010, i-a spus că un cunoscut de-al său, numitul Toroipan Dumitru dorea să vândă drepturi litigioase pentru terenuri pe raza orașului Năvodari.

Martorul s-a arătat interesat de ofertă și l-a contactat pe Toroipan Dumitru care, în prima parte a anului 2010, l-a convocat la un birou notarial din Năvodari unde a semnat un contract de cesiune a drepturilor litigioase.

Martorul a luat apoi legătura cu avocatul Tudor Hașotti care, într-un final, l-a anunțat că au câștigat procesul cu Primăria Năvodari și a adăugat că, la începutul anului 2013, a fost încheiat la B.N.P. Toncu Mihaela un contract de partaj

...ia iar, în anul 2014, toți coproprietarii s-au întâlnit la sediul Doina FM din
Constanța unde au discutat despre ieșirea din indiviziune (vol.38, filele 28-30).

Martorul Boajă Minică a declarat că îl cunoaște pe martorul Toroipan
Dumitru de aproximativ 10-12 ani iar pe martorul Ion Marian îl cunoaște din anul
2006.

Martorul a arătat că Toroipan Dumitru i-a spus că rudele sale aveau
probleme în a obține unele terenuri la care erau îndreptățiți, aflate pe raza orașului
Năvodari și că, după ce dreptul de proprietate avea să le fie recunoscut, intenționau
să construiască pe terenurile respective.

În aceste condiții, martorul i-a făcut cunoștință lui Toroipan Dumitru cu Ion
Marian pentru începerea unei colaborări.

Boajă Minică a mai declarat că ulterior a aflat că Toroipan Dumitru i-a
vândut lui Ion Marian o parte din drepturile sale litigioase și a adăugat că îl
cunoaște pe Matei Nicolae din anul 2006, fără a fi în relații de prietenie cu acesta
(vol.38, filele 34-36).

Martorul Toroipan Dumitru a declarat că bunicul soției sale, Spilcea Petre, a
deținut teren pe raza orașului Năvodari din care, după adoptarea legilor privind
restituirea proprietăților, moștenitorii au încercat revendicarea a 13,5 ha.

Deoarece Primăria Năvodari tergiversa procedurile administrative
moștenitorii defunctului Spilcea Petre au introdus o acțiune în instanță, iar martorul
Toroipan Dumitru a intrat de mai multe ori în audiență la inculpatul Matei Nicolae
cărui i-a cerut reconstituirea dreptului de proprietate.

În ciuda insistenței martorului, inculpatul a refuzat constant solicitările în
la scurt timp după o întâlnire dintre cei doi la un restaurant din Mamaia, martorul
fost sunat de către un bărbat care i-a solicitat o întâlnire.

Întâlnirea a avut loc în Constanța iar bărbatul respectiv s-a dovedit
martorul Munteanu Florin, care a afirmat că venea din partea inculpatului M

198
Nicolae și care i-a spus că pentru a-și rezolva problemele trebuia să dea și el ceva.

La un moment dat, martorul Munteanu Florin l-a dus pe martorul Toroipan Dumitru la locuința inculpatului Matei Nicolae.

Acesta l-a deposedat pe martor de telefoanele mobile, după care i-a spus că din cele 13,5 ha teren trebuia să îi dea lui 7 ha.

Martorul a obținut consimțământul celorlalți moștenitori și i-a comunicat inculpatului această împrejurare, urmând ca, pentru a-și obține parțial drepturile, să îi dea 6 ha teren.

Ulterior acestui moment, martorul a fost sunat de către Munteanu Florin care i-a comunicat că trebuie să se prezinte la B.N.P. Toncu Mihaela unde au semnat cele două contracte de cesiune a drepturilor litigioase.

Martorul Toroipan Dumitru a mai adăugat că pe Ion Marian l-a cunoscut în ziua semnării contractelor de cesiune a drepturilor litigioase și că în schimbul cesiunii nu au fost plătite sume de bani.

Ulterior, a avut loc punerea în posesie cu terenurile atribuite însă și la acest moment a avut loc un conflict deoarece inculpatul Matei Nicolae dorea pentru sine terenurile dinspre mare, moștenitorii urmând să primească terenuri mai puțin atractive (vol.38, filele 38-41).

Martorul Munteanu Florin a declarat că, în februarie 2010 a fost sunat de către un bărbat care i-a spus că mai multe rude de-ale sale sunt interesate să vândă drepturi litigioase asupra unor terenuri din orașul Năvodari.

În continuare, martorul a precizat că a fost de acord cu propunerea și a mers împreună cu titularii drepturilor litigioase la un birou notarial din Năvodari, ales de aceștia din urmă, unde a fost încheiat contractul autentificat sub nr.223/22.03.2010.

În schimbul drepturilor litigioase, martorul a plătit suma de 4.500 euro și procesul a fost câștigat însă, până în prezent, nu s-a realizat ieșirea din indiviziu (vol.38, filele 32-33).

Martorul Spilcea Ștefan a declarat că, în perioada anilor 2006-2007, a fost contactat de către mătușa sa, Vlad Ana, care i-a cerut să îi dea o procură autenticată pentru a se ocupa de revendicarea unui teren care aparținuse autorilor, Spilcea Petre, propunerea pe care a acceptat-o.

După câțiva ani, martorul, împreună cu ceilalți moștenitori ai defunctului Spilcea Petre, a fost convocat de către Vlad Ana la B.N.P. Toncu Mihaela Năvodari unde i s-a cerut să semneze niște hârtii legate de teren, fără să cunoască faptul că era vorba despre cesiunea drepturilor litigioase.

Martorul a semnat hârtiile, fără să primească vreo sumă de bani, precizând că de demersurile respective s-a ocupat efectiv ginerele lui Vlad Ana, Toroi Dumitru.

Martorul a adăugat că nu era în relații apropiate cu Vlad Ana și că nu cunoaște cum a ajuns să le fie atribuit un teren pe un alt amplasament față de cel al defunctului și net superior ca valoare.

De asemenea, Spilcea Ștefan a mai declarat că nu i-a cunoscut pe Martori Florin și Ion Marian, pe acesta din urmă cunoscându-l abia în sediul Primăriei Năvodari, cu ocazia punerii în posesie (vol.38, 17-19).

Declarații similare au dat și martorii Spilcia Ion și Spilcea Marin (vol.38, filele 20-26).

Martorul Crețu Alexandru a declarat că nu a fost implicat în niciun fel în procedura de revendicare a terenului care aparținuse defunctului Spilcea Petre, demersurile fiind efectuate de martora Vlad Ana.

146

La finalul procesului, martorul a constatat că Vlad Ana vânduse 50% din drepturile litigioase și a precizat că nu i-a cunoscut pe cumpărătorii drepturilor litigioase decât la momentul punerii în posesie.

Totodată, martorul a arătat că mama sa, care semnase contractul de cesiune a drepturilor litigioase, nu a primit nicio sumă de bani de la cumpărătorii drepturilor litigioase și a adăugat că nu cunoaște unde se afla terenul bunicului său însă cel primit în urma procesului se afla pe jumătate pe plajă și jumătate spre Tabăra de Copii Năvodari (vol. 55, filele 259-261).

Martora Păun Eugenia a declarat că, în urma vânzării drepturilor litigioase, nu au fost plătite sume de bani și că aceasta a fost o operațiune fictivă la care moștenitorii defunctului Spilcea Petre s-au angajat pentru a câștiga procesul (vol.55, filele 265-266).

Martora Vlad Ana a declarat că a formulat mai multe cereri prin care a solicitat restituirea unui teren care aparținuse tatălui ei, Spilcea Petre care însă nu au fost soluționate, motiv pentru care a acționat în judecată autoritățile competente.

Martora a precizat că nu s-a prezentat la fiecare termen și că despre dosar s-a ocupat aproape exclusiv avocatul angajat de ea iar, după câștigarea procesului, l-a mandatat pe ginerele său, Toroipan Dumitru pentru a se ocupa despre punerea în posesie.

Martora a mai adăugat că a semnat mai multe acte notariale la cererea martorului Toroipan Dumitru, la inițiativa acestuia, dar că nimeni nu i-a spus că, de fapt, își ceda 50% din drepturile litigioase (vol.55, filele 262-264)

Astfel cum rezultă din actele de urmărire penală efectuate până în prezent, martorul Toroipan Dumitru a decedat la data de 29.09.2014.

D. Titlul de proprietate nr.7966/28.09.2011 a fost emis în urma propunerii emise de Comisia Locală Năvodari și a avut ca obiect reconstituirea dreptului de