

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECTIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. 22522/212/2013

Î N C H E I E R E

Şedinţă publică din data de 28 octombrie 2013

Completul compus din:

Preşedinte: Jud. Marius Nastasia

Grefier: Eugenia Manea

Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror: Dragoş Păduraru

Din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

S-a luat în examinare cauza penală având ca obiect *plângere* formulată de petenta OMACO CONSTRUCT SRL - împotriva rezoluției din 28.06.2013 dispusă de judecătorul de pe lângă Judecătoria Constanța în dosarul 16171/P/2012.

Numele nominal făcut în şedinţă publică se prezintă:

- numitul Tufan Vasile în calitate de reprezentant al petentei, conform delegației său la dosarul cauzei.

Avocat Sîrbu Simona Luminița, pentru intimăți.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Avocat Sîrbu Simona Luminița, având cuvântul pentru intimăți, solicită proba cu inscripții – constând în hotărâri ale consiliului local – înscrise pe care le depune la instanță.

Instanța pune în discuție proba cu înscrise solicitată de intimăți prin apărător.

Reprezentantul petentei este de acord.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, este de acord.

Instanța încuviințează pentru intimăți proba cu înscrise și constată administrația sa probă prin înscrisele depuse la dosar.

Nemaifiind alte probe de solicitat și nici cereri de formulat, instanța constată că cercetarea judecătorească și, conform art. 340 cod procedură penală acordă judecătorului în dezbatere.

Reprezentantul Petentului, având cuvântul, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată.

În opinia sa soluția procurorului este nelegală și netemeinică, din dosar rezultând deficiențele în ce privește probatorioile administrative. Din declarația de la fila 78 său că la data respectivă – la care a fost emisă decizia de impunere către SC

SOMACO numita Broască Luminița era în concediu de creștere a copilului, în său semnând un alt angajat – Munteanu Tamara.

Mai mult decât atât, urmare adresei emisă de organele de poliție prin care documentele ce au stat la baza înscrisurilor apreciate ca fiind false, nu se dă răspuns și se înaintează la dosar alte înscrisuri decât cele solicitate.

În plângerea formulată a insistat pe împrejurarea că înscrisul este fals întrucât există nici un act care să justifice acea taxă.

Din declarațiile martorilor audiați la poliție a rezultat că taxa a fost impusă comunicării făcute de șeful RADPP, care nu a fost audiat și nu s-au cerut explicații care să rezulte de ce s-a întocmit o astfel de adresă.

Înscrisul prin care petenta a fost obligată la plata sumei de 2000 de euro este fals.

Având în vedere și motivele expuse pe larg în plângerea scrisă de la cauzei, solicită admiterea plângerii, desființarea rezoluției atacate și trimiterea dosarului la organele de cercetare în vederea continuării urmăririi penale, în opinia sa lucru efectuate fiind deficitare.

Apărătorul intimaților, având cuvântul, solicită respingerea plângerii. Se arată că procurorului s-a referit la împrejurarea că fapta nu este prevăzută de legea penală, vorba despre un litigiu civil.

Arată că este vorba despre o decizie de impunere emisă în baza codului fiscal față de împrejurarea că petenta nu are titlu de proprietate aceasta trebuie să plătească taxă de folosință.

Consideră că este o procedură legal întocmită iar procurorul în mod corect a precizat că este vorba despre o cauză de natură civilă, mai exact contencios fiscală.

Referitor la semnatura numitei Broască Luminița, aceasta lucra cu jumătate normă, iar faptul că pentru aceasta a semnat persoana care o înlocuia nu dovedește faptul că acel înscris este fals. Există o decizie de impunere perfect legală. Mai arată că pe rândul Curții de Apel există dosarul 1319/36/2012 având ca obiect litigiu contencios administrativ, în care instanța nu s-a pronunțat și care privește această dispoziție de impunere.

Reprezentantul petentei, având cuvântul, arată că obiectul ce a făcut obiectul unei impuneri de la suprafață nu este același cu terenul în litigiu și nu este utilizat.

Apărătorul intimaților, având cuvântul, arată că atunci când o autoritate publică emite un act nu se prezumă că acel act este fals. Nu s-a dovedit și nu există indicii că ar fi existat vreo neegalitate.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată și menținerea acesteia, apreciind că soluția procurorului este legală și temeinică.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

in
Car
da
ntr
să
lic
D
osu
ucr
So
A
SC
teod
2C
te
apă
DB
Ia
G
i.
r

118

DISPUNE

Conform art. 306 cod procedură penală amână pronunțarea la 11 noiembrie 2014.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28 octombrie 2013.

Președinte de complet,
Jud. Nastasia Marius

Grefier,
Eugenia Manea

26

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECTIJA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

nr. 22522/212/2013

SENTINȚA PENALĂ NR. 1333

Şedință publică din data de 11 noiembrie 2013

Completul compus din:

Președinte: Jud. Marius Nastasia

Grefier: Eugenia Manea

Ministerul Public a fost reprezentat de Procuror: Dragoș Păduraru

Din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

S-a luat în examinare cauza penală având ca obiect *plângere* formulată de petenta SOMACO CONSTRUCT SRL - împotriva rezoluției din 28.06.2013 dispusă de pe lângă Judecătoria Constanța în dosarul 16171/P/2012.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de 28 octombrie 2014, fiind încheiate în ședință de la acea dată – care face corp comun cu prezenta, instanță, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la 11 noiembrie 2013, dată la care,

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 19.08.2013 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. 212/2013, plângerea formulată de petenta S.C. Somaco Construct S.R.L. împotriva rezoluției nr. 16171/P/2012 din data de 28.06.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

În susținerea plângerii, petenta a arătat în esență că rezoluția atacată este inică și nelegală întrucât soluția dispusă s-a emis în baza unui probatoriu ilegal, are la bază temeuri de drept contradictorii, iar aprecierea dată probatoriului său este una eronată.

În cînduză a fost depus dosarul de urmărire penală nr. 16171/P/2012.

Înțilzând actele și lucrările din dosarul de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În rezoluția nr. 16171/P/2012 din data de 28.06.2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a dispus în baza art.228 al. 6 Cp.p., rap. la art. 10 lit. d) Cp.p.,

neînceperea urmăririi penale față de numiții MATEI NICOLAE, BROASCA LUMINITA, PETROV CRISTINA și MITRAN MARGARETA sub aspectul săvârșirii infracțiunii abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cp., fals intențional, prev. de art. 289 Cp. și uz de fals, prev. de art. 291 Cp., întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Pentru a dispune această soluție, procurorul a reținut că, la baza întocmită a deciziei de impunere transmisă cu adresa nr. 20.685 D/14.08.2012, către SC SOMACO CONSTRUCT SRL, s-au avut în vedere următoarele:

Pentru utilizarea imobilului, teren, nu a avut loc nicio licitație, deoarece terenul era enclavat între proprietăți private și lacul Sutghiol. Conform art. 15 lit. e din cadrul legii 50/2001, „terenurile aparținând domeniului privat al unităților administrativ-teritoriale pot fi concesionate fără licitație publică, cu plata taxei de redevență stabilită prin lege, ori pot fi date în folosință pe termen nelimitat pentru extinderea construcțiilor, terenuri alăturate, la cererea proprietarului sau cu acordul acestuia".

Întrucât nu a existat nicio licitație și nu s-a solicitat de către SC SOMACO CONSTRUCT SRL acordul pentru extinderea construcțiilor pe terenul proprietății orașului Năvodari, nu s-a încheiat nici un contract.

Primăria orașului Năvodari, prin adresa nr. 29217/19.11.2012, arătat că nu detine documentele necesare ocupării și realizării pe terenul aparținând orașului Năvodari, SC SOMACO CONSTRUCT SRL a depozitat material și a executat lucrările de amenajare spații verzi, trotuar pietonal, dușuri, plaje și patru cheiuri de ambarcațiuni de agrement.

În acest sens, Primăria Orașului Năvodari s-a adresat SC SOMACO CONSTRUCT SRL pentru intrare în legalitate prin notificarea nr. 20358/03.05.2012.

Suprafața spațiului ocupat (4646,00 m.p.) de către persoana vătămată, SC SOMACO CONSTRUCT SRL a fost stabilită pe baza măsurătorilor topo-cadastrale și documentelor cadastrale intabulate la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, în favoarea orașului Năvodari, sub nr. 109598 și nr. 109992.

Datoria către bugetul local a fost calculată în conformitate cu taxele înscrise în hotărârile Consiliului Local Năvodari, privind taxele și impozitele locale, începând cu luna următoare respectiv recepționarea lucrărilor executate în baza autorizației de construire nr. 209/02.09.2009, respectiv 01.09.2010-30.04.2012.

Prevalându-se de autorizația mai sus menționată SC SOMACO CONSTRUCT SRL a executat lucrări de împrejmuire și pentru terenul care nu face obiectul acestei autorizații și era proprietatea exclusivă a orașului Năvodari.

Au fost anexate, extrase de carte funciară a imobilelor, adrese de înaintare a deciziei de impunere nr. 20865 D/14.08.2012, decizia de impunere emisă la data de 14.08.2012, confirmare de primire a adresei nr. 20865/2012, adresa nr. 2056, la data de 14.08.2012, către Direcția Administrarea Domeniului Public și Privat, adresa de la Direcția Administrarea Domeniului Public și Privat către Direcția Economică nr. interne 220/10.08.2012 privind calculul taxei, alte adrese, Hotărârea Consiliului Local Năvodari,

S.C.
SOS

FOST REPĂRȚIT

TERMEN ---

COMPLET

DISPUSE

redat la depunere
ul de procedură

Rezoluția este

Prin plange

sesizat Parc

actiunilor de

asca Luminită

și Primariei

alcătuite cu pri-

ncipala in cauza

29

8

13

13
13
13

29.10.2009, Hotărârea Consiliului Local Năvodari nr.98/23.06.2010, Hotărârea Consiliului Local Năvodari nr.242/10.11.2011 și anexele aferente.

împotriva deciziei nr.20865/14.02.2012, persoana vătămată a formulat contestația nr.31247 la registratura Primăriei Orașului Năvodari.

S-a apreciat că decizia de impunere a vizat „taxa zilnică pentru utilizarea spării locurilor publice pentru depozitarea de materiale, fiind stabilită în condițiile art.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum Hotărârii Consiliului Local Năvodari nr.253/2009, Hotărârii Consiliului Local Năvodari nr.98/23.06.2010, Hotărârii Consiliului Local Năvodari nr.242/10.11.2011. De aceea, procurorul a reținut că această decizie de impunere putea fi contestată la instanța de contencios administrativ și fiscal, persoana vătămată uzitând această cale de

În aceeași rezoluție de neîncepere a urmăririi penale s-a menționat că în speță nu stă că s-ar fi falsificat vreun înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia de către un membru al personalului aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, pe cale de consecință nu poate fi utilizată folosirea vreunui astfel de înscris. Procurorul a concluzionat că decizia de impunere din 14.08.2012 și adresa nr. 20865 D/14.08.2012, au avut la bază acte emise de autoritate publică iar aspectele care țin de utilizarea temporară a spațiului public care generat nemulțumirea petentei SC SOMACO CONSTRUCT SRL se soluționează după rulică nu sunt reglementate de norma penală ci după cea civilă.

Fiind nemulțumită de rezoluția procurorului, petenta a formulat plângere împotriva acesteia la prim procuror Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, care a soluționat-o prin rezoluția nr. 1541/II/2/2013, respingând-o ca nefondată.

Analizând actele premergătoare efectuate în cauză, raportat la dispozițiile art. 278¹ din 7C.p.p., potrivit căror plângerea se soluționează pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricărora înscrisuri noi prezентate, instanța constată următoarele:

Instanța reamintește că legiuitorul a prevăzut în art. 200 C.p.p. că obiectul urmăririi penale, este strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Pentru atingerea acestor obiective, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a evidențiat în decizia nr. 3825/2006, că organului de urmărire penală îi revine sarcina de a stabili, prin strângerea tuturor probelor necesare, dacă s-a săvârșit o infracțiune, care este această infracțiune, cine sunt autorii, pentru ca, pe baza acestor probe, să se constate dacă sunt sau nu temeiuri de trimisă în judecată. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, caracterul efectiv al anchetei se raportează nu numai la actele efectuate în cursul urmăririi penale, ci și la cele din faza actelor premergătoare (situație în care ne aflăm în prezenta cauză), în ambele faze procesuale, organele judiciare trebuind să acționeze cu promptitudine și diligență, în vederea clarificării tuturor aspectelor cauzei, atât cele cu privire la fapta penală cât și cele privind făptuitorii.

În cauză, instanța constată că între Primăria orașului Năvodari și petentă nu s-a încheiat niciun contract pentru spațiul pretins utilizat de aceasta din urmă pentru

depozitarea unor materiale și efectuarea unor lucrări de amenajare și nici nu există alt titlu care să confere aceste drepturi petentei, în acord cu prevederile art. 15 lit. Legea nr. 50/2001, aspect ce rezultă din chiar rezoluția nr. 1541/I/2/2013, cuvinte, această presupusă utilizare a spațiului ce a făcut obiectul deciziei de impunere din 14.08.2012, a fost una clandestină, neîncuviințată în vreun fel de autoritatea publică și pentru care de altfel se invocă faptul că din partea Primăriei Năvodari ar fi existat notificarea nr. 20358/03.05.2012.

Instanța reține că în cazul de față s-a emis o decizie de impunere, prin stabilirea unor obligații fiscale, pentru operațiuni neautorizate, ca și cum acestea să nu să fie încuviințate. În situația în care această utilizare era una clandestină, Primăria ar trebuit să recurgă la alte remedii (evacuare, amendare) iar nu la perceperea unei taxe, aceasta presupunând prin ipoteză o intrare în posesia spațiului cu acordul autorităților publice.

În aceste condiții, trebuie identificate persoanele din cadrul Primăriei Năvodari care efectiv au contribuit, prin prisma atribuțiunilor de serviciu, la întocmirea acestei decizii de impunere din 14.08.2012, la ascultarea acestora, pentru a lămuri împrejurările în care au stabilit aceste obligații fiscale. De altfel, examinând actele premergătoare efectuate în cauză, instanța constată că deși s-a procedat la ascultarea unor dimisioane persoanele cu astfel de atribuțiuni, declarațiile acestora nu sunt de natură a clarifica într-un sens sau altul legalitatea modului de întocmire a deciziei de impunere. În altfel, după declarația numitei Broască Luminița (fila nr. 78 d.u.p.) rezultă că în perioada în care a fost emisă decizia de impunere se afla în concediu pentru creșterea copilului înlocuitorul său fiind Munteanu Tamara, persoană care însă nu a fost ascultată în data de 30.06.2011.

În cauză trebuie verificat și stabilit, pe baza celor indicate mai sus, care este procedura completă de întocmire a unei astfel de decizii de impunere și dacă această procedură a fost întocmai urmată, care erau documentele ce trebuiau în mod obligatoriu să stea la baza întocmirii ei și dacă acestea se regăsesc în totalitate pentru această decizie, care au fost persoanele care au contribuit la emiterea acestei decizii și dacă au fost îndeplinit în mod corespunzător sau nu atribuțiunile de serviciu în acest context.

Faptul că decizia de impunere a fost atacată de petentă la instanța de contencios administrativ, existând deci și un alt remediu pentru desființarea ei, nu conduce la planul la inexistentă răspunderii penale, pe considerentul prevăzut de art. 10 alin. 1 lit. b din codul de procedură penală, întrucât aceasta ar echivala cu o impunitate pentru orice act al unui funcționar public. De asemenea, faptul că prin Decizia nr. 351/07.11.2011 pronunțată în dosarul nr. 1319/36/2012 al Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, a fost desființată în primă instanță decizia de impunere ce face obiectul cauzei, nu are relevanță indicată de procuror, în sensul că aceeași faptă nu este prevăzută de legea penală. Trebuie stabilit și analizat, în legătură cu dar și independent de motivele avute în vedere de instanța de contencios administrativ, dacă această decizie este sau nu legal întocmită, iar în caz negativ dacă în mod vădit sau nu, dacă persoanele care au concurat la întocmirea acestei decizii de impunere și au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiunile de serviciu, dacă înscrisul cuprinde

38
8
13
19
1/18
1/10

nereale inserate cu ocazia întocmirii înscrisului, dacă acesta a fost folosit în producția unor consecințe juridice.
Astfel, în condițiile în care legalitatea procesului penal presupune administrarea mijloace de probă pentru justă soluție a cauzei și lamențarea ei sub toate cele, instanța va admite plângerea formulată de petența S.C. Somaco Construct Constanța, împotriva rezoluției nr. 16171/P/2012 din data de 28.06.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Va desfinge rezoluția atacată (menținută prin rezoluția nr. 1541/II/2/2013 a primului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța) și va dispune imiterea cauzei procurorului în vederea continuării cercetării penale față de intimații Matei Nicolae, Broască Luminița, Petrov Cristina și Mitran Margareta, sub aspectul unei infracțiunilor prev. de art. 246 c.p., art. 289 c.p. și art. 291 c.p..

În baza art. 192 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

În baza art. 278¹ alin. 8 lit. b C. proc. pen., admite plângerea formulată de petența S.C. Somaco Construct S.R.L. Constanța, împotriva rezoluției nr. 16171/P/2012 din data de 28.06.2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Desfingează rezoluția atacată (menținută prin rezoluția nr. 1541/II/2/2013 a primului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța) și dispune imiterea cauzei procurorului în vederea continuării cercetării penale față de intimații Matei Nicolae, Broască Luminița, Petrov Cristina și Mitran Margareta, sub aspectul unei infracțiunilor prev. de art. 246 c.p., art. 289 c.p. și art. 291 c.p..

În baza art. 192 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11.11.2013.

Președinte de complet,
Jud. Nastasia Marius

Grafier,
Eugenia Manea

