

**MINISTERUL PUBLIC**

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA**

**C O N S T A N Ț A**

**OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3913**

**Dosar Nr.14383/P/2012**

**ORDONANȚA**

Anul 2016 luna noiembrie ziua 07

**Prim-procuror TELICEANU VIOREL-GABRIEL** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța,  
Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

**C O N S T A T :**

La data de 24.09.2012, persoana vătămată S.C. Somaco Construct S.R.L. a sesizat organele de urmărire penale pentru a efectua cercetări față de numiții Matei Nicolae, primar al orașului Năvodari la data săvârșirii faptelor, precum și față de Broască Luminița, Petrov Cristina și Mitran Margareta, angajați în cadrul Primăriei Orașului Năvodari, întrucât prin acțiunile lor conjugate au impus persoanei vătămate S.C. Somaco Construct S.R.L., decizia de impunere fără număr din data de 14.08.2012, prin care se stabilea în sarcina S.C. Somaco Construct S.R.L., un debit de plată în sumă de 8.474.304 lei, reprezentând taxa pentru utilizarea temporară a locurilor publice, decizie despre care persoana vătămată susține că este abuzivă.

S-a constituit în acest sens dosarul de urmărire penală nr.16171/P/2012.

Prin rezoluția procurorului din data de 28.06.2013, emisă în dosarul de urmărire penală menționat mai sus, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de persoanele vizate de anchetă, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.

Prin ordonanța prim-procurorului adjunct din data de 14.08.2013, s-a dispus respingerea plângerii împotriva soluției procurorului, plângere formulată de S.C. Somaco Construct S.R.L.

Ulterior, prin sentința penală din data de 11.11.2013, emisă în dosarul nr.22522/212/2013, judecătorul a admis plângerea formulată de persoana vătămată, a desființat rezoluția atacată și a trimis cauza la procuror în vederea continuării cercetărilor în cauză.

În considerentele sale, judecătorul apreciază că "trebuie stabilit și analizat, în legătură cu, dar și independent de motivele avute în vedere de instanța de contencios administrativ (prima instanță de judecată), dacă această decizie este sau nu legal întocmită, iar în caz negativ dacă în mod vădit sau nu, dacă persoanele care au concurat la întocmirea acestei decizii de impunere și-au

îndeplinit în mod corespunzător atribuțiunile de serviciu, dacă înscrișul cuprinde mențiuni nereale inserate cu ocazia întocmirii înscrișului, dacă acesta a fost folosit în vederea producerii unor consecințe juridice."

În urma cercetărilor care au continuat prin ordonanța din data de 09.10.2016, s-a dispus clasarea cauzei față de toate persoanele și pentru toate infracțiunile.

Prin ordonanța din data de 28.12.2015, prim-procurorul a admis plângerea S.C. Somaco Construct S.R.L. împotriva ordonanței procurorului și a dispus continuarea cercetărilor.

*În fapt*, s-a reținut că, numitul Matei Nicolae, primar al orașului Năvodari, a emis decizia de impunere fără număr din data de 14.08.2012, prin care se stabilea în sarcina S.C. Somaco Construct S.R.L., un debit de plată în sumă de 8.474.304 lei reprezentând taxa pentru utilizarea temporară a locurilor publice.

Decizia nu avea alte elemente de identificare respectiv care erau locurile publice utilizate, ce suprafață, pentru ce perioadă, astfel încât să se realizeze o individualizare concretă a taxei.

Abia din conținutul înscrișurilor ulterioare, reprezentând corespondență între Primăria Năvodari și S.C. Somaco Construct S.R.L. sau între Primăria Năvodari și organele de urmărire penală, a rezultat că, de fapt, acea taxă este impusă pentru depozitarea de material, executarea de lucrări de amenajare spații verzi, trotuar pietonal, dușuri, plajă și patru cheuri.

Tot din acea corespondență a rezultat că taxa a fost calculată pentru perioada 01.09.2010 – 30.04.2012, și anume începând cu luna următoare recepționării lucrărilor executate în baza autorizației de construire nr.209/02.09.2009, iar suprafața de 4646 mp pentru care a fost calculată această taxă a fost stabilită pe baza măsurătorilor cadastrale.

În urma cercetărilor s-a stabilit că taxa a fost impusă pentru aşa-zisa utilizare a unui teren în suprafață de 4646 mp (compus din două bucăți de 3723 mp aparținând domeniului privat al orașului și 923 mp aparținând domeniului public al orașului, alipite), situat pe malul lacului Siutghiol.

Lipit de acest teren, se afla un alt teren, al persoanei vătămate S.C. Somaco Construct S.R.L., pe care aceasta construise complexul turistic Verona, situat între terenul de 4646 mp și bulevardul Mamaia Nord ce face legătura între stațiunea Mamaia și orașul Năvodari.

În paralel cu sesizarea organelor de urmărire penală, S.C. Somaco Construct S.R.L. a atacat, la data de 06.11.2012, în contencios administrativ decizia emisă de Primăria Năvodari, astfel că prin Sentința Civilă nr.351 CA din data de 07.11.2013, emisă în dosarul nr.1319/36/2012, Curtea de Apel Constanța – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a dispus admiterea acțiunii promovate și anularea deciziei menționate mai sus, inclusiv anularea dispoziției primarului nr.1222/08.10.2012, de respingere a contestației depuse împotriva deciziei de impunere fără număr din data de 14.08.2012.

Primăria Năvodari a depus recurs împotriva Sentinței Civile nr.351 CA din data de 07.11.2013, emisă în dosarul nr.1319/36/2012, astfel că, prin Decizia Civilă nr.2067/19.05.2015, emisă în dosarul nr.1319/36/2012, s-a dispus admiterea recursului promovat de Primăria Năvodari și modificarea Sentinței Civile nr.351 CA din data de 07.11.2013 în sensul respingerii acțiunii promovate de S.C. Somaco Construct S.R.L., cu consecința constatării caracterului legal al deciziei de impunere fără număr din data de 14.08.2012.

Deși decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nu răspunde unor deziderate – cum ar fi de ce perioada de calcul a fost 01.09.2010 – 30.04.2012 neîntrerupt, eventual de ce nu s-au calculat taxe și după acea perioadă, dacă a măsurat cineva efectiv ce suprafață a fost ocupată sau doar că s-au calculat taxele doar după documentele în care erau consemnate măsurători cadastrale – se constată că aceasta a tranșat cu titlu definitiv litigiul dedus judecății și a stabilit că decizia de impunere a taxei de către Primăria Năvodari în sarcina S.C. Somaco Construct S.R.L. este legală, astfel încât persoanele cercetate au conlucrat pentru emiterea unei decizii de impunere legale.

În prezenta cauză a fost audiată în calitate de martor inclusiv Oancea Amalia, funcționar în cadrul DADDP din subordinea Primăriei Năvodari care a susținut că ea este cea care a realizat calculul matematic privind taxe impusă S.C. Somaco Construct S.R.L. fără a avea documente la dispoziție, a fost prima și ultima dată când a făcut un astfel de calcul, nu știe să fi fost vreo delimitare între terenul complexului Verona și terenul pentru utilizarea căruia a fost emisă decizia de impunere și, mai susține martora, că a fost de față la efectuarea expertizei utilizată ca mijloc de probă în procesul civil – contencios administrativ – de anulare a taxei, însă nu a văzut a fi depozitatate materiale de construcții nisip, piatră, lemn sau altfel de astfel de material depozitat pe acel spațiu.

În același sens sunt și explicațiile expertului judiciar Chera Carmen desemnat de instanța de contencios administrativ să efectueze o expertiză în cauza civilă, care, cu ocazia efectuării unei cercetări la fața locului la data de 09.08.2016, în prezenta cauză penală, a explicat că delimitarea terenului în suprafață de 4646 mp a fost făcută prin întărușare, cu ocazia efectuării expertizei, deci cu mult după perioada pentru care a fost instituită taxa, și nu se aflau depozitatate materiale de construcții sau alte materiale pe terenul în litigiu.

De altfel, nici unul dintre martorii audiați în cauză, inclusiv dintre angajații primăriei, nu a confirmat că s-a deplasat la locul ce face obiectul taxei și a găsit depozitatate materiale de construcții sau alte asemenea, pe terenul de 4646 mp, care a fost inventariat în domeniul public sau privat al unității administrativ teritoriale, după data de începerii perioadei pentru care a fost calculată taxa de utilizare.

Din cuprinsul co-raportului de expertiză întocmit de expertul parte Moldoveanu Vasile, desemnat de Primăria Năvodari în procesul civil, rezultă la

punctul 7 din concluzii rezultă mențiunea *ocuparea terenurilor cu piatră spartă de carieră realizată după obținerea autorizațiilor de construcții*.

În realitate, expertul face referire la faptul că terenul în suprafață de 4646 mp este constituit de fapt în textura sa cu piatră și alte materiale de construcții, aspect ce se coroborează cu declarația numitului Comănescu Grigore, reprezentantul S.C. Somaco Construct S.R.L., și cu fotografiile efectuate cu ocazia efectuării cercetării la fața locului la data de 09.08.2016, astfel cum am menționat mai sus.

Comănescu Grigore susține că terenul a luat ființă prin depunerea de materiale – piatră – și astfel s-a constituit acel teren, cu acordul instituției Apelor Române, însă nu au fost depozitate pe acesta materiale de construcții.

Tot cu ocazia cercetării la fața locului s-a stabilit că la nivelul suprafeței terenului se află o suprafață fină de nisip, iar la limita dintre terenul complexului Verona și terenul în suprafață de 4646 mp., se află amenajate trotuare și fântâni arteziene, care ocupă, aproximativ în mod egal, atât teren al complexului Verona și teren de pe suprafață de 4646 mp.

Totodată se reține că, parțial, există o delimitare între cele două terenuri cu gard provizoriu din panouri de reclamă.

În concluzie, cu ocazia cercetărilor în prezentul dosar penal, nu s-a reținut ocuparea suprafeței de 4646 mp cu materiale de construcții, nici în prezent și nici într-o perioadă trecută.

Cu toate acestea, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat cu titlu definitiv că decizia de impunere a taxei în sarcina S.C. Somaco Construct S.R.L. este legală, ceea ce înseamnă, pe de-o parte, că nu există o încălcare a legii, pentru a putea fi întrunitele elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, pe de altă parte, nu există vinovăția cerută de lege în sarcina persoanelor din moment ce chiar o instanță de judecată a apreciat că persoanele cercetate au impus o taxă printr-o decizie ce a fost apreciată ca legală.

Pe de altă parte, trebuie menționat că nu ne aflăm nici în prezența vreunei infracțiuni dintre cele denumite generic de fals, întrucât nu a existat o acțiune de alterare de înscrисuri sau de inserare de date nereale în înscrисuri (spre exemplu nu s-a menționat în vreun înscris faptul că a existat o măsurătoare efectiv a unui teren deși în realitate nu a existat acea măsurătoare) astfel încât să fie întruite elementele constitutive ale vreunei astfel de infracțiuni.

În paralel, la data de 27.08.2012, persoana vătămată S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L. a depus plângere față de Matei Nicolae, primar al orașului Năvodari, precum și față de Scarlat Cerasela, Posăcianu Ionel, Neacșu Vasilica, Oancea Amalia și Lazăr Florian, angajați în cadrul Primăriei Orașului Năvodari, sesizând, în esență, aceleași fapte ca cele din dosarul de urmărire penală nr.16171/P/2012, precum și faptul că S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L., i-a fost aplicată, prin procesul-verbal nr.00081/03.05.2001, o sancțiune contravențională, în mod abuziv, de angajații din cadrul primăriei.

La data de 11.05.2016 se dispune prin ordonanța nr.14383/P/2012 reunirea dosarului de urmărire penală nr.16171/P/2012 la dosarul de urmărire penală nr.14383/P/2012, cercetările urmând a continua sub nr.14383/P/2012.

Nici în cazul aplicării sancțiunii contravenționale prin procesul-verbal nr.00081/03.05.2001, nu rezultă existența unei rezoluții infracționale, pentru întrunirea elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni.

Pe de altă parte, trebuie menționat faptul că, în urma cercetărilor (fără ca S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L. să fi fost cea care a încunoștiințat procurorul care a preluat cercetările în prezenta cauză) s-a stabilit că persoana vătămată S.C. SOMACO CONSTRUCT S.R.L. a depus plângere penală la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, unde s-a constituit dosarul nr.233/P/2015, față de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au emis Decizia Civilă 2067/19.05.2015, împotriva procurorului care a emis, anterior, în prezenta cauză, soluțiile de neîncepere a urmăririi penale și respectiv de clasare, și în care a sesizat inclusiv faptele ce fac obiectul prezentului dosar de urmărire penală.

Prin ordonanța din data de 22.02.2016, procurorul a dispus clasarea cauzei față de toate persoanele cercetate și pentru toate infracțiunile.

În raport de aceste aspecte, se apreciază faptul că o persoană nu poate fi urmărită de două ori pentru aceleași fapte.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, relevantă fiind decizia Zigarella contra Italiei, în sensul că art.4 paragraful I din Protocolul 7 privind principiul *ne bis in idem* nu vizează doar cazul unei duble condamnări ci în egală măsură și cazul dublei urmăriri penale, aplicându-se chiar și atunci când o persoană a făcut obiectul unei simple urmăriri penale, care nu a condus la o condamnare.

Pentru toate aceste considerente urmează a se dispune clasarea cauzei față de Matei Nicolae, Broască Luminița, Petrov Cristina, Mitran Margareta, Scarlat Cerasela, Posăcianu Ionel, Neacșu Vasilica, Oancea Amalia și Lazăr Florian, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Față de cele expuse mai sus,

În temeiul art.314 alin.1 lit.a C.p.p. cu referire la art.315 alin.1 lit.b C.p.p. rap. la art.16 alin.1 lit.b teza a I-a C.p.p.,

## D I S P U N:

1. Clasarea cauzei față de Matei Nicolae, Broască Luminița, Petrov Cristina, Mitran Margareta, Scarlat Cerasela, Posăcianu Ionel, Neacșu Vasilica, Oancea Amalia și Lazăr Florian, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, fapte prev.

și ped. de art.246 C.p. 1968, art.289 C.p.1968 și art.291 C.p.1968, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Ordonanța se comunică către S.C. Somaco Construct S.R.L., Matei Nicolae, Broască Luminița, Petrov Cristina, Mitran Margareta, Scarlat Cerasela, Posăcianu Ionel, Neacșu Vasilica, Oancea Amalia și Lazăr Florian.

4. Cu drept de plângere în termen de 20 zile de la data comunicării, la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

