

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA CONSTANȚA  
STR. TRAIAN NR.33  
CONSTANTA  
SECTIA CIVILA

S.C. SIND ROMÂNIA S.R.L.	
INTRARE	Nr. 655
IEȘIRE	
Ziua 18	LUNA 07 Anul 2018

Destinatar:  
SC SIND ROMANIA SRL  
sector 3, București, ANIVERSARII, nr.  
41

2

DOSARUL NR. 18090/212/2018  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: suspendare provizorie 90/V/2018  
Complet: camănări/incidente 16

## COMUNICARE ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ NR. \_\_\_\_\_ DIN DATA DE 11 Iulie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. \_\_\_\_\_, pronunțată la data de 11 Iulie 2018, de către JUDECĂTORIA CONSTANȚA SECTIA CIVILA.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(ștampila)

L.S. GREFIER,



D.R. 13.07.2018 15:55:02

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

The second part of the document details the various methods used to collect and analyze data, including interviews, surveys, and focus groups.

The final section of the document provides a summary of the findings and discusses the implications for future research and practice.

ROMÂNIA

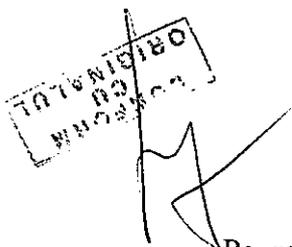
JUDECĂTORIA CONSTANȚA  
SECTIA CIVILA

Dosar nr. 18090/212/2018

ÎNCHEIEREA NR. \_\_\_\_\_  
Ședința publică de la 11 Iulie 2018

Completul constituit din:

PRESEDINTE : DANIELA-ALEXANDRA STAMATE  
GREFIER : Daniela Roșu



Pe rol judecarea cauzei civile, având ca obiect suspendare provizorie 90/V/2018 formulată de reclamantii ORAȘUL NĂVODARI prin PRIMAR cu sediul în Navodari, str. Dobrogei, nr. 1, Județ Constanța, TABARA NAVODARI S.A. cu sediul în Navodari, str. Vacantei, nr. 1 BIS, bl. Cladire C30, Județ Constanța și CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIPII - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA – CGM-UGSR cu sediul în București, Bd.Regina Elisabeta, nr. 45, sector 5, în contradictoriu cu pârâta SC SIND ROMANIA SRL cu sediul în București, str. Aniversarii, nr. 41, sector 3 .

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Ioan Stela si avocat Lizievici BrezeanuAlexandru pentru reclamanta SC Tabăra Năvodari, lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Avocat Lizievici BrezeanuAlexandru pentru reclamanta SC Tabăra Năvodari, depune la dosar delegație de reprezentare.

Având cuvântul pe cauțiune, avocat Ioan Stela apreciază că și Orașul Năvodari și Tabăra Năvodari sunt scutite de la plata cauțiunii, însă nu poate indica temeiul.

Avocat Lizievici Brezeanu Alexandru pune aceleași concluzii de scutire de la plata cauțiunii.

INSTANȚA- Constată că numai reclamantul Orașul Năvodari prin Primar, este scutit de la plata cauțiunii; pentru reclamantele SC Tabăra Năvodari și UGSR nu sunt incidente disp.art. 719 alin.2, pct. 2 C.pr.civ. Stabilește cauțiune în vederea discutării cererii de suspendare provizorie – în quantum de 18160 lei.

Părțile solicită lăsarea cauzei la a doua strigare, pentru consemnarea cauțiunii.

Cauza este lăsată la a doua strigare, la ora 14,00 – în vederea consemnării cauțiunii.

La a doua apelarea cauzei, se prezintă avocat Ioan Stela si avocat Lizievici Brezeanu Alexandru pentru reclamanta SC Tabăra Năvodari, avocat Sîrbu Simona pentru Orașul Năvodari prin Primar, lipsind celelalte părți.

Apărătoarea reclamantei depune la dosar dovada consemnării cauțiunii în quantum de 18100 lei.

Instanța – constată cauțiunea stabilită ca fiind în sumă de 18.160 lei.

Părțile se obligă să completeze cauțiunea cu încă 60 lei, nă la finalul sedintei de judecată.

Având cuvântul pe competența instanței, părțile apreciază că Judecătoria constanța este competentă general, material și teritorial în soluționarea cererii.

INSTANȚA- Verificându-și competența în soluționarea cauzei în conformitate cu disp.art. 131 C.pr.civ., instanța constată că este competentă general conform art. 2 C.pr.civ., , material si teritorial conform art. 719 C.pr.civ. coroborat cu art. 714 alin.1 și art. 651 alin.1 C.pr.civ.

Instanța – invocă excepția litispendenței între dosarul nr. 18117/212/2018 și dosarul cauzei.

Părțile prezente sunt de acord cu admiterea excepției și reunirea dosarelor.

INSTANȚA- Admite excepția litispendenței. Reunește dosarul nr. 18117/212/2018 la dosarul nr. 18090/212/2018 și soluționarea celor două cereri de suspendare provizorie împreună.

Avocat Sîrbu Simona pentru reclamantul Orașul Năvodari prin Primar depune la dosar un set de înscrisuri, pentru a demonstra că terenurile sunt afectate de lucrări și nu mai pot face obiectul unei puneri în posesie.

Apărătoarea reclamantei SC Tabăra Năvodari depune la dosar un set de înscrisuri în dovedirea urgenței. De asemenea depune dovada că executorul judecătoresc a executat suma pentru cheltuielile de executare silită, imediat după emiterea încheierii pentru cheltuielile de executare, fără a aștepta termenul de 15 zile în care aveau posibilitatea să le atace; înscrisuri reprezentând rezervările din sezonul estival și avansurile plătite, precum și Ordonanta din 02.05.2018.

Se acordă cuvântul pe cererea de suspendare provizorie.

Avocat Ioan Stela pentru reclamanta SC Tabăra Năvodari solicită admiterea cererii. Arată că Tabăra pe perioada sezonului estival are angajate cazări pentru copii și turiști. S-au plătit avansuri pentru vacanță și o evacuare a taberei ar echivala cu evacuarea copiilor, veniți din toată țara; neprimirea grupurilor de școlari care vin în tabără; în următoarele două zile urmând a fi cazați în jur de 600 de copii, care vin în tabără. La acest moment nu li se mai dă voie să cazeze în camere.

O altă urgență ar fi faptul că executorul judecătoresc a început executarea silită a cheltuielilor de executare silită, deși nu a trecut termenul pentru formularea contestației.

Susține că SC Sind nu poate continua activitatea de cazare întrucât nu are autorizație de funcționare valabilă, nu va avea utilitățile necesare și nici personal aferent, Tabăra Năvodari având 100 de angajați. Având în vedere că SC Sind nu are avizele necesare pentru a funcționa și nici utilități.

Cu privire la celelalte motive, arată că în titlul executoriu se preia o parte din hotărârea de la Galați, unde se menționează în mod greșit că SC Sind ar fi proprietar. Susține că SC Sind nu are la acest moment titlu de proprietate pe clădiri. Arată că se execută și alte bunuri decât cele ce fac obiectul procesului-verbal, respectiv bunurile mobile care nu au exista la acel moment.

Apreciază că nu se poate pune în executare dispozitivul hotărârii pentru că anumite suprafețe de teren au intrat în domeniul public și reprezintă la acest moment zonă de promenadă, bulevard, străzi, centru de afaceri unde urma să se mute primăria.

Avocat Lizievici Brezeanu Alexandru apreciază că există numeroase argumente pentru care titlul de proprietate a pârâtei stă sub un urias semn de întrebare. S-a depus la dosar Ordonanta Procurorului din dosarul 106/P/2011 în care a fost începută urmărirea penală în rem pentru fals în înscrisuri și au fost audiate mai multe persoane. Solicită să se observe că, din declarațiile din acest dosar, se conturează o suspiciune că tot patrimoniul Sind are la bază un fals, din anul 1990, respectiv procesul-verbal de predare- primire – falsificat. Apreciază perfect justificată suspendarea provizorie.

În timpul dezbaterilor se depune la dosar un set de înscrisuri trimise prin email de pârâta SC Sind, un exemplar fiind înmănat reclamantilor.

Apărătoarea reclamantului Orașul Năvodari prin Primar arată că prezumția de nevinovăție a fost desființată prin rezoluția pronunțată de Parchetul General, atunci când s-a dispus prescripția unor fapte penale cu privire la Petre roman și Victor Corbea, în 1990, dar prin aceeași rezoluție s-a menționat împrăjurarea că acel înscris este unul fals.

Cu privire la executarea anumitor bunuri care nu fac obiectul executării silite, arată că s-a întocmit un proces-verbal de către executorul judecătoresc Deacu privind bunurile imobile ca și suprafețe în integralitate, după care s-a încheiat un proces-verbal cu privire la anumite bunuri care au rămas în custodie – între SC Tabăra Năvodari și SC Sind, dar aceste bunuri nu au fost executate în dosarul de întoarcerea executării.

Cu privire la bunurile care apar în procesul-verbal de executare silită desființat, arată că mare parte din terenuri sunt afectate de lucrări de utilitate publică, în jur de 180 mii mp. În Hotărârea de Guvern actualizată în anul 2012 au fost inventariate terenurile, promenadă, parcuri, lărgire de bulevard- lucrări unele terminate din fonduri europene.

Consideră că există suficiente argumente pentru suspendarea provizorie a executării silite. Se execută bunuri care nu fac obiectul executării. O mare parte din bunuri nu se mai află și nu mai pot face obiectul dării în folosință.

Titlul de proprietate al Taberei este puternic în contextul în care HCL 152, prin care aceste bunuri au fost aduse ca aport, au făcut obiectul controlului excepției de nelegalitate și a fost respins ca nefondat. Această excepție de nelegalitate a hotărârii prin care bunurile au fost aduse în tabără, a fost invocată de SC Sind Romania în cadrul dosarului având ca obiect nulitate absolută tabără, pentru că bunurile nu i-ar aparține.

Instanța reține cererea spre soluționare.

#### INSTANȚA,

#### *Deliberând asupra cererii de suspendare provizorie de față, reține:*

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 09.07.2018, sub nr. de dosar 18090/212/2018, contestatorul ORAȘUL NĂVODARI prin PRIMAR și intimații TABĂRA NĂVODARI S.A. și CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIILOR - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA – CGM-UGSR, în contradictoriu cu SIND ROMÂNIA S.R.L., au formulat cerere de suspendare provizorie a executării silite pornite în dosarul de executare nr. 90/2018 al Biroului Executorului Judecătoresc VOLINTIRU ȘTEFAN, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în cadrul contestației la executare ce formează obiectul dosarului nr.17111/212/2018.

În motivarea cererii, petenții au susținut că hotărârea pusă în executare nu constituie titlu executoriu, că bunurile imobil-teren + construcții nu au fost niciodată în patrimoniul SIND ROMÂNIA SEL, astfel că întoarcerea executării silite este nelegală, proprietar fiind TABARA NAVODARI S.A.

Totodată, au ales că prin somațiile emise la 12.06.2018 se execută bunuri ce nu au făcut obiectul executării silite desființate.

**Cu privire la urgență,** petenții au susținut că sentința este în imposibilitate de a fi pusă în executare întrucât, din totalul suprafeței de 581373 mp, o suprafață de 156376 mp nu se mai află în posesia Orașului Năvodari, fiind ocupat de Bulevardul Mamaia Năvodari, Promenada Năvodari și Ali care fac legătura între Promenadă și bulevard. De asemenea, o altă suprafață de cca. 143000 mp aparține altor persoane fizice sau juridice.

Au mai susținut că, față de TABARA NAVODARI S.A. s-ar produce o pagubă iminentă, învederând că au fost încasați 127107,45 lei cu titlu de cazări pentru sezonul estival 2018 și 119600 lei avans chirii de la societăți comerciale care își desfășoară activitatea în incinta și pe proprietatea TABARA NAVODARI. Cea mai considerabilă pagubă ar fi aceea că TABARA NAVODARI S.A. ar fi lipsită de însăși patrimoniul său, fapt ce ar duce la intrarea societății în insolvență.

CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIILOR - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA – CGM-UGSR a afirmat că este continuatoarea în

drepturi a UGSR și că s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată cu privire la procesul verbal întocmit la data de 04.07.1990.

În drept, au fost invocate prevederile art. 719 alin. 7 C.proc.civ.

În susținerea cererii au fost anexate înscrisuri.

► La aceeași dată, pe rolul Judecătoriei Constanța a fost înregistrat și dosarul nr. 18117/212/2018, având ca obiect suspendare provizorie, cerere formulată de contestatorul ORAȘUL NĂVODARI prin PRIMAR, prin care s-a solicitat tot suspendarea provizorie a executării silite ce formează obiectul dosarului de executare silită nr. 90/2018 al BEJ VOLINTIRU ȘTEFAN.

Motive cererii de suspendare provizorie sunt identice cu cele din acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. 18090/212/2018

◆ Prin încheierea din data de 11.07.2018 instanța a admis excepția litispendenței și a reunit dosarul nr. 18117/212/2018 la dosarul nr. 18090/212/2018.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:***

Contestatorul ORAȘUL NĂVODARI prin PRIMAR a formulat contestație la executare având ca obiect și suspendarea executării silite, ce formează obiectul dosarului înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 28.06.2018, sub nr.17111/212/2018, iar până la soluționarea cererii de suspendare din cadrul contestației la executare s-a introdus și prezenta cerere de suspendare provizorie a executării silite.

Petenții TABARA NAVODARI S.A. și CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIPII - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA – CGM-UGSR sunt intimati în dosarul nr. 17111/212/2018 dar justifică calitate procesuală cu privire la prezenta cerere de suspendare provizorie în calitatea lor de *terți interesați sau vătămați prin executare*, conform art. 712 alin. (1) Cod procedură civilă.

Potrivit art. 719 alin 7 teza I din Cod procedură civilă: *in cazuri urgente si daca s-a platit cautiunea prevazuta la alin. 2 instanta poate dispune prin incheiere si fara citarea partilor suspendarea provizorie a executarii pana la solutionarea cererii de suspendare.*

Instanța constată că textul legal antemenționat prevede **condiția** ca partea care formulează o astfel de cerere de suspendare provizorie a executării silite să facă **dovada depunerii cauțiunii în cuantumul legal prev. de art. 719 alin. (2) Cod procedură civilă, precum și dovada urgenței.**

Instanța reține că în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii primei condiții, TABĂRA NĂVODARI SA și CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIPII - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA – CGM-UGSR depunând o cauțiune în cuantum total de 18160 lei, iar ORAȘUL NĂVODARI este scutit de la plata cauțiunii în baza art. 7 din OG nr. 22/2002.

***Cu privire la urgență***, instanța constata ca oportunitatea măsurii de suspendării provizorii a executării silite este lăsată la aprecierea instanței și, fiind o măsură excepțională, se justifică numai în măsura în care debitorului *i s-ar cauza un prejudiciu prin continuarea executării silite începute împotriva sa și care ar fi greu de reparat sau imposibil de reparat în viitor.*

Părțile trebuie să facă dovada unor elemente în plus, excepționale care să justifice aceasta suspendare, în caz contrar ar însemna ca ori de câte ori se promovează o contestație la executare să se dispună obligatoriu de către instanța suspendarea ceea ce ar lipsi de orice sens și logica dispozițiile art. 719 alin. 7 C.pr.civ

Or, prin motivele invocate în cerere de către contestatoare se invocă preponderent aspecte ce țin de fondul contestației la executare și care nu justifică prin ele însele urgența, respectiv: lipsa unui titlu executoriu, faptul că intimata nu este proprietara bunurilor, că întoarcerea executării silite este nelegală, imposibilitatea executării silite conform titlului

executoriul sau că s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Trebuie subliniat că instanța nu poate antama fondul contestației la executare prin analizarea, în soluționarea cererii de suspendare provizorie a executării silite, a motivelor invocate în susținerea contestației la executare, iar suspendarea provizorie a executării silite, fiind o măsură vremelnică și excepțională, poate fi justificată doar prin existența unei prejudicieri iminente și iremediabile a debitorului.

Or, petenții nu au dovedit un motiv care să justifice urgența în sensul art. 719 alin. 7 Cod procedură civilă. Astfel, petenții nu au dovedit că se execută alte bunuri decât cele menționate în sentință și în procesele verbale, în somațiile din 12.06.2018 nefiind indicate alte bunuri. De asemenea, situația depusă privind rezervările de sezon este un înscris ce emană exclusiv de la TABARA NAVODARI S.A. (un simplu tabel) ce nu face dovada concretă a contractelor încheiate, iar faptul că bunurile reprezintă însuși patrimoniul petentei TABARA NAVODARI nu justifică urgența în suspendarea executării silite, fiind și o chestiune ce ține de fondul cauzei.

În plus, terții de bună credință își păstrează drepturile dobândite, iar intimata SIND ROMÂNIA SRL are ca obiect de activitate tot servicii de turism, astfel că poate continua activitatea turistică a unităților de cazare.

Cât privește faptul că executorul a dispus deja înființarea popririi și a executat cheltuielile de judecată, instanța apreciază, din nou, că nu justifică urgența, debitoarea având posibilitatea de a solicita întoarcerea executării silite în cazul anulării executării silite în cadrul contestației la executare.

Prin urmare, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale, instanța va respinge cererea de suspendare provizorie a executării silite ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

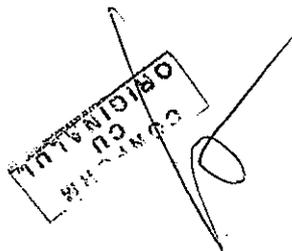
Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare provizorie formulată de ORAȘUL NAVODARI prin PRIMAR cu sediul în Navodari, str. Dobrogei, nr. 1, Județ Constanța, TABARA NAVODARI S.A. cu sediul în Navodari, str. Vacantei, nr. 1 BIS, bl. Cladire C30, Județ Constanța și CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIPII - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA – CGM-UGSR cu sediul în București, Bd.Regina Elisabeta, nr. 45, sector 5.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11.07.2018.

PRESEDINTE  
DANIELA-ALEXANDRA STAMATE

GREFIER  
DANIELA ROȘU



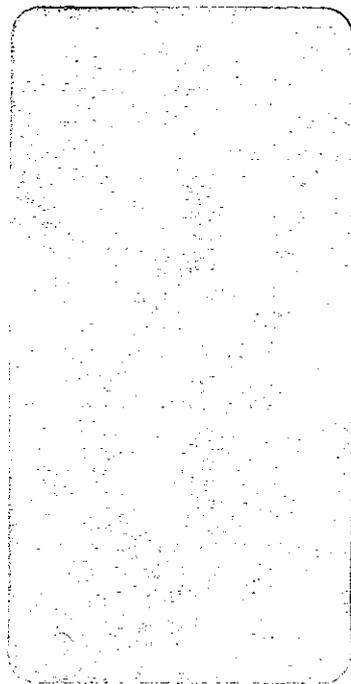


ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA CONSTANȚA  
Str. Traian nr 33  
Constanța, cod poștal 900743

R.....  
AR

**PENTRU JUSTIȚIE.  
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE.**

T.P.  
POȘTA ROMÂNĂ  
Nr. 103/P/5141/2009  
Valabilitate-permanentă.  
Constanța, Ghișeul 1



08273



