

TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA A II - CIVILA
DOSAR NR. 3524/118/2018/a1
COMPLET: RECURS COMERCIAL 3
TERMEN: 20.07.2018, ORELE 11.00

S.C. SIND ROMÂNIA S.R.L.		
INTRARE	Nr.	066
TEȘIRE		
Ziua 20	Luna 07	Anul 2018

URGENT, IN ATENTIA GREFIERULUI DE SEDINTA

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **S.C. SIND ROMANIA S.R.L.**, cu sediul in str. Aniversarii nr.41, sector 3, Bucuresti, inmatriculata la ORC sub nr. J40/24962/1992, cod unic de inregistrare 1589592, reprezentata prin dl. Cornel Adrian Boaje - Director General si dl. Filimon Ionel Bors - Contabil Sef, formuleaza succinte

NOTE DE SEDINTA

solicitand, in contradictoriu cu recurentii contestatori: S.C. TABARA NAVODARI S.A., cu sediul social in Navodari, str. Vacantei nr.1 bis, Cladirea C 30, jud. Constanta, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Constanta sub nr. J13/1906/2011, C.U.I. 28997380, ORASUL NAVODARI prin Primar, CONFEDERATIA GENERALA A MUNCII - UNIUNEA GENERALA A SINDICATELOR DIN ROMANIA, cu sediul in Bucuresti, sector 5, Bd. Elisabeta, nr. 45, CIF 30714400, si MATEI NICOLAE, ca pe baza probatoriilor administrate si in raport de dispozitiile legale aplicabile:

Sa respingeti ca NEINTEMEIATA cererea de suspendare provizorie a executarii silite a titlului executoriu reprezentat de Sentinta civila nr. 4751/03.05.2018 pronuntata de Judecatoria Constanta in Dosarul nr. 14254/212/2015, executare silita ce face obiectul Dosarului de executare silita nr. 90/25.05.2018 al B.E.J. Volintiru Stefan in care a fost admisa cererea de executare silita conform Incheierii din data de 25.05.2018 si Incheierii de incuviintare a executarii silite nr. 8105/30.05.2018 pronuntata de Judecatoria Constanta in Dosarul nr. 13882/212/2018;

Pentru urmatoarele

M O T I V E

In cauza nu sunt indeplinite conditiile prevazute de lege pentru a fi dispusa suspendarea provizorie.

Potrivit dispozitiilor **art. 403 alin. 4 coroborate cu cele ale art. 581 alin. 1 C.proc.civ.**, instanta de judecata va putea ordona măsuri provizorii în cazuri grabnice pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Doctrina s-a pronunțat în sensul că există urgență ori de câte ori există pericolul creării unei pagube iminente prin continuarea executării. (Gabriela Florescu, Suspendarea provizorie a executării silite pe cale de ordonanță președințială, Pandectele Române nr. 2/2003, pag. 225).

Titlul executoriu pus în executare de subscrisa și a carei suspendare o solicita contestatorii este reprezentat de **Sentința civilă nr. 4751/03.05.2018** pronunțată de Judecătoria Constanța în **Dosarul nr. 14254/212/2015** la termenul de judecata din **03.05.2018** instanta de judecata a dispus urmatoarele:

„ Admite cererea de întoarcere a executării silite, astfel cum a fost precizată, formulată de reclamanta **Sind România S.R.L. în contradictoriu cu pârâții **Tabăra Năvodari S.A.** și **Orașul Năvodari** și cu intervenienta în interesul pârâților **Confederația Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R.** (fosta Uniunea Generală a Sindicatelor din România). **Obligă pârâta Tabăra Năvodari S.A. să lase reclamantei în liniștită posesie bunul imobil-teren în suprafață de 581.373 de metri pătrați, precum și în deplină proprietate și liniștită posesie bunurile imobile-construcții, edificate pe acest teren, astfel cum acestea au fost identificate în cuprinsul procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012 (filele 50-51, vol. I dosar), în cuprinsul tabelului - parte integrantă a actului constitutiv al pârâtei Tabăra Năvodari S.A., precum și în anexele nr. 2 și 3 ale Hotărârii Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 152/28.07.2011(filele 101-112, vol. I dosar). Obligă pârâta Tabăra Năvodari S.A. să lase reclamantei în deplină proprietate și deplină posesie bunurile mobile existente în construcțiile menționate în paragraful precedent, astfel cum acestea au fost individualizate în cuprinsul anexei la procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul****

dosarului său de executare silită nr. 667/2012, anexă întocmită de comisia de inventariere constituită în acest scop din reprezentanți ai reclamantei Sind România S.R.L. și ai pârâtei Tabăra Năvodari S.A. și materializată în procesul-verbal nr. 11/05.06.2012 și în anexa 1 a acestuia (filele 53-67, vol. I dosar). Ia act de manifestarea de voință a reclamantei și a pârâtei Tabăra Năvodari S.A. în sensul solicitării cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei pe cale separată. Respinge, ca neîntemeiată, cererea pârâtului Orașul Năvodari de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei. Cu drept de a formula cerere de recurs, care se depune la Judecătoria Constanța, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 03.05.2018.,,

Din insuși dispozitivul titlului executoriu a carei suspendare se solicita se poate observa cu ușurință faptul că **instanța de judecată i-a obligat pe contestatori să restituie bunurile care aparțin și pe care le-au executat în mod nelegal încă din anul 2012.**

Nu există niciun prejudiciu pe care contestatorii să îl poată invoca pentru a justifica cererea de suspendare provizorie a executării silite formulate.

Din contra, societatea noastră este singura care este prejudiciată de toată această situație generată de contestatorii. De 6 ani de zile, ca urmare a actelor de executare silită care au fost anulate în mod definitiv de instanțele de judecată, subscrisa am fost deposedată în mod ilicit de bunurile noastre, fiind lipsită de folosința acestora. **Drept urmare, de 6 ani de zile nu am putut să ne bucurăm de bunurile noastre ca urmare a actelor ilicite ale contestatorilor.**

La acest moment, după ce au fost anulate toate actele de executare inițiate de contestatori, după ce s-a dispus întoarcerea executării silite, după ce s-au anulat în mod definitiv acte administrative pe care contestatorii s-au întemeiat pentru a ne deposeda de bunurile noastre (astfel cum vom arăta pe larg mai jos), când în cele din urmă putem reintra în posesia bunurilor noastre, contestatorii formulează cu reacredință această cerere de suspendare a executării silite, fără a putea justifica în mod pertinent vreun prejudiciu pe care să îl încerce dacă demersul nostru ar continua.

Astfel, executarea silită privește bunuri imobile neexistând posibilitatea de a dispărea.

De asemenea, arătăm instanței de judecată faptul că bunurile imobile ce ne aparțin au fost deja preluate de noi în cea mai mare parte

astfel ca **cererea de suspendare provizorie estea ramasa fara obiect.**

Orice contracte avand ca obiect servicii turistice incheiate de contestatori cu terte persoane vor fi preluate de noi si vor fi continuate si finalizate. Drept urmare, orice afirmatie a contestatorilor prin care ar incerca sa justifice un pretins prejudiciu cauzat de executarea silita initiata de noi prin raportare la eventuale si pretinse prejudicii cauzate unor terte persoane cu care acestia deja au incheiat contracte de prestari servicii urmeaza a fi inlaturate, fiind vadit neintemeiate intrucat, asa cum am aratat, aceste contracte vor fi continuate cu buna-credinta de societatea noastra.

De asemenea, **contestatorii nu justifica nicio urgenta** in promovarea demersului lor. Asa cum vom arata pe larg in cele ce urmeaza, titlul nostru executoriu este reprezentat de o hotarare judecatoreasca prin care, in urma anularii definitive a actelor de executare initiate de contestatori, s-a dispus intoarcerea executarii silita prin restituirea tuturor bunurilor preluate in mod ilicit de catre contestatori.

Deci, titlul nostru executoriu a fost pronuntat ca urmare a constatarii caracterului ilicit al actelor de executare initiate de contestatori. Mai mult decat atat, titlul nostru executoriu a fost pronuntat ulterior anularii in mod definitiv de o instanta de contencios administrativ (judecarea cererii de intoarcere a executarii silita fiind suspendata pana la solutionarea definitiva a dosarului de contencios administrativ) a tuturor actelor administrative pe care s-au intemeiat contestatorii pentru a incepe in mod nelegal executarea silita prin care ne-au deposedat de bunurile noastre.

In acest context, **apreciem ca este evident faptul ca nu exista nicio urgenta pe care contestatorii sa o poata justifica.** Din contra, urgenta este de partea noastra, **societatea noastra fiind cea mai indreptatita sa invoce faptul ca executarea silita initiata de noi trebuie sa fie continuata si finalizata cat mai urgent, cu cea mai mare celeritate,** avand in vedere faptul ca de 6 ani de zile nu ne putem bucura de bunurile noastre exclusiv ca urmare a faptelor ilicite savarsite de contestatori si care au fost invalidate in mod definitiv de toate instantele de judecata care au fost sesizate cu verificarea lor.

In cele urmeaza, vom prezenta pe larg situatia si hotararile care au generat situatia dintre parti din care va reiesi cu prisosinta faptul ca, in cauza de fata, contestatorii nu pot invoca nici faptul ca aparenta in drept le apartine.

Prin Decizia nr. 16/10.03.2014 pronuntata de Tribunalul Braila in Dosarul nr. 2862/113/2013, s-a admis contestatia noastra la executare si s-au anulat actele de executare intocmite BEJ Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihail in Dosarul de executare nr. 667/02.06.2012.

- Prin Sentinta civila nr. 795/2016 din 24.10.2016 pronuntata de Tribunalul Galati in Dosarul nr. 7909/118/2013*, a fost admisa actiunea noastra si a fost anulata HCL Oras Navodari nr. 144/24.05.2011 prin care bunurile din Tabara de Copii Navodari au fost preluate abuziv de catre Orasul Navodari
- Prin Decizia civila nr. 844/18.04.2018 pronuntata de Curtea de Apel Galati in Dosarul nr. 7909/118/2013* a fost respins ca nefondat recursul paratului S.C. TABARA NAVODARI S.A.

Rezulta deci, ca au fost anulate in mod irevocabil toate actele care au generat executarea silita a bunurilor noastre si ca nu mai exista niciun impedimet de fapt sau de drept pentru incuviintarea punerii in executare a Sentintei civile nr. 4751/03.05.2018 privind intoarcerea executarii silita.

- Prin Incheierea din data de 25.05.2018 a fost admisa cererea de executare silita formulata de S.C. SIND ROAMANIA S.R.L. constituindu-se Dosarul de executare silita nr. 90/25.05.2018 al B.E.J. Volintiru Stefan.
- Iar prin Incheierea nr. 8105/30.05.2018 pronuntata de Judecatoria Constanta in Dosarul nr. 13882/212/2018 s-a dispus incuviintarea executarii silita in Dosarul de executare silita nr. 90/25.05.2018 al B.E.J. Volintiru Stefan.
 - **Foarte recent** in Dosar nr. 18090/212/2018, aflat pe rolul Judecatoriei Constanta, ce a avut ca obiect ***cerere de suspendare provizorie*** formulata de catre Oraşul Năvodari prin Primar, S.C. TABĂRA NĂVODARI S.A. și C.G.M. -U.G.S.R. in contradictoriu cu societatea noastra, ***cerere prin care s-a solicitat suspendarea provizorie a actelor de executare silita efectuate în Dosarul de executare silită nr. 90/V/ 2018 al BEJ Volintiru Stefan***, la termenul din data de 11.07.2018, instanta investita a dispus urmatoarea solutie:

„ Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare provizorie formulată de ORAŞUL NĂVODARI prin PRIMAR, TABARA NAVODARI S.A. și CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNICIILOR - UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN

ROMÂNIA – CGM-UGSR. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică astăzi, 11.07.2018. ,,

DECI INSTANTA S-A MAI PRONUNTAT PE ACELASI MOTIVE INVOCATE CA SI IN PREZENTA CERERE DE SUSPENDARE PROVIZORIE CE FACE OBIECTUL PREZENTEI CAUZE.

❖ Cu privire la **legea procesual civila aplicabila in cauza** apreciem ca aceasta nu poate fi decat **Codul de procedura civila 1865**, avand in vedere prevederile **art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012** pentru punerea in aplicare a **Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila**, care prevede:

„ Dispozitiile Codului de procedura civila se aplica numai proceselor si executarilor silita incepute dupa intrarea acesteia in vigoare. ,,

Totodata, retinand prevederile **art. 81 din Legea nr. 76/2012**, vom constata, dupa cum de altfel se cunoaste, ca **NCPC a intrat in vigoare la data de 15.02.2013.**

In considerarea celor de mai sus relevam faptul ca impotriva actelor de executare silita realizate de BEJ Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihail in cadrul Dosarului de executare silita nr. 667/2012, am formulat si dupa la data de 01.06.2012 contestatia la executare, fiind inregistrata la Judecatoria Constanta si formand obiectul Dosarului nr. 13990/212/2012.

Sub acest aspect, Judecatoria Constanta a retinut in considerentele **Sentintei civile nr. 4751/03.05.2018**, la pag. 7 alin. 3, urmatoarele:

*„ Prin incheierea de sedinta din data de 07.02.2018 (filele 206-207, vol VI) pentru temeiurile acolo aratate, instanta a stabilit ca **legea procesual civila ce guverneaza prezentul litigiu este Codul de procedura civila din 1865**, toate apararile in sens larg formulate de parti in proces urmand a fi analizate prin raportare la prevederile reglementarii procesual civile continute in acest act normativ. ,,*

Cu referire la prezenta sentinta civila pusa in executare vom constata ca **aceasta este o hotarare definitiva**, in conformitate cu prevederile **art. 377 alin. (1) Cod procedura civila 1865.**

Potrivit prevederilor **art. 378 din Cod procedura civila 1865:**

„ Pe cand o hotarare definitiva se afla in curs de a se rejudeca in contestatie sau in urma cererii de revizuire, ia are inca PUTEREA LUCRULUI JUDECAT pana ce se va inlocui printr-o alta hotarare. „

In conformitate cu prevederile **art. 404¹ alin.1 C.proc.civ 1865**:

„ In toate cazurile in care se desfiinteaza titlul executoriu **sau insasi executarea silita, cel interesat are dreptul la intoarcerea executarii, prin restabilirea situatiei anterioare acesteia.**

(2) Bunurile asupra carora s-a facut executarea se vor restitui celui indreptatit.”

Art. 404² alin.3 Cod proc. Civ. stabileste ca „ *daca nu s-a dispus restabilirea situatiei anterioare executarii in conditiile art. 1 si 2 (adica prin aceeasi hotarare prin care s-a admis contestatia la executare), **cel indreptatit o va putea cere instantei competente potrivit legii.***”

In opinia noastra, este de observat, ca fiind deosebit de relevanta, terminologia folosita de legiuitor, care se refera la “*cel interesat/cel indreptatit*” la restituire. Este vorba despre o notiune mai larga decat aceea de « *debitor* », ceea ce apare ca pe deplin justificata in conditiile in care **art. 399 C.proc.civ.** stabileste ca « *impotriva executarii silita, precum si impotriva oricarui act de executare se poate face contestatie **de catre cei interesati sau vatamati prin executare*** ».

Jurisprudenta este constanta in acest sens (a se vedea, intre altele, **Deciziile nr. 1126/2005 si 1509/2006 ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia civila si de proprietate intelectuala**, citate si comentate de Gabriel Boroi si Octavia Spineanu - Matei in « Codul de procedura civila adnotat, editia a III a, revazuta si adaugita, Bucuresti, Editura Hamangiu, 2011, pag. 782 si urm).

Exact aceasta este situatia in cauza de fata: **prin manopere ilicite**, pretinsa creditoare S.C. TABARA NAVODARI S.A. a formulat cerere de executare silita impotriva « debitoarei » Orasul Navodari prin Primar, inasa **bunurile executate (constructiile si terenul aferent acestoara)** si trecute in patrimoniul « creditoarei » **ne apartineau noua, un tert, S.C. SIND ROMANIA S.R.L.**

Recent, prin **Decizia nr. 844 din 18 aprilie 2018, pronuntata in Dosarul nr. 7909/118/2013***, Curtea de Apel Galati a anulat irevocabil Hotararea Consiliului Local Navodari nr. 144/2011 prin care bunurile executate silit au fost inventariate intial in patrimoniul Orasului Navodari, iar ulterior aceste bunuri au fost aportate la constituirea S.C. TABARA NAVODARI S.A., unde Orasul Navodari a dobandit calitatea de actionar.

Practic, prin anularea Hotararii Consiliului Local Navodari nr. 144/2011, bunurile imobile executate silit trebuiau sa reintre in patrimoniul societatii noastre, actul administrativ de preluarea abuziva la domeniul privat al orasului Navodari fiind desfiintat printr-o hotarare judecatoreasca definitiva.

In fata acestor **abuzuri incredibile**, care s-au materializat, in privinta cauzei de fata, prin preluarea silita a bunurilor societatii noastre, subscrisa a formulat **contestatie la executare**, solutionata prin **Decizia nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Braila - Sectia a II a civila, de contencios administrativ si fiscal, pronuntata in Dosarul nr. 2862/113/2013**, unde judecata s-a stramutat de catre Inalta Curte. **Tribunalul Braila a admis apelul declarat de subscrisa contestatoare S.C. SIND ROMANIA S.R.L. impotriva sentintei civile nr. 15589/5.10.2012 a Judecatoriei Constanta, data in dosarul nr. 13990/212/2012, in contradictoriu cu intimatii Orasul Navodari prin Primar si S.C. Tabara Navodari S.A., avand ca obiect contestatie la executare.**

A fost schimbata in parte sentinta, iar in rejudecare:

A fost admisa contestatia la executare.

Au fost anulate actele de executare intocmite de BEJ Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihai in dosarul de executare nr. 667/02.05.2012.

Dorim sa facem o precizare importanta: aceasta decizie este **definitiva** si **executorie**, potrivit prevederilor **art. 376 si 377 C.proc.civ.**

Impotriva ei, paratii au declarat recurs, **a carui judecata a fost suspendata de catre Curtea de Apel Galati la data de 11.03.2015 pana la solutionarea Dosarului nr. 7909/118/2013.**

Ori, asa cum am aratat in cele ce preced, foarte recent, acest dosar a fost solutionat definitiv si tot in defavoarea paratilor.

Pentru a pronunta decizia sa, Tribunalul Braila a retinut in esenta urmatoarele:

Urmare a cererii inregistrate la BEJ Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihail, intimata creditoare S.C. TABARA NAVODARI S.A. a solicitat

punerea in executare a titlului executoriu reprezentat de Sentinta civila nr. 22999/22.12.2011 a Judecatoriei Constanta, impotriva intimatei debitoare Orasul Navodari, prin Primar.

Sentinta respectiva (indreptata prin Incheierea din 07.03.3012) a obligat Orasul Navodari, prin Primar, la predarea catre S.C. TABARA NAVODARI S.A. a **bunurilor imobile constituite ca aport in natura la S.C. TABARA NAVODARI S.A., identificate in tabelul parte integranta a actului constitutiv, precum si a terenului in suprafata de 581.373 m.p. dat in folosinta societatii creditoare.**

In acest sens, in **Dosarul de executare nr. 667/2012 al BEJ Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihail**, s-au incheiat **procesele verbale si actul de inventariere din 29.05.2012**, mentionandu-se **predarea catre creditoare a bunurilor imobile-constructii si a terenului aferent acestora in suprafata de 581.373 m.p.**

Contestatia la executare pe care subscrisa S.C. SIND ROMANIA S.R.L. a formulat-o impotriva executarii silita a fost admisa doar in parte, prin **Sentinta civila nr. 15589/5.10.2012 a Judecatoriei Constanta**, data in **Dosarul nr. 13990/212/2012**, care a respins ca neintemeiat capatul de cerere privind anularea actelor de executare efectuate in cadrul dosarului de executare nr. 667/2012 al BEJ Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihail; contestatia a fost admisa doar in privinta restituirii cautiunilor in cuantum de 450.000 lei, respectiv 500 lei.

Ori, instanta de apel a constatat ca apelul nostru este fondat pentru urmatoarele considerente:

« Din inscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv sentinta civila nr. 4755/25.08.1991 a Judecatoriei Sectorului II Bucuresti, Statutul si Contractul de societate autentificat sub nr. 23591/17.08.1992 la Notariat de Stat al Sectorului 5 Bucuresti, rezulta ca apelanta Societata Comerciala « SIND ROMANIA » SRL Bucuresti s-a infiintat in conditiile Legii nr. 31/1990, constituita prin vointa celor trei asociati – Confederatia Nationala a Sindicatelor Libere din Romania, Confederatia Nationala Sindicala « Cartea Alfa » si Confederatia Sindicatelor Independente « Fratia ».

Unul dintre cei trei asociati, respectiv Confederatia Nationala a Sindicatelor Libere din Romania careia i s-a acordat personalitate juridica prin sentinta 782/16.03.1990 a Judecatoriei Sectorului I Bucuresti, pronuntata in dosarul nr. 732/PJ/1990 avea prevazut in statut la cap. IV litera d ca fonduri banesti si mijloace materiale patrimoniul Consiliului Central al Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania dobandit de Consiliul Confederatia Nationala a Sindicatelor Libere din Romania ca

succesor universal prin absorbtie (fila 120 dosar fond Jud. Constanta vol. I).

Ori bunurile imobile din patrimoniul fostului U.G.S.R. preluate de Confederatia Nationala a Sindicatelor Libere din Romania nu sunt altele decat cele care au facut obiectul Decretelor Consiliului de Stat nr. 658/1969 si nr. 356/1986, a HCM nr. 929/1971 precum si a sentintei civile nr. 269/1993 a C.S.J.

De asemenea, tot din patrimoniul fostului UGSR faceau parte si imobilele edificate si receptionate prin Procesul – verbal de receptie finala, incheiat la data de 19.07.1972 pentru receptionarea obiectivului de investitii « Tabara de copii Navodari ».

« Inca din anul 1996, aceste bunuri au fost inscrise in Registrul de transcriptiuni si inscriptiuni al Judecatoriei Constanta la nr. 7712/7784/30.05.1996 in proprietatea apelantei si tot atunci s-au achitat taxele si impozitele aferente de catre apelanta – contestatoare.

De altfel, existenta acestor bunuri in patrimoniul apelantei se regaseste in toate actele contabile ale societatii si a fost retinuta si in considerentele sentintei civile nr. 964/15.05.2008 pronuntata de Tribunalul Constanta in dosarul nr. 9223/118/2007 (fila 249 Jud. Constanta vol. II). »

« Din intregul material probator administrat in cauza rezulta ca Orasul Navodari impreuna cu S.C. Dormabib Group S.R.L au infiintat la 10.08.2011 S.C. Tabara Navodari S.A. Orasul Navodari s-a obligat sa aduca aport la capitalul social al societatii comerciale nou infiintate constructiile identificate in anexa 2 la HCL nr. 152/28.07.2011 si in anexa actului constitutiv al societatii a caror intrare in proprietate insa nu a putut fi justificata, precum si terenul aferent acestora.

Nici unul dintre inscrisurile depuse la dosarul cauzei nu dovedeste ca Orasul Navodari ar fi avut in proprietate aceste bunuri.

De altfel chiar si admitand ca exista inca dubii in ceea ce priveste proprietarul bunurilor supuse executarii, desi din probatoriul administrat rezulta fara putinta de tagada ca acestea apartin apelantei S.C. SIND ROMANIA S.R.L., Tribunalul

constata ca insasi **titlul executoriu in baza caruia s-a inceput executarea silita, respectiv sentinta civila nr. 22999/22.12.2011 pronuntata de Judecatoria Constanta in dosarul nr. 29131/212/2011 (fila 259 doar Judec. Constanta - vol. I), nu poate fi pus in executare in conditiile in care nu sunt individualizate bunurile imobile constituite ca aport in natura la SCTabara Navodari SA.**

Simpla mentiune in dispozitivul sentintei care face trimitere la un tabel parte integranta a actului constitutiv nu poate suplini elementele pe care trebuie sa le cuprinda pentru ca hotararea sa poata fi pusa in executare. In speta in cazul obligarii la predarea bunurilor, acestea trebuiau sa fie individualizate prin caracteristicile lor.

In consecinta, **constatand ca instanta de fond a pronuntat o hotarare nelegala si netemeinica in lipsa unei analize judicioase a intregului material probator administrat in cauza si a coroborarii acestuia cu dispozitiile legale incidente in speta, Tribunalul, in temeiul dispozitiilor art. 296 Cod de procedura civila, va admite apelul formulat, va schimba in parte sentinta atacata si **in rejudecare constatand ca executarea silita inceputa poarta asupra bunurilor al caror proprietar este contestatoarea si nicidecum intimata S.C. Tabara Navodari S.A. Tribunalul va admite contestatia la executare si va anula actele de executare intocmite in dosarul nr. 667/02.05.2012 al BEJA Deacu Vasile si Gavrilescu Alin.****

Hotarand astfel Tribunalul va respinge cererea intimatei Orasul Navodari de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata urmand ca restul dispozitiilor sentintei atacate sa fie mentinute. »

❖ **Motivele CERERII DE INTOARCERE A EXECUTARII SILITE sunt temeinice si legale, asa cum rezulta din cele ce succed:**

1. **ACTELE DE EXECUTARE SILITA AU FOST DESFIINTATE IN INTREGIME PRINTR-O HOTARARE JUDECATOREASCA DEFINITIVA SI EXECUTORIE**

Asa cum am aratat in cele ce preced, **Tribunalul Braila, de o maniera neechivoca, a dispus anulara in intregime a actelor de executare silita, constatand caracterul lor nelegal.**

Decizia nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Braila, Sectia a II a civila, de contencios administrativ si fiscal, este definitiva, asa

cum rezulta si din dispozitivul acesteia, si executorie, in contextul prevederilor legale mentionate.

Asa fiind, cum executarea a fost declarata judecatoreste, **in mod definitiv, ca nelegala, nu exista niciun temei pentru bunurile ce au facut obiectul acesteia sa ramana in continuare in posesia paratilor, care nu detin niciun titlu asupra acestora, astfel cum de altfel a si retinut Tribunalul Braila.**

Dorim sa facem, in acest context, doua precizari pe care le consideram importante.

Sub un prim aspect, dezlegarile date de Tribunalul Braila **au intrat in puterea lucrului judecat si nu se mai pot admite interpretari contrarii.**

Altfel, s-ar aduce atingere nevoii de ordine și stabilitate juridică, ce presupun necesitatea ca, fara exceptie, constatările unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare sa nu poata fi ignorate.

De altfel, practica instantelor este unitara sub acest aspect.

Înalta Curte de Casatie si Justitie a statuat faptul că prezumtia legală a puterii de lucru judecat nu opreste judecata celei de-a doua actiuni, ci facilitează sarcina probatiunii, aducând înaintea instantei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare, de care este necesar să se țină seama. Puterea lucrului judecat este o prezumtie legală, *iuris et de iure*, în virtutea căreia ceea ce s-a rezolvat jurisdictional într-un prim litigiu va fi opus, fără posibilitatea dovezii contrare, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja solutionat. Această prezumtie constituie, alături de exceptia lucrului judecat, instrumentul juridic menit să servească institutiei lucrului judecat, operând atunci când în al doilea proces se pune o problemă solutionată printr-o hotărâre anterioară. Ea nu presupune o identitate de actiuni, ci doar de chestiuni juridice litigioase. **(Decizia nr. 2357 din 5 iunie 2015).**

Mai mult decât atât, **CEDO**, în cauza **Zazanis și alții contra Greciei**, a statuat că obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autoritățile nu pot repune în discuție problema soluționată prin hotărârea definitivă.

Asadar, cum principiul puterii de lucru judecat impune ca drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute printr-o

hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces, **nu se mai poate repune în discuția problema nelegalității actelor de executare silită.**

Cea de-a doua chestiune esențială privește **intinderea efectelor hotărârii pronunțate de Tribunalul Braila în raport de dispozițiile art. 404² alin.1 C.proc.civ, al cărui cuprins îl reiterăm:**

« În cazul în care instanța judecătorească a desființat titlul executoriu sau actele de executare, la cererea celui interesat, va dispune, prin aceeași hotărâre, și asupra restabilirii situației anterioare executării. »

Ori, dispozitivul și considerentele deciziei Tribunalului Braila sunt fără echivoc: **toate actele de executare au fost anulate ca fiind nelegale.** Practic, inclusiv din motivarea instanței rezultă cu claritate că a fost examinată **INTREAGA PROCEDURA DE EXECUTARE SILITA**, și NU un act de executare determinat, pentru motive ce ar fi vizat doar actul respectiv, cu obligația pentru executor de a-l reface.

Asadar, **anularea tuturilor actelor de executare echivalează cu desființarea executării silite înseși.**

Va rugăm să observați, în acest context, că prevederile **art. 404¹ alin.1 C.proc.civ.** se referă la *“desființarea titlului executoriu sau a executării silite înseși”*, iar **art. 404² alin.1** (ipoteza în care ne aflăm) are în vedere *“desființarea titlului executoriu sau a actelor de executare”*.

Ori, desființarea **tuturilor actelor de executare silită** a determinat subscrișul reclamantului să poată invoca aceste dispoziții legale ca temei al cererii de întoarcere a executării, **partile urmand să fie repuse în situația anterioară.**

2. LEGITIMAREA PROCESUALĂ ACTIVĂ A RECLAMANTEI ESTE DOVEDITĂ INCLUSIV PRIN HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI CU PUTERE DE LUCRU JUDECĂT

Tribunalul Braila, **prin hotărârea definitivă amintită**, a stabilit că **putere de lucru judecat** ca suntem **terți vatamati prin executarea silită nelegală, iar vatamarea constă în faptul că am fost depozitați de bunuri asupra cărora detinem un titlu de proprietate**, apreciindu-se textual că **“din probatoriul administrat rezultă fără putință de tăgădat că acestea (n.n. bunurile) aparțin apelantei SC SIND ROMANIA SRL.”**

Concluzia Tribunalului Braila este justificata prin numeroase probatorii si reglementari legale aplicabile la care vom face succinte referiri in cele ce urmeaza.

In primul rand, avem in vedere prevederile **art. 7 din Decretul Consiliului de Stat nr. 658/1969**, potrivit cu care:

„ In scopul extinderii Taberei de copii de la Navodari se transmit pe durata nedeterminata terenurile proprietate de stat, in suprafata de 463.000 m.p. situate in Orasul Navodari, apartinand minicipiului Constanta, judetul Constanta, identificat potrivit planului de situatie nr.7 anexat, din administrarea judetului Constanta, in folosinta gratuita a Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania. Constructiile in suprafata de 21.050 m.p. situate pe terenurile prevazute la aliniatul 1, prevazute in tabelul anexa nr.2 care face parte integranta din prezentul decret, precum si bunurile cu care este dotata Tabara de pioneri si scolari Navodari se transmit gratuit, din proprietatea statului si administrarea judetului Constanta, in proprietatea Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania. „

De asemenea, **Decretul Consiliului de Stat al Republicii Socialiste Romania nr. 356/1986**, stipuleaza ca:

„ In scopul extinderii capacitatii de cazare a complexului de odihna pentru copii Navodari, la 12.000 locuri, se aproba transferarea pe durata nedeterminata, prin derogare de la prevederile art.6 alin.2 din Decretul 409/1955, a popasului turistic Navodari, judetul Constanta, situate in oradul Navodari, judetul Constanta, proprietatea statului, compus din teren in suprafata de 385.534 mp., cu constructiile si dotarile aferente acestuia, identificate potrivit planului de situatie anexat, din administrarea directa a Centralei de turism „Litoral,, Mamaia, din subordinea Ministerului Turismului, in folosinta gratuita a Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania, cu scutirea de plata a taxei prevazute de art.51 din Legea nr.59/1974 cu privire la fondul funciar „.

Hotararea Consiliului de Ministri al Republicii Socialiste Romania nr. 929/1971, stabileste ca:

„ Terenul proprietate de stat, in suprafata de 58,86 ha, situat in orasul Navodari, municipiul Constanta, judetul Constanta, identificat potrivit planului de situatie anexat, se transmite pe durata nedeterminata, din administrarea judetului Constanta, in folosinta gratuita a Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania
”

Pe de alta parte, Hotararea Consiliului Central al Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania, precizeaza la art.1:

*„ Pentru conducerea si administrarea capacitatilor de pe litoral, **proprietatea sindicatelor**, se infiinteaza incepand cu data de 1 aprilie 1969, doua unitati apartinand Consiliului Central a Uniunii Generale a Sindicatelor, dupa cum urmeaza:*

Tabara de Copii „Navodari,, cu sediul in Navodari, avand gradul de importanta „Special A ,,

Aceste acte normative produc efecte juridice si in prezent, asa cum a confirmat de altfel, prin hotararea pronuntata si Tribunalul Braila, **Decretele Consiliului de Stat nr. 658/1969 si nr. 365/1986 fiind acte normative cu putere de lege, potrivit prevederilor Constitutiei RSR din 1986, iar HCM nr. 929/1971 nu a fost abrogata sau modificata printr-o hotarare de Guvern ulterioara anului 1989, astfel cum ar fi impus principiul simetriei de forma si putere de reglementare a actelor emise de administratia publica centrala.**

Identitatea dintre aceste bunuri **detinute in proprietate de catre S.C. SIND ROMANIA S.R.L.** si cele nominalizate in Anexa nr.2 la HCL nr. 152/28.07.2011, in baza caruia a fost obtinut titlul executoriu de catre paratul S.C. TABARA NAVODARI S.A. a fost clar dovedita. Aceste bunuri sunt reprezentate de **toate constructiile existente in Tabara de Copii Navodari si terenurile aferente acestora**, bunuri care in urma intocmirii, in mod abuziv, a unei alte documentatii cadastrale de catre Primaria Orasului Navodari, pentru **constructiile proprietatea noastra si terenurile aferente acestora detinute in folosinta pe durata nederminata**, au fost identificate si evidentiate sub o alta numerotare spre a se crea confuzie cu privire la identificarea acestora.

Precizam, fara echivoc, ca aceste bunuri sunt exact acelea care au facut obiectul **Decretelor Consiliului de Stat nr. 658/1969 si nr. 356/1986 si a H.C.M. nr. 929/1971 precum si Sentintei Civile nr. 269/1993 pronuntata de Curtea Suprema de Justitie, dar si a celor edificate ulterior din finantarea exclusiva a antecesorului nostru U.G.S.R., asa cum rezulta, fara dubiu, din Procesul Verbal de receptie finala incheiat la data de 19.07.1972 pentru receptionarea obiectivului de investitii intitulat Tabara de copii Navodari, situat in orasul Navodari, judetul Constanta, obiectiv proiectat ca un tot unitar. Acest aspect rezulta si din cele trei rapoarte insotitoare si anume:**

- Anexa I – Raportul privind structura de rezistentă;
- Anexa II – Raportul privind lucrările de arhitectură și finisaje;
- Anexa III – Raportul privind lucrările de instalații,

cat si din Procesul Verbal de receptie provizorie, incheiat la data de 30.10.1969, acte aflate la dosarul de fond.

Prin aceste procese verbale de receptie se dovedeste, mai presus de orice indoiala, faptul ca au fost realizate constructii in Tabara de Copii Navodari din finantarea exclusiva a Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania si pe cale consecinta dovada dreptului de proprietate asupra acestor constructii, prin edificarea lor de catre antecesorul nostru - U.G.S.R.

La pronuntarea solutiei de catre Tribunalul Braila, au fost avute in vedere, asa cum o dovedesc si considerentele acesteia, **atat actele normative susmentionate, cat si Sentinta Civila nr. 269/1993 pronuntata de Curtea Suprema de Justitie, Procesele verbale de receptie indicate anterior si documentatii cadastrale**¹.

Toate aceste inscrieri se coroboreaza si conduc la concluzia corect retinuta de catre instanta investita cu solutionarea in apel a contestatiei noastre la executare ca **au fost realizate constructii in Tabara de copii Navodari din finantarea exclusiva a Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania si, pe cale de consecinta, dreptul de proprietate asupra acestor constructii, prin edificarea lor de catre antecesorul nostru, UGSR.**

Aceste reglementari care produc efecte juridice si in prezent, atat fata de parti, cat si fata de terti, fiind intrate in circuitul civil, probeaza fara putinta de tagada, imprejurarea ca intreaga finantare necesara edificarii (construirii si amenajarii) acestora s-a realizat exclusiv din fondurile antecesorului nostru – Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania (U.G.S.R.).

¹ Inca din anul 1996, bunurile detinute in proprietate de societatea noastra au fost inscrise in Registrul de transcriptiuni si inscriptiuni al Judecatoriei Constanta la nr. 7712 – 7784/30.05.1996, cu precizarea ca unele constructii au fost inscrise pe grupe de imobile si nu individual pentru fiecare imobil in parte (ex. fila. 3, nr. 32, cladiri "Casute tip Piatra Neamt", buc. 92).

Aceste inscrieri se coroboreaza cu documentele emise de Oficiul de Cadastru si Organizarea Teritoriului Constanta (adresa nr. 202/25.05.1992)² si cu inscrierile in Registrul de transcriptiuni si inscriptiuni al Judecatoriei Constanta a bunurilor detinute de societatea noastra inca din anul 1996.

Bunurile imobile la care am facut referire se regasesc in totalitate in evidenta contabila a societatii noastre, asa cum rezulta din copia certificata a balantei analitice a mijloacelor fixe detinute de societatea noastra in luna iunie 2012, data preluarii abuzive a ultimelor bunuri imobile prin actele samavolnice de nationalizare care sunt reprezentate de H.C.L. nr. 144/2011 si H.C.L. nr. 152/28.07.2011.

In sprijinul sustinerilor noastre, sunt si concluziile **Raportului de evaluare a mijloacelor fixe detinute de societate la nivelul Sucursalei Navodari, raport intocmit in anul 2010 de catre evaluatorul autorizat Spataru Alexandru Viorel Leonida**, lucrare care a fost inregistrata si la Primaria Orasului Navodari si pe baza careia s-au calculat impozitele pe cladiri precum si ale **Raportului de expertiza tehnica topografica extrajudiciara intocmit de expertul tehnic judiciar - dl. Hogea Constantin.**

In plus fata de **Decizia civila nr.16/10.03.2014**, va rugam sa **luati act ca sunt relevante in cauza si alte hotarari judecatoresti**, care au intrat in **puterea lucrului judecat** (respectiv **Sentinta civila nr. 1111/22.11.2007 a Tribunalului Constanta**, ramasa definitiva si irevocabila prin **Decizia civila nr. 269/C.A./21.05.2008 a Curtii de Apel Constanta**, precum si

² Inscrisul precizeaza explicit: „ La adresa dvs. nr. 182/1992 va facem cunoscut ca pe baza actelor de provenienta a terenurilor dobandite de catre unitatea dvs., suprafata totala, cuprinsa in perimetrul Complexului de odihna pentru copii Navodari este de 143,71 ha de teren de constructii a caror transmitere a operat in baza urmatoarelor acte:

- D.C.S. nr. 658/27.09.1969 pentru suprafata de 46,30 ha;
- HCM nr. 929/23.07.1971 pentru suprafata de 58,86 ha;
- D.C.S. nr. 356/01.11.1986 pentru suprafata de 38,55 ha.

In prezent, pe baza lucrarilor de masuratori si de delimitarea a perimetrului actual a rezultat o suprafata totala de 131,93 ha, aflata in administrarea opeartiva a unitatii dumneavoastra la data prezentei.

Fata de suprafata de 143,71 ha initial transmisa a rezultata in minus o suprafata de 11,78 ha, terenuri care in prezent sunt partial ocupate de catre Canalul Poarta - Alba - Midia Navodari si alte unitati amplasate in zona „,

“

Sentinta civila nr. 964/15.05.2008³ a Tribunalului Constanta definitiva prin nerecurare, prin care se constata, fara echivoc, ca imobilele (constructiile) sunt proprietatea S.C. SIND ROMANIA S.R.L. Bucuresti.

Astfel, prin actiunile judecatoresti promovate de societatea noastra, H.C.L.O. Navodari nr. 233/22.12/2005 a fost anulata prin Sentinta civila nr.1111/22.11.2007 a Tribunalului Constanta, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr. 269/C.A./21.05.2008 a Curtii de Apel Constanta, ca si H.C.L. a Orasului Navodari nr. 100/31.05.2007, anulata prin Sentinta civila nr. 964/15.05.2008 pronuntata de Tribunalului Constanta, ramasa definitiva prin nerecurare.

Redam din motivarea instantei cuprinsa in Sentinta civila nr. 1111/22.11.2007:

„ In speta, reclamanta justifica un interes legitim in promovarea cererii dedusa judecatii, deoarece detine posesia si folosinta terenului in litigiu (necontestate de parat) si care face obiectul actului administrativ contestat.

[...]

” Procedand in acest fel emitentul actului administrativ a dispus cu privire la un bun aflat in posesia si folosinta reclamantei si a vatamat dreptul de administrare a terenului de catre aceasta ”.

Pentru o corecta apreciere a drepturilor reale constituite legal in favoarea societatii noastre, citam aspecte deosebit de importante retinute in motivarea Sentintei civile nr. 964/15.05.2008 a Tribunalului Constanta:

„ Se retine ca terenul este proprietatea Consiliului Local Navodari, iar constructiile sunt proprietatea reclamantei dobandite prin Decretul nr. 658/1969, nr. 356/1986, H.C.M. nr. 929/1971 ”.

Subscrisa a exercitat integral in tot acest timp atributele dreptului de proprietate asupra constructiilor si dreptul de folosinta asupra terenurilor aferent acestora in mod continuu, exclusiv si nemijlocit, totodata achitandu-ne ca un bun proprietar de obligatiile

catre administratia publica locala (impozitele si taxele legale aferente constructiilor si terenului in cauza). In plus, Primaria Orasului Navodari a recunoscut ferm si neechivoc dreptul de proprietate asupra constructiilor detinute de societatea noastra in Tabara de copii Navodari cat si folosinta terenurilor aferente acestora (a se vedea Adresa nr. 34669/03.12.2009⁴ emisa de Primaria Orasului Navodari, semnata de Primarul Matei Nicolae si Directorul Administratiei Domeniului Public si Privat al Orasului Navodari).

Acordul privind intabularea dreptului de proprietate emis de Primarul Oraşului Năvodari prin Adresa nr. 34669/04.12.2009 si Certificatul de atestare a dreptului de proprietate nr. 26383/12.08.2010 emis de Primarul Oraşului Năvodari, au fost de asemenea confirmate prin hotarari judecatoresti opozabile paratilor din prezenta cauza ca fiind acte LEGALE, iar intabularea dreptului de proprietate asupra constructiilor C21, C22, C23 precum si intabularea dreptului de folosinta asupra terenurilor aferente acestora, s-a facut in mod legal in baza acestora, astfel ca toate celelalte constuctii si terenurile aferente acestora, ale caror drepturi reale au fost constituite tot prin Decretele Consiliului de Stat nr. 658/1969 , nr. 356/1986 si a H.C.M. nr. 929/1971, vor trebui sa urmeze acelasi regim juridic si nu cel de preluare abuziva, asa cu s-a realizat prin adoptarea de hotarari de consiliu local profund nelegale.

Fata de sustinerile ABSOLUT DENATURATE prezentate in mod tendentios de catre reclamanti, pentru a inlatura orice suspiciune cu privire la modalitatea in care s-a procedat la preluarea patrimoniului sindical ce a apartinut U.G.S.R., in vederea Onoratei instante scurte precizari privind succesiunea preluarii patrimoniului fostei U.G.S.R. de catre Confederatia Nationala a Sindicatelor Libere din Romania (C.N.S.L.R.), in calitate de succesor universal prin absorbtie al

⁴ Prin aceasta adresa, Primaria Oraşului Navodari, prin reprezentanţii sai, a emis Acordul cu privire la intabularea dreptului de proprietate in favoarea societăţii noastre pentru constructiile C21, C22, C23 si a intabularii dreptului de folosinta asupra terenurilor aferente acestora.

De asemenea, se precizeaza:

„ Pentru celelalte imobile - constructii si terenurile aferente acestora, Primaria Oraşului Navodari, urmeaza sa emită un acord ulterior in vederea intabularii.”

patrimoniului fostei U.G.S.R., si a aportarii acestuia la structurile asociative constituite ulterior de organizatiile sindicale reprezentive la nivel national:

- **Patrimoniul sindical nu a apartinut niciodata si nu poate apartine altor persoane fizice sau juridice decat membrilor de sindicat constituiti in Organizatii sindicale de baza, Federatii sindicale reunite prin vointa proprie in Confederatii Nationale Sindicale, asa cum prevad dispozitiile exprese ale art. 38 alin. 2 din Legea 54/1991.**

Reiterand prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 54/1991, comparativ cu prevederile art. 39 alin. 3 din Legea nr. 52/1945 - legea asupra sindicatelor profesionale - se poate constata, fara echivoc, ca patrimoniul unei organizatii sindicale poate fi dobândit numai de o organizatie sindicala, statul roman, incepand cu data 07.08.1991, data adoptarii Legii nr. 54/1991 - cu privire la sindicate - nu mai are niciun fel de vocatie de a culege un astfel de patrimoniu, fiind eliminata vocatia Ministerului Muncii prevăzută la art. 39 alin. 3 - ultima teza - din Legea nr. 52/1945.

Astfel, in reglementarea art. 38 alin. 2 din Legea nr. 54/1991:

„ Dacă statutul a omis să prevadă modul de distribuire a patrimoniului și nici adunarea de dizolvare nu a luat o hotărâre în această privință, tribunalul județean sau al municipiului București, sesizat de oricare membru al sindicatului hotărăște asupra distribuirii patrimoniului atribuindu-l unei organizații din care face parte sindicatul sau dacă nu face parte din nici o organizație, unui alt sindicat cu specific asemănător. „

In prezent, dispozitiile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 54/1991 sunt preluate si in art. 38 alin. 2 din Legea dialogului social - Legea nr. 62/2011, astfel ca patrimoniul unei organizatii sindicale poate fi dobândit numai de o organizatie sindicala.

- Prin **Sentinta civila nr. 782/15.03.1990 a Judecatoriei sectorului 1 Bucuresti s-a acordat personalitate juridica Confederatiei Nationale a Sindicatelor Libere din Romania (C.N.S.L.R.)** in baza dovezii existentei mijloacelor financiare (patrimoniu de afectatiune) si a statutului acesteia.

Este cunoscut faptul ca la data constituirii primei organizatii sindicale post-revolutionare de tip confederativ, instanta de

judecata competenta a exercitat controlul judecatoresc asupra indeplinirii conditiile prevazute expres de legea sindicatelor pentru obtinerea personalitatii juridice, unul din documentele necesare fiind Statutul acestei organizatii adoptat de catre structura sa constitutiva.

Astfel, Statutul C.N.S.L.R., avut in vedere la pronuntarea sentintei in cauza, atesta la capitolul VI, art. 26, lit. d faptul ca aceasta organizatie sindicala de tip confederativ (C.N.S.L.R.) este succesor universal prin absorbtie al U.G.S.R.

In aceasta calitate, C.N.S.L.R. i-a masura infiintarii Directiei Economice a Caselor de Odihna si Tratament ale Sindicatelor apartinand C.N.S.L.R. conform Certificatului nr. 436/02.04.1990.

In anul 1992 se hotaraste transformarea Directiei Economice a Caselor de Odihna si Tratament ale Sindicatelor intr-o societate comerciala cu raspundere limitata (S.C. SIND ROMANIA S.R.L.) prin participarea tuturor confederatiilor sindicale legal constituite in baza hotararilor judecatoresti de dobandire a personalitatii juridice a acestora.

Precizam faptul ca infiintarea societatii comerciale respective s-a realizat in baza Sentintei Civile nr. 4755/25.08/1992 pronuntata de Judecatoria Sectorului VI Bucuresti in Dosarul nr. 4744/SC/1992, instanta competenta verificand indeplinirea dispozitiilor prevazute de art. 3, art. 22 si art. 25 din Legea nr. 31/1990 si ale art. 25 lit. d din Legea nr. 54/1991 cu privire la sindicate.

Astfel, la infiintarea societatii noastre, in urma controlului judecatoresc exercitat de instanta, au fost verificate dovada efectuarii varsamintelor si actele privind proprietatea aporturilor in natura ale asociatilor (imobile), constatandu-se legalitatea acestora, asa cum rezulta din continutul hotararii in cauza, care precizeaza ca: „ Capitalul social este de 1.605.552 lei, repartizat astfel: 642.220.800 lei in numerar, 963.331.200 lei valoarea aportului in natura, evaluat cu bilantul contabil la data de 31.03.1992.,,

Capitalul social al societatii comerciale constituite provine din patrimoniul Directiei Economice a Caselor de Odihna si Tratament

ale Sindicatelor existent la data de 31.03.1992 (bilantul contabil intocmit la data de 31.03.1992), asa cum rezulta fara dubiu din Statutul si Contractul de societate ale societatii in cauza.

Trebuie luate in considerare si prevederile **art. 65 alin. 1 din Legea 31/1990** potrivit carora: „ **În lipsă de stipulație contrară, bunurile constituite ca aport în societate devin proprietatea acesteia din momentul înmatriculării ei în registrul comerțului.**„

Invederam faptul ca **structurile asociative** constituite ulterior procesului revolutionar din 1989 au ca asociati **cele 4 Confederatii Nationale Sindicale reprezentative la nivel national: CONFEDERATIA NATIONALA A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMANIA - FRATIA (C.N.S.L.R. - FRATIA), CONFEDERATIA NATIONALA SINDICALA CARTEL ALFA (C.N.S. CARTEL ALFA), BLOCUL NATIONAL SINDICAL (B.N.S.) si CONFEDERATIA SINDICATELOR DEMOCRATICE DIN ROMANIA (C.S.D.R.)**. Aceste organizatii sindicale de tip confederativ, au dobandit personalitate juridica, ulterior procesului revolutionar din 1989, pe baza de hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, **fiind singurele in drept sa succeda fosta U.G.S.R. (UNIUNEA GENERALA A SINDICATELOR DIN ROMANIA), o structura sindicala care a functionat pana in anul 1989, activitatea si patrimoniul acesteia fiind preluate de catre succesorii sai (confederatiile sindicale reprezentative la nivel national), infiintati legal dupa 1989, in temeiul prevederilor art. 38 alin. 2 din Legea nr. 54/1991**. Se impune a preciza ca **reprezentativitatea la nivel national** se dobandeste din 4 in 4 ani pe baza de hotarari judecatoresti.

Invederam si precizarea deosebit de importanta potrivit careia **actele normative emise anterior anului 1989, respectiv Decretele Consiliului de stat al R.S.R. si Hotararile Consiliului de Ministri** prin care a fost reglementata situatia juridica a unor bunuri ce apartin patrimoniului sindical, **sunt acte normative ce au fost emise in conditii legale de organele de stat competente de la acea vreme, nu sunt abrogate, au intrat in circuitul civil si au produs si produc efecte juridice si in prezent, atat fata de parti, cat si fata de terti. Existenta si eficienta acestor prevederi legale nu pot fi puse la indoiala pe considerente pur politice, referitoare la perioada istorica in care au fost emise si care nu au absolut nicio relevanta.**

Trebuie relavat si faptul ca pe toata perioada in care bunurile in cauza s-au aflat in patrimoniul structurilor sindicale **au fost supuse unor investii majore, exclusiv din finantarea acestora**, investitii care au asigurat **cresterea considerabila a valorii de intrebuintare a lor**, si mai ales a sporului de valoare dobandit prin incorporarea lor in structura imobilelor in cauza.

Aceasta categorie de bunuri nu a aparținut legal niciodată unor structuri administrativ - teritoriale, decât structurilor sindicale înființate și organizate potrivit legii, care din resursele proprii, așa cum am precizat anterior, au edificat importante obiective economice și culturale.

- Extrem de relevantă pentru instanța este argumentația DNA - Serviciul Teritorial Constanta, care prin Rechiștorul din 15.09.2017 întocmit în Dosarul Penal nr. 214/P/2014 a dispus trimiterea în judecată a numitului Matei Nicolae (fost primar al orașului Navodari) pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu chiar cu privire la inițierea și adoptarea HCL Oras Navodari nr. 144/2011, din conținutul cărei cităm următoarele:

„ În anul 2011, inculpatul Matei Nicolae a inițiat Hotărârea Consiliului Local Navodari nr. 144, întocmind proiectul și expunerea de motive, act prin care un număr de 298 de clădiri situate în Tabara de copii Navodari, aparținând SC SIND ROMANIA SRL, au fost inventariate în domeniul privat al orașului Navodari, realizându-se astfel o expropriere de fapt a societății comerciale, iar ulterior a pus în executare această hotărâre, acte care au fost indeplinite de către suspect cu încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția EDO, art. 44 alin. 1-3 din Constituția României, art. 480 și 481 C. civ. din 1864 (în vigoare la data săvârșirii faptelor), art. 63 alin. 5 lit. d din Legea nr. 215/2001 și art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 și care au produs o vătămare a dreptului de proprietate al SC SIND ROMANIA SRL..... „

„ În ceea ce privește calitatea SC Sind Romania SRL de succesor al fostei UGSR, precizăm ca prin sentința civilă nr. 782/1990 a Judecătoriei Sectorului 1 București, Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România (CNSLR) a dobândit personalitate juridică, dobândind pe această cale și patrimoniul fostei UGSR (vol.9, fila 208).

CNSLR a înființat prin Hotărârea nr. 1035/22.03.1990 Direcția Generală Economică a Caselor de Odihnă și Tratament ale Sindicatelor Libere, prin reorganizarea Comisiei pentru Tratament Balneoclimateric și Odihnă.

Ulterior, CNSLR a fuzionat cu Confederația Națională a

Sindicatelor Independente Fratia, formandu-se CNSLR - Fratia.

Prin sentinta civila nr. 4755/1992 a fost infiintata SC Sind Romania SRL, prin reorganizarea Directiei Generale Economice a Caselor de Odihna si Tratament ale Sindicatelor Libere, capitalul social al societatii comerciale nou constituite provenind din patrimoniul acesteia din urma, aportul in natura fiind evaluat conform bilantului contabil din 31.03.1992 (vol.8, filele 43-51).

Pe aceasta cale si conform art. 65 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, imobilele care au apartinut UGSR, aflate in Tabara de copii Navodari si afectate uzului acesteia au ajuns in proprietatea SC Sind Romania SRL (vo1.8, filele 342-369).

SC Sind Romania SRL a intocmit lucrari de cadastru pentru suprafata de teren care alcatuia Tabara de copii Navodari si asupra careia avea un drept de folosinta conform Decretului Consiliului de Stat nr. 658/27.09.1968, Hotararii Consiliului de Ministri nr. 929/23.07.1971, Decretului Consiliului de Stat nr. 356/01.11.1986 si Sentintei Civile nr.269/1993 a Curtii Supreme de Justitie.

Conform documentelor cadastrale inaintate de OCPI Constanta, suprafata totala de teren asupra careia SC Sind Romania SRL avea un drept de folosinta era de 1.435.134 m.p din care 17.186,79 m.p. erau ocupati de constructii, in aceasta suprafata fiind inclusa si cea care facuse obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria M07 nr. 3142/08.12.2008.

Documentele cadastrale intocmite de SC Sind Romania SRL au fost inregistrate inca din data de 18.12.2001, sub nr. 23597, fiind atribuit numarul cadastral 946.

De asemenea, constructiile edificate pe suprafata aratata mai sus au fost inscrise in registrul de transcriptiuni si inscriptiuni al Notariatului de Stat Judetean Constanta sub nr. nr. 7712/1996.

Prin urmare, dupa indeplinirea formalitatilor de publicitate imobiliara, drepturile de folosinta (asupra terenului) si de proprietate (asupra constructiilor) apartinand SC SIND ROMANIA SRL au devenit opozabile tertilor, inclusiv inculpatilor din prezenta cauza.

Documentele cadastrale la care s-a facut referire anterior alcatuiesc intreg volumul 12 al dosarului de urmarire penala numarul cadastral si suprafetele aratate regasindu-se la filele 2 si 3.

In continuare, trebuie observat ca **Primaria orasului Navodari a recunoscut dreptul de folosinta al SC Sind Romania SRL asupra terenului Taberei de copii Navodari precum si dreptul de proprietate asupra mai multor cladiri, emitand adresa nr. 34669/03.12.2009, prin care a comunicat acordul pentru inscrierea acestor drepturi in cartea funciara (vol. 8, fila 372).**

De altfel, **Primaria Navodari a incasat, de la SC Sind Romania SRL, impozit pe cladirile aflate in Tabara de copii, sume de bani datorate de proprietarul constructiilor (vol.8, filele 437-452).**

De asemenea, mai trebuie precizat ca, in anul 2005, prin HCL Navodari nr. 233, SC Sind Romania SRL a fost deposedata de suprafata de 110.000 m.p. teren intravilan, **detinuta in folosinta**, care a fost adusa aport in natura la majorarea capitalului social al SC TSP Ecoterm SA (vol.8, filele 377-379).

SC Sind Romania SRL a introdus o actiune in justitie impotriva acestei hotarari de Consiliu Local iar prin **sentinta nr. 1111/22.11.2007 pronuntata de Tribunalul Constanta in dosarul nr. 2493/118/2006 aceasta a fost admisa (vol.8, filele 388-390)**

Ulterior, prin decizia nr. 269/CA din 21.05.2008 a Curtii de Apel Constanta a fost anulat recursul declarat de UAT orasul Navodari impotriva sentintei civile mentionate, solutia primei instante ramanand irevocabila (vol.8, filele 380-384).

In cuprinsul sentintei irevocabile a Tribunalului Constanta, **anterioare infractiunii care face obiectul prezentei cauze, s-a aratat ca SC Sind Romania SRL detine posesia si folosinta terenului in litigiu (vol.8, fila 389).**

Cum orasul Navodari a fost parte in acest litigiu, hotararea civila ii era opozabila inclusiv sub acest aspect, astfel incat reprezentantii sai nu mai puteau sustine, ulterior, contrariul.

In mod similar, si cu aceleasi efecte, intr-o alta cauza civila (dosarul nr.9223/118/2007 al Tribunalului Constanta), transata prin sentinta civila nr. 964/15.05.2008, instanta a retinut ca terenul, aferent unei portiuni din Tabara de copii Navodari cu privire la care Consiliul Local emise o hotarare privind un plan urbanistic ce afecta interesele SC Sind Romania SRL, este proprietatea unitatii administrativ teritoriale, insa constructiile aflate pe el apartineau societatii comerciale care avea si un drept de folosinta asupra terenului, cu efectul anularii hotararii de consiliu local (vol.8, filele 393-403).

De asemenea, astfel cum rezulta din inscrisurile depuse la dosar de partea civila, constructiile aflate pe terenul in discutie erau inregistrate in contabilitatea SC Sind Romania SRL, fiind incluse chiar si in planul de investitii pe anul 2012 (vol.8, filele 404-436).

La data de 02.07.2010, Primaria orasului Navodari a emis adresa nr. 23450 prin care comunica SC Sind Romania SRL ca suprafata de teren ramasa in folosinta SC Sind Romania SRL era la data respectiva de 563.154 m.p. si reprezenta cumulul trupurilor inscrise in planurile de situatie (vol.20, filele 155-156). ,,

„ Prin HCL nr. 144/24.05.2011 a fost aprobata completarea si actualizarea inventarului bunurilor care apartin domeniului privat al orasului Navodari, fiind cuprinse in acest inventar un numar de 298 de cladiri din Tabara Navodari (vo1. 39, filele 5-14).

Aceasta hotarare a fost initiata de catre inculpatul Matei Nicolae care a intocmit proiectul si expunerea de motive (vo1. 39, filele 15, 16).

In cuprinsul expunerii de motive, inculpatul a ararat ca potrivit art. 1 din HCL Navodari nr. 103/2011, "terenurile si constructiile de orice fel (situate terenuri apartinand domeniului public sau privat al orasului Ndvodari), neinventariate, situate pe raza teritoriala a orasului Navodari si care nu sunt detinute de persoane juridice sau fizice in baza unor titluri valabile, precum si terenurile, constructiile de orice fel situate pe terenuri apartinand domeniului public sau privat al orasului Navodari, pentru care nu exista act de proprietate, fac parte din domeniul privat al orasului Navodari si vor fi consemnate ca atare in inventarul bunurilor apartinand domeniului privat al orasului Navodari".

Tot in cuprinsul expunerii de motive s-a mai ararat ca potrivit art. 1 din HCL Navodari nr.70/2011, "toate constructiile de orice fel (cladiri civile, industriale comerciale, poduri , podete, viaducte), situate pe terenuri apartinand domeniului public sau privat al orasului Navodari pentru care nu exista autorizatie de construire sau alte acte valabile din care sa reiasa dreptul de proprietate asupra acestora, precum si cele fara stapan vor fi introduse in domeniul privat al orasului Navodari si inscrise ca atare in inventar".

Asadar, prin HCL nr. 70/2011 si 103/2011, inculpatul Matei Nicolae s-a autoinvestit cu puterea de analiza si de a constata existenta sau inexistentia titlurilor de proprietate pentru cladirile de pe raza orasului Navodari apartinand unor persoane fizice sau juridice de drept privat, si respectiv validitatea ori nevaliditatea lor, iar in cazul in care aprecia ca acestea nu existau ori nu erau valabile, sa procedeze la exproprierea cladirilor.

In mod evident, asemenea puteri, conferite prin hotarare de consiliul local, sunt incompatibile cu toate principiile statului de drept si cu regulile unei societati democratice.

In plus, analizarea existentei sau validitatii titlurilor de proprietate pentru constructiile din raza unitatii administrativ teritoriale, apartinand particularilor nu se regasesc printre atributiile primarului, astfel cum sunt reglementate de art. 63 din Legea nr.215/2001.

Mai trebuie precizat ca HCL nr. 70/2011 a fost adoptata la data de 21.04.2011, tot la initiativa inculpatului Matei Nicolae, care a intocmit proiectul de hotarare precum si expunerea de motive (vol.58, filele 122-127).

In preambulul HCL nr. 144/2011 sunt mentionate si temeiurile inventarierii in domeniul privat al orasului Navodari **a celor 298 de cladiri enumerate** in anexa ei nr. 1, respectiv art. 4 din Legea nr. 213/1998, HCL nr. 70/2011 si HCL nr. 103/2011 (aratate mai sus), art. 477 C.civ. din 1864 si art. 25 din Legea nr.213/1998.

Art.4 din Legea nr. 213/1998 prevedea ca „domeniul privat al statului sau al unitatilor administrativ-teritoriale este alcatuit din bunuri aflate in proprietatea lor si care nu fac parte din domeniul public. Asupra acestor bunuri statul sau unitatile administrativ-teritoriale au drept de proprietate privata ”.

Art.477 C.civ din 1864 prevedea ca "toate averile vacante si fara stapani, precum si ale persoanelor care mor fara mostenitori, sau ale caror mosteniri sunt lepadate, sunt ale domeniului public".

Art.25 din Legea nr.213/1998 prevedea " in acceptiunea prezentei legi, prin sintagma domeniu public, cuprinsa in art. 477 din Codul civil, se intelege domeniul privat al statului sau al unitatilor administrativ-teritoriale, dupa caz".

Se constata, asadar, ca singurele temeiuri in baza caruia cele 298 de cladiri au fost incluse in domeniul privat al orasului Navodari l-au constituit **articolele 1 din HCL nr. 70/2011 si HCL nr. 103/2011, adoptate cu putin timp inainte de HCL nr.144/2011 si art. 477 C. civ din 1864.**

De altfel, nemotivarea acestei hotarari si insiruirea unor texte legale fara legatura cu obiectul actului au fost observate si de Tribunalul Galati care a analizat, in prima instanta, legalitatea HCL nr. 144/2011 si care a dispus anulara acesteia (vol. 60, filele 3-12).

Dincolo de imprejurarea ca, dupa cum se va arata in continuare, art. 1 din HCL nr.70/2011 si HCL nr. 103/2011 sunt in mod absolut si total in contradictie cu legislatia in tema, Conventia EDO si Constitutia Romaniei, ele erau si inaplicabile in prezenta cauza.

In acest context, trebuie precizat ca HCL nr.70/2011 a facut obiectul unei exceptii de nelegalitate, ridicata de SC Sind Romania SRL, intr-un litigiu civil, purtat cu orasul Navodari.

Exceptia de nelegalitate a HCL nr.70/2011 a fost respinsa prin sentinta civila nr. 3984/CA din 09.10.2013, pronuntata in Dosarul nr. 4306/212/2013 al Tribunalului Constanta.

Cu toate acestea, Tribunalul Constanta nu a examinat in solutionarea exceptiei fondul HCL nr. 70/2011, respectiv concordanta acestuia cu legislatia interna, Constitutia Romaniei si CEDO, instanta verificand exclusiv daca hotararea se refera la chestiuni asupra caruia Consiliul Local poate hotari, daca ea a fost adoptata cu cvorumul impus de lege si daca a fost initiate de un subiect care avea acest drept (vol.58, filele 224-227).

In mod similar, in solutionarea recursului, Curtea de Apel

Constanta a avut in vedere doar imprejurarea, incontestabila de altfel, ca prin HCL nr. 70/2011 nu a operat o preluare a unor bunuri individual determinate din patrimoniul unor persoane fizice sau juridice, ci doar s-a reglementat posibilitatea dobandirii in domeniul privat al unitatii administrativ teritoriale a bunurilor fara stapan, in concordanta cu dispozitiile art 477 C.civ. din 1864 si art.25 din Legea nr.213/1998 (vo1.58, filele 228-235).

Prin urmare, pe de o parte, nici instanta de recurs nu a analizat concordanta prevederilor HCL nr.70/2011 cu legile din materia proprietatii private, Constitutia Romaniei si Conventia EDO, iar pe de alta parte, in solutionarea recursului, Curtea de Apel Constanta a avut in vedere doar situatia bunurilor fara stapan carora, fara dubiu, le erau aplicabile prevederile art. 477 C.civ si art. 25 din Legea nr.213/1998, **nu inasa si a cladirilor edificate fara autorizatie ori a celor pentru care detinatorul nu prezenta un titlu valabil.**

Dupa cum se va arata mai jos, motivul expropriarii celor 298 de cladiri este nejustificarea de catre SC Sind Romania SRL a titlului de proprietate pentru acestea si nu imprejurarea ca fusesera abandonate „fara stapan”.

De altfel, HCL nr. 70/2011 nu era inasa aplicabila in privinta cladirilor enumerate in anexa HCL nr. 144/2011, deoarece constructiile inventariate in domeniul privat al orasului apartineau inasa SC Sind Romania SRL, care avea asupra lor un drept de proprietate, fiind edificate de antecesoarea sa, fosta UGSR, in perioada anilor 1970 si receptionate in aceeasi perioada (vo1. 52, filele 1-34).

De asemenea, de la infiintarea sa, SC Sind Romania SRL stapanise si utilizase in scopuri comerciale toate cladirile expropriate, aceasta stare de fapt incetand doar ca urmare a faptei inculpatului, prin punerea in executare a HCL nr.144/2011.

Totodata, constructiile inventariate in domeniul privat al orasului au fost identificate topografic conform documentatiei cadastrale inregistrate la Oficiul Judetean de Cadastru, Geodezie si Cartografie Constanta sub nr. 23956/18.12.2001, iar bunurile respective se regaseau in totalitate in evidenta contabila a partii civile SC Sind Romania SRL (vo1. 53, filele 295-305).

In continuare, dreptul de proprietate asupra constructiilor care alcatuiau Tabara de copii Navodari si dreptul de folosinta

asupra terenului, ambele aflate in patrimoniul SC Sind Romania SRL, fusesera anterior recunoscute de catre Primaria orasului Navodari.

Astfel, la data de 09.08.2010, SC Sind Romania SRL a comunicat Primariei orasului Navodari imprejurarea ca pe **terenul pe care il avea in folosinta**, in zona Taberei Navodari, detinea in proprietate mai multe constructii, respectiv Pavilion C (C23), Pavilion 49 - Baie Perla (C31) si Cantina Perla (C22) si a solicitat emiterea unui certificat de edificare a acestor constructii (vo1.22, fila 75).

In raspuns la aceasta solicitare, Primaria Navodari a emis **certificatul de atestare a edificarii constructiei nr. 26383/12.08.2010**, din care rezulta ca **SC Sind Romania SRL avea in proprietate constructiile C 21, edificata in anul 1957, C 22, edificata in anul 1975 si C 23, edificata in anul 1975, toate situate in Navodari, zona Tabara de Copii, Complexul de odihna Perla, edificate pe terenurile proprietatea orasului Navodari cu nr. cadastral 15353, 15332 si respectiv 15351 (vo1.22, filele 73, 74).**

De asemenea, dreptul de proprietate al SC Sind Romania SRL asupra constructiilor respective rezulta si din certificatul fiscal privind impozitele si taxele locale pentru persoane juridice emis de Primaria orasului Navodari, nr.16290/28.07.2010.

Astfel cum reiese din acest in scris oficial, institutia publica recunoaste calitatea de proprietar a SC Sind Romania SRL asupra mai multor imobile, printre care si C21, C22 si C23 si incasa de la aceasta impozitele si taxele aferente (vo1.22, filele 82, 83).

Dreptul de proprietate al SC Sind Romania SRL asupra imobilelor C21, C22 si C23 a fost recunoscut in mod irevocabil si de instantele civile care au respins actiunea in revendicare introdusa de orasul Navodari avand ca obiect imobilele respective (vol.S7, filele 4-11). „

- **Invederam si Rezolutia inceperii urmaririi penale pronuntata de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Constanta in Dosarul penal nr.718/P/2012 fata de invinuitul Matei Nicolae – Primarul Orasului Navodari cu privire la preluarea unei suprafete de 6,2 ha din terenul detinut in folosinta de societatea noastra in Tabara Navodari.**

Rugam a se constata faptul ca prin Rezolutia inceperii urmaririi penale pronuntata de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Constanta in Dosarul penal nr.718/P/2012, aceeasi unitate de parchet a costatat urmatoarele:

„ SC SIND ROMANIA SRL a luat fiinta prin sentinta civila nr.4755/1992 prin acordul asociatilor: Confederatia Nationala a Sindicatelor Libere din Romania (CNSLR), Confederatia Sindicatelor Independente Fratia si Confederatia Nationala Sindicala Cartel Alfa, prin transformarea (reorganizarea) Directiei Generale Economice a Caselor de Odihna si Tratament ale Sindicatelor Libere. „

➤ Recent, instantele judecatoresti au stabilit, fara putinta de tagada si cu autoritate de lucru judecat, faptul ca asociatul S.C. SIND ROMANIA S.R.L. - CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMÂNIA - avea calitatea de succesori universal al patrimoniului fostei U.G.S.R., infirmând in totalitate orice sustinere contrara acestei imprejurari de fapt.

- Astfel, in Dosarul nr. 45625/3/2011, ce s-a aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, instanta de fond, la termenul din data de 11.01.2012, a anulat ca netimbrat capătul de cerere privind repunerea părților în situația anterioară si a admis EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE a petentei U.G.S.R., respingand cererea ca fiind formulată de o PERSOANĂ FĂRĂ CALITATE PROCESUALĂ.

Prezentam un scurt citat din motivarea instantei de fond cu privire la lipsa calitatii procesuale activea petentei - actuala U.G.S.R.:

„ Analizand exceptia lipsei calitatii procesuale active pe cererea de constatare a nulitatii procesului verbal din 04.07.1990, atat prin prisma motivelor invocate de reclamanta, cat si prin lipsa interesului in formularea cererii, invocata din oficiu, conform dispozitiilor art. 137 alin 1 Cod de procedura civila, tribunalul constata ca este intemeiata pentru urmatoarele considerente:

Calitatea procesuala activa presupune existanta unei identitati intre persoana reclamantului si persoana care este titular al dreptului in raportul

juridic dedus judecatii. In acelasi timp, prin calitatea procesuala activa se intelege interesul indreptatit al unei persoane de a cere concursul justitiei, ce izvoraste din incalcarea unui drept propriu.

In speta, tribunalul retine ca reclamanta solicita sa se constate nulitatea absoluta a unui proces-verbal din 04.07.1990, **invocand calitatea sa de continuatoare a fostei Uniuni Generale a Sindicatelor din Romania infiintata in anul in anul 1906 si dreptul sau de a recupera bunurile ce s-au aflat in patrimoniul Uniunii Generale a Sindicatelor din Romania in anul 1989.**

Tribunalul constata insa ca reclamanta nu a produs dovezi in sensul sustinerilor sale din care sa rezulte faptul ca este continuatoarea organizatiei sindicale cu aceeasi denumire ce a activat anterior anului 1989. Dimpotriva, prin decizia civila nr. 474/12.04.2010 a Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a III-a Civila a fost admisa cerere formulata de U.G.S.R. si s-a acordat personalitate juridica acestei confederatii, ceea ce presupune nu o recunoastere a calitatii de continuator al persoanei juridice existente anterior anului 1989, ci infiintarea unei noi persoane juridice.

In consecinta, reclamanta nu a facut dovada identitatii dintre confederatia sindicala care a formulat cererea de chemare in judecata si organizatia sindicala existenta anterior anului 1989.

In acelasi timp, tribunalul are in vedere faptul ca nulitatea absoluta a unui act juridic poate fi invocata de orice persoana care justifica un interes, calitatea procesuala activa fiind astfel dreptul persoanei de a actiona in justitie justificat de un interes personal si direct.

Or, in speta, reclamanta nu justifica un interes in constatarea nulitatii procesului-verbal din 04.07.1990 intrucat acest act nu a produs niciun efect juridic care sa poata fi inlaturat pe aceasta cale.

Din cuprinsul acestui proces-verbal reiese ca s-a procedat la predarea – primirea patrimoniului fostului C.C. al U.G.S.R. in baza art. 26 din Statutul C.N.S.L.R. prin care se stipuleaza ca C.N.S.L.R. preia prin absorbtie ca succesor universal patrimoniul fostului C.C. al

U.G.S.R. precum si in baza hotararii Congresului de constituire a Confederatiei.

Rezulta ca preluarea patrimoniului s-a stabilit prin art. 26 din Statutul C.N.S.L.R., statut ce a fost validat de instanta care a acordat personalitate juridica C.N.S.L.R., respectiv Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti prin sentinta civila nr. 782/16.03.1990.

Ca urmare, predarea patrimoniului s-a produs in baza Statutului C.N.S.L.R. si nu in baza procesului verbal contestat; Statutul este actul care a produs efecte juridice si nu procesul - verbal, in conditiile in care acesta din urma nici nu este insotit de un inventar al bunurilor ce au facut obiectul predarii-primirii.

Constatarea nulitatii acestui proces-verbal nu produce niciun folos practic reclamantei, atat timp cat preluarea patrimoniului de catre C.N.S.L.R. s-a facut in baza Statutului confederatiei, ce nu a fost desfiintat sau anulat printr-o hotarare judecatoreasca, ci dimpotriva, legalitatea sa a fost recunoscuta prin hotararea judecatoreasca irevocabila de acordare a personalitatii juridice.

Fata de aceste considerente, retinand ca sarcina probei incumba reclamantei potrivit dispozitiilor art. 1169 din Codul civil de la 1864, in vigoare conform art. 230 lit. a din Legea nr. 71/2011, si ca reclamanta nu si-a justificat calitatea procesuala activa in cauza in special prin prisma interesului in formularea cererii, tribunalul va admite exceptia lipsei calitatii procesuale active si va respinge cererea de constatare a nulitatii procesului - verbal din 04.07.1990 ca fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala.,,

Reiteram faptul ca actiunea formulata de pretinsa U.G.S.R. s-a judecat in contradictoriu cu CONFEDERATIJA NATIONALA A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMANIA - C.N.S.L.R.-FRATIA (succesorul universal prin absorbtie al patrimoniului U.G.S.R.).

Solutia instantei de fond a fost mentinuta de catre Curtea de Apel Bucuresti, care prin **Decizia nr. 30/07.02.2013** pronuntata in **Dosarul nr. 6911/2/2012** a respins ca nefondat apelul formulat de petenta U.G.S.R., impotriva Sentintei civile nr. 63/11.01.2012 pronuntata de Tribunalul Bucuresti - Sectia a V-a Civila in Dosarul nr. 45625/3/2011.

De asemenea, la data de **04.06.2014**, **Inalta Curte de Casatie si Justitie a solutionat irevocabil recursul declarat de catre pretinsa U.G.S.R.. respingandu-l ca nefondat, fiind astfel mentinuta ca temeinica si legala Decizia nr. 30/07.02.2013 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, in Dosarul nr. 6911/2/2012.**

Asadar, si in acest dosar, solutionat irevocabil de Inalta Curte de Casatie si Justitie, s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat ca **bunurile care au apartinut patrimoniului fostei U.G.S.R au fost preluate, in calitate de succesori universal, de catre CONFEDERATIJA NATIONALA A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMANIA - ASOCIATUL S.C. SIND ROMANIA S.R.L.**

Prin urmare, instantele de judecata investite legal au stabilit, fara echivoc, faptul ca, **pretinsa U.G.S.R., infiintata in anul 2010, nu este continuatoarea fostei U.G.S.R.** si pe cale de consecinta nu are nicio calitate de a pretinde bunuri care au apartinut fostei U.G.S.R., **bunuri ce au fost preluate de catre CONFEDERATIJA NATIONALA A SINDICATELOR LIBERE DIN ROMANIA, in calitatea sa de succesori universal prin absorbtie al patrimoniului fostei U.G.S.R.**

- **Incheierea Tribunalului Bucuresti - Sectia a V-a Civila**, pronuntata la data de **09.06.2006** in **Dosarul nr. 18726/3/2006**, prin care «s-a respins ca nefondata cererea formulata de «**CGM (UGSR)**» privind inregistrarea modificarilor statutare si a componentei organelor de conducere stabilite in cadrul congreselor sindicatelor in succesiunea desfasurarii lor in perioada 1945-2006 si Decizia civila nr. 1985 din 02.11.2006 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a III - a Civila prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de petenta impotriva Incheierii Tribunalului Bucuresti - Sectia a V-a Civila, pronuntata la data de 09.06.2016 in Dosarul nr. 18726/3/2006.

Astfel, in Dosarul 18726/3/2006 petenta CONFEDERATIA GENERALA A MUNCII (U.G.S.R.), pretinsa a se legitimata prin Sentinta civila nr. 43/11.06.1945 a Tribunalului Ilfov, a formulat o cerere prin care a solicitat instantei „*inscrierea in registrul special al persoanelor juridice a modificarilor succesive ale Statutului si a componentei Organelor de Conducere ale Confederatiei in perioada 1945-2006.*”

Este absolut relevant aspectul pentru care cererea a fost respinsa, respectiv instanta a facut interpretarea prevederilor art. 55 din Legea 54/2003 (legea sindicatelor in vigoare raportat la momentul depunerii cererii) apreciind ca nedepunerea in termen de 90 de zile de la momentul publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei are drept consecinta incetarea persoanei juridice.

De altfel practica judiciara ulterioara a consolidat aceasta solutiei aratand ca norma tranzitorie si-a facut efectul inca de la aparitia Legii 54/1991 – respectiv art. 50 din Legea 54/1991 prin care a fost abrogata Legea 52/1942, potrivit caruia:

„ In termen de 90 de zile de la data publicarii prezentei legi in Monitorul Oficial al Romaniei, syndicatele vor pune de acord statutele proprii cu prevederile acesteia”. „ Sub incidenta acestui articol intra si Confederatia Generala a Muncii ...”. „ Fata de caracterul imperativ al acestei dispozitii, tribunalul apreciaza ca nepunerea de acord a vechilor statute ale organizatiei syndicale cu noua lege ce reglementa syndicatele la nivelul anului 1991, a avut drept consecinta incetarea personalitatii juridice a fostei organizatii syndicale”. (Solutia pronuntata de Tribunalul Bucuresti in Dosarul nr. 39691/3/2012)

- **Alte hotarari judecatoresti la care, in mod succint, vom face trimitere in cele ce urmeaza:**
- **Decizia civila nr.735 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a IV-a civila in Dosarul nr.14535/3/2008** prin care a fost respinsa cererea formulata de **pretinsa U.G.S.R.**, cerere prin care, la data de **16 aprilie 2008**, s-a ceruta de catre **dl. Calinescu Stefan**, in calitate de Presedinte al U.G.S.R., sub aparenta unei modificari de sediu, sa se constate faptul ca actuala U.G.S.R. este persoana juridica ce si-a dobandit personalitatea juridica prin Sentinta nr. 43/PJ/1945 si si-a schimbat denumirea din Confederatia Generala a Muncii (C.G.M.)

in Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania (U.G.S.R.), solutia fiind IREVOCABILA.

In solutionarea cererii, Curtea de Apel Bucuresti a retinut urmatoarele:

„ Curtea constata ca in prezenta cauza petenta U.G.S.R. nu a facut dovada ca este una si aceeași persoana juridica cu Confederatia Generala a Muncii ce a fost inregistrata ca persoana juridica in Registrul special al Tribunalului Ilfov in temeiul Legii nr. 52/1945, conform sentintei civile nr. 43/11.06.1945 pronuntata de Tribunalul Ilfov – Sectia I-a.

Confederatia Generala a Muncii nu a functionat dupa preluarea puterii politice, iar modificarile invocate de catre recurenta U.G.S.R. si anume aceea de schimbare a denumirii in Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania in anul 1966 nu sunt evidentiata in nici un registru de evidenta a persoanelor juridice.

Din actele si lucrarile dosarului nu rezulta ca Confederatia Generala a Muncii si-ar fi mentinut personalitatea juridica din anul 1945 pana in prezent, iar sustinerile petentei ca este continuatoarea acesteia nu sunt fondate.”

- **Hotararile judecatoresti pronuntate in Dosarul nr. 28062/3/2010**, dosar care a fost declinat de la Tribunalul Giurgiu, si in care s-a solicitat modificarea capatului intial al cererii introductive de instanta (avand in vedere faptul ca U.G.S.R. dobandise personalitate juridica la data de 12 aprilie 2010), investind instanta cu un nou capat de cerere si anume – sa se ia act de faptul ca noua U.G.S.R. este continuatoarea U.G.S.R. de dinainte de 1989 si a C.G.M. din 1945.

Tribunalul Bucuresti a pronuntat o solutie de respingere, impotriva careia s-a declarat apel de catre petenta, iar Curtea de Apel Bucuresti solutionand cererea de apel a dezlegat problema de drept supusa analizei instantei judecatoresti, astfel:

„ Desi apelanta - reclamanta vorbeste despre schimbarea denumirii organizatiei sindicale Confederatia Generala a Muncii in Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania, schimbare de denumire produsa la nivelul anului 1966, acest aspect nu a fost dovedit prin actele depuse la dosar.

In ceea ce priveste situatia de dupa 1989, Curtea constata ca reclamanta care functioneaza in baza noului statut, si-a dobandit personalitate juridica in baza deciziei civile nr.474/12.04.2010 a Sectiei a III-a Civila a Curtii de Apel Bucuresti, in raport cu dispozitiile Legii nr.54/2003.

Ca atare, Curtea constata ca reclamanta nu a demonstrat prin prezenta actiune ca vechea Confederatie Generala a Muncii si-a continuat activitatea pana in prezent si ca reclamanta apelanta ar fi continuatoarea personalitatii juridice a acesteia.”

Precizam faptul ca Decizia Curtii de Apel Bucuresti a ramas irevocabila la nivelul Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin renuntarea la calea de atac de catre petent.

- Sentinta civila nr. 63/2012 pronuntata in Dosarul nr. 45625/3/2011, prin care a fost solutionata cererea formulata de pretinsa U.G.S.R., in contradictoriu cu C.N.S.L.R. - FRATIA, prin care se solicita sa se constate nulitatea absoluta a procesului-verbal incheiat in data de 04.07.1990 intre reprezentantii Comitetului National Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere din Romania (C.N.P.O.S.L.) si C.N.S.L.R. cu prilejul predarii - primirii patrimoniului fostului C.C. al U.G.S.R., si in care instanta de fond retine urmatoarele:
- „ Tribunalul constata insa ca reclamanta nu a produs dovezi in sensul sustinerilor sale din care sa rezulte faptul ca este continuatoarea organizatiei sindicale cu aceeasi denumire ce a activat anterior anului 1989.”

- „ Rezulta ca preluarea patrimoniului s-a stabilit prin art. 26 din Statutul CNSLR, statut ce a fost validat de instanta care a acordat personalitate juridica CNSLR, respectiv Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti prin sentinta civila nr. 782/16.03.1990. Ca urmare, predarea patrimoniului s-a produs in baza Statutului CNSLR si nu in baza procesului-verbal contestat; Statutul este actul care a produs efecte juridice si nu procesul-verbal, in conditiile in care acesta din urma nici nu este insotit de un inventar al bunurilor ce au facut obiectul predarii-primirii.”
- „ ... reclamanta nu si-a justificat calitatea procesuala activa in cauza in special prin prisma interesului in formularea cererii.”

Drept pentru care Tribunalul Bucuresti a admis exceptia lipsei calitatii procesuale si a respins cererea formulata de actuala U.G.S.R.

Precizam faptul ca Sentinta civila nr. 63/2012 pronuntata de Tribunalului Bucuresti a fost mentinuta de Curtea de Apel Bucuresti si de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei, hotararea in cauza ramanand irevocabila la data de 04.06.2014.

- Un aspect relevant pe care dorim sa il prezentam consta in faptul ca U.G.S.R. 2010 a mai initiat un dosar la Tribunalul Bucuresti in data de 07.02.2012 prin care a solicitat instantei sa se constate ca:

„ Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania (U.G.S.R.), infiintata in 1966 nu a fost desfiintata, dizolvata si/sau lichidata, ea functionand si producand efecte si dupa evenimentele din 1989, si, pe cale de consecinta, sa se dispuna acordarea codului de inregistrare fiscala.”

Cererea a facut obiectul Dosarului nr. 3766/3/2012 si a fost suspendata pana la solutionarea Dosarului nr. 28062/3/2010 (citat mai sus si aflat pe rol la acel moment la Inalta Curte de Justitie si Casatie), avand in vedere faptul ca solutia din Dosarul nr. 3766/3/2012 era tinuta de solutia din Dosarul 28062/3/2010.

In final, avand in vedere solutia pronuntata in Dosarul 28062/3/2010, petenta U.G.S.R. a renuntat la judecarea cauzei ce

facea obiectul Dosarului nr. 3766/3/2012, astfel ca instanta investita a pronuntat Incheierea de sedinta din data 19 septembrie 2012 prin care a luat act de renuntarea la judecata.

- Referitor la pretinsa calitate a C.G.M. - U.G.S.R. de succesoare/continuatoare atat a Confederatiei Generale a Muncii, care a dobandit personalitate juridica in anul 1945, cat si structurii sindicale create in Romania in anul 1966 – Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania, invederam urmatoarele:

Sub un prim aspect, trebuiesc cunoscute efectele solutiei pronuntate de Tribunalul Bucuresti si respectiv de Curtea de Apel Bucuresti in Dosarul nr. 18726/3/2006.

Acestea au statuat, cu autoritate de lucru judecat, ca nici „Confederatia Generala a Muncii”, nici „Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania” si nici ingemanarea lor intr-o pseudostructura sindicala purtand denumirea de “CGM-UGSR” nu au calitatea de subiect de drept civil, si, in consecinta, nici capacitate de folosinta.

Prin hotararile judecatoresti mentionate, s-au retinut irevocabil urmatoarele:

„ Conform art. 55 din Legea nr. 54/2003 (n.n. act normativ care a abrogat si inlocuit Legea nr. 54/1991) in termen de 90 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial, organizatiile existente la data intrarii in vigoare a prezentei legi vor pune de acord statutele proprii cu prevederile acesteia.”

Instanta a constatat in mod definitiv si cu autoritate de lucru judecat, cu privire la Confederatia Generala a Muncii – CGM, constituita in baza Sentintei civile nr. 43 din 11.06.1945 a Tribunalului Ilfov, ca neindeplinirea in termenul legal de 90 de zile a acestor prevederi a avut drept consecinta incetarea personalitatii sale juridice.

S-a apreciat ca actul constitutiv si statutul nu erau conforme cu noile prevederi legale in vigoare si nu au fost

modificate in raport de noua lege, in termenul de 90 de zile stipulat de legiuitor.

- Aceasta interpretare a fost confirmata si prin hotararea judecatoreasca pronuntata de Tribunalul Bucuresti in Dosarul nr. 39691/3/2012, unde s-a precizat ca incetarea existentei Confederatiei Generale a Muncii s-a produs inca de la nivelul anului 1991, data la care nu s-a conformat dispozitiilor tranzitorii prevazute de Legea nr. 54/1991, respectiv prevederilor art. 50, care stipulau acelasi termen de 90 de zile pentru conformare:

„ O a doua problema care s-ar putea pune se refera la consecintele produse de dispozitiile art. 50 din Legea 54/1991 prin care a fost abrogata Legea 52/1945, potrivit cu care in termen de 90 de zile de la data publicarii prezentei legi in Monitorul Oficial al Romaniei, syndicatele vor pune de acord statutele proprii cu prevederile acesteia.

Fata de caracterul imperativ al dispozitiei, tribunalul apreciaza ca nepunerea de acord a vechilor statute ale organizatiei syndicale cu noua lege ce reglementa syndicatele la nivelul anului 1991, a avut drept consecinta incetarea personalitatii juridice a fostei organizatii syndicale.,,

- In acelasi sens, sunt relevante si solutiile pronuntate de Tribunalul Bucuresti si Curtea de Apel Bucuresti in Dosarul nr. 14535/3/2008.

In solutionarea unei cereri formulate de o petenta sub denumirea de Uniunea Generala a Syndicatelor din Romania (UGSR), s-a dispus cu autoritate de lucru judecat urmatoarele:

„ Din verificarea lucrarilor dosarului de fata si a dosarelor atasate, Tribunalul constata ca nu s-a facut nici dovada ca CGMR (Confederatia Generala a Muncii din Romania) si-ar fi mentinut personalitatea juridica din 1945 si pana in prezent, desi acest aspect a fost pus in mod constant in

discutie,... dispunandu-se inclusiv efectuarea de verificari in evidentele Ministerului Muncii, inasa fara nici un rezultat.”

„ Tribunalul constata ca nu s-a facut dovada faptului ca CGMR a continuat sa fiinteze ca persoana juridica pana in prezent si nici a faptului ca UGSR ar fi continuatoarea CGMR.”

„ Curtea constata ca in prezenta cauza, UGSR nu a facut dovada ca este una si aceeasi persoana juridica cu Confederatia Generala a Muncii ce a fost inregistrata ca persoana juridica in Registrul special al Tribunalului Ilfov in temeiul Legii nr. 52/1945, conform sentintei civile nr. 43/11.06.1945 pronuntata de Tribunalul Ilfov, Sectia I.”

„ Confederatia Generala a Muncii nu a functionat dupa preluarea puterii politice, iar modificarile invocate de catre recurenta UGSR si anume acelea de schimbare a denumirii in Uniunea Generala a Sindicatelor din Romania in anul 1966 nu sunt evidentiata in niciun registru de evidenta al persoanelor juridice.”

- Deosebit de relevanta este si solutia pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti in Dosarul nr. 861/93/2016, prin care au fost admise apelurile noastre declarate impotriva hotararii Tribunalului Ilfov.

Astfel, Sentinta civila nr. 1450/25.05.2016 pronuntata de Tribunalul Ilfov in Dosarul nr. 861/93/2016 a fost anulata de Curtea de Apel Bucuresti prin Decizia civila nr. 166 A din 22.02.2017.

Prin Decizia nr. 166A/22.05.2017 Curtea de Apel Bucuresti a admis apelurile noastre si a anulat Sentinta civila nr.1450/25.05.2016 pronuntata de Tribunalul Ilfov in Dosarul nr. 861/93/2016.

Ca atare, o persoana juridica avand denumirea CONFEDERATIA GENERALA A MUNCII – UNIUNEA GENERALA A SINDICATELOR nu exista in realitate.

- Referitor la existenta proiectului legislativ „ Propunere legislativă privind regimul juridic al

patrimoniului sindical din România ”, proiect de lege ce se afla de aproximativ 6 ani la Comisia juridica de disciplina si imunitati a Camerei Deputatilor, prezentam unele **clarificari** cu privire la aceasta initiativa legislativa, dupa cum urmeaza:

Asa dupa cum este bine cunoscut **legislativul Romaniei** si-a luat angajamentul ferm ca va reglementa **regimul juridic al bunurilor ce au aparținut patrimonial sindical (preluate abuziv) prin art. 8 alin. 4 din Legea nr. 10/2001, in sensul promovarii unei legi speciale reparatorii pentru aceasta categorie speciala de bunuri.**

Deci obiectul de reglementare al proiectului de lege vizeaza CATEGORIA IMOBILELOR PRELUATE ABUZIV (IESITE DIN PATRIMONIUL SINDICATELOR) si nu cele pe care sindicatele si structurile asociative constituite legal de acestea le detin in prezent. Aceasta clarificare este absolut necesara pentru a inlatura orice speculatie cu privire la obiectul reglementarii acestui act normativ.

Totusi, daca tot am facut referire la acest proiect legislativ, se impun unele precizari:

In **Expunerea de motive** ce insoteste proiectul legislativ in cauza se precizeaza ca:

„..... statul roman, ramas ultimul in Uniunea Europeana care nu a reglementat acest domeniu, isi indeplineste o obligatie fundamentala, cu implicatii majoare pentru miscarea sindicala. Beneficiind de patrimoniul care le apartine de drept, sindicatele vor avea asigurata independenta fata de factorii politici si economici si vor putea garanta respectarea drepturilor legitime. Acesta noua dimensiune a sindicatelor va genera puternice efecte pozitive, atat asupra eficientei economiei nationale, cat si asupra echilibrului social. „

Ceea ce este important de cunoscut este faptul ca deopotriva, **alin. 2 si 3 ale aceluasi art. 8 din Legea 10/2001** au stabilit regimul juridic al imobilelor care au aparținut **cultelor religioase preluate de stat** (reglementat ulterior prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000** privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată) si regimul juridic al imobilelor care au aparținut **comunităților minorităților nationale preluate de stat** (reglementat ulterior prin **Ordonanța de urgență a**

Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, republicată).

Astfel, singurele imobile care nu au fost retrocedate sindicatelor de catre statul roman pana la aceasta data, sunt imobilele preluate abuziv din patrimoniului sindical în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989.

Aratam faptul ca acest proiect de lege, prin care urmeaza a fi reglementat regimul juridic al bunurilor **preluate abuziv din patrimonial sindical**, in temeiul obligatiei asumata de legiuitorul roman prin **art. 8 alin. 4 din Legea nr. 10/2001, este un act normativ profund constitutional**, prin **Decizia Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 622/12 mai 2011 fiind respinsa, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (4) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, excepție ridicată de Grigore Ivanov, Alexandra Oprea, Elena Clim, Evdochia Hritcu și Achim Marțian, în Dosarul nr. 15447/3/2008 al Tribunalului București - Secția a V-a civilă.**

Asa cum s-a sustinut in fata Curtii Constitutionale de catre **Avocatul Poporului, prevederile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 sunt constituționale.** Regimul juridic al imobilelor care au aparținut patrimoniului sindicatului, **preluate de stat sau de alte persoane juridice**, este reglementat prin acte normative speciale și, ca atare, stabilirea unor astfel de măsuri nu este de natură să îngrădească dreptul părților interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a beneficia de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, **ci reprezintă opțiunea legiuitorului ce are la baza exercitarea dreptului pe care acesta îl are în a decide asupra modului de reparare a injustitiilor și abuzurilor din legislația trecută.**

Si **Tribunalului București - Secția a V-a civilă** a sustinut in fata Curtii Constitutionale că **excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată**, întrucât **soluția de restituire a unor asemenea categorii de terenuri este rezultatul opțiunii legiuitorului și are la bază exercitarea dreptului pe care statul îl are de a decide**

asupra modului de apărare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută cu privire la terenuri.

Asadar, in considerarea **caracterului definitiv și general obligatoriu al Deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 622/12 mai 2011**, nu mai poate fi pusa in discutie legitimitatea, necesitatea, legalitatea si nu in ultimul rand constituationalitatea unui astfel de demers legislativ menit sa reglementeze **regimul juridic al bunurilor ce in mod abuziv au iesit din patrimoniul sindical în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, si pentru care statul roman are obligatia legala asumata de a reglementa retrocedarea unor astfel de bunuri.**

DATA FIIND LISPA ORICAREI INCIDENTE FATA DE CATEGORIA BUNURILOR ACTUALE AFLATE IN CAPITALUL SOCIAL AL SOCIETATII NOASTRE NE REZUMAM LA ACESTE SUCCINTE PRECIZARI CARE SUNT EDIFICATOARE PENTRU PARCHET SI CARE PROBEAZA, FARA ECHIVOC, REAUA-CREDINTA CU CARE ESTE DEFORMATA REALITATEA

- **Si mai recent s-au pronuntat alte doua hotarari judecatoresti relevante si pentru solutionarea acestei cauze.**

Este vorba despre:

A. Decizia civila nr. 41 din 16 martie 2017, IREVOCABILA, pronuntata de Curtea de Apel Constanta in Dosarul nr.5007/118/2015 *

Prin cererea ce a facut obiectul cauzei, inregistrata pe rolul Judecatoriei Constanta, reclamantii Orasul Navodari prin Primar, Primarul Orasului Navodari si Consiliul Local Navodari, au chemat in judecata paratii S.C. SIND ROMANIA S.R.L. si Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Constanta, *solicitand sa le fie lasate in deplina proprietate si posesie imobilele constructii C 21 - Pavilion 49 Tabara <<Perla>>, C 22 - Cantina <<Perla>>, si C 23 - Pavilion C Tabara <<Perla>>, din cadrul Taberei de copii Navodari, cu consecinta rectificarii inscrierilor efectuate in Cartea funciara cu privire la dobandirea dreptului de proprietate de catre parata S.C. SIND ROMANIA S.R.L. asupra acestor bunuri.*

In motivare, s-a afirmat ca prin HCL nr. 70/21.04.2011 s-a stabilit ca toate constructiile din domeniul public sau privat al UAT Navodari pentru care nu exista acte de construire sau acte valabile de proprietate sa fie introduse in domeniul privat al Orasului Navodari si inscrise in inventar, acesta fiind actul prin care se justifica dreptul de proprietate al reclamantilor.

Prin Sentinta civila nr. 3554/27.03.2015, cererea a fost admisa, parata S.C. SIND ROMANIA S.R.L. fiind obligata sa lase in deplina proprietate si posesie imobilele revendicate. S-a dispus totodata rectificarea inscrierilor efectuate in Cartea funciara cu privire la dobandirea de care parata a dreptului de proprietate asupra constructiilor.

Cererea a fost respinsa fata de paratul Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Constanta, considerandu-se ca acesta nu are calitate procesuala pasiva.

Impotriva acestei sentinte a declarat apel parata S.C. SIND ROMANIA S.R.L.

Prin Decizia civila nr. 928/02.06.2016 pronuntata de Tribunalul Constanta, apelul a fost respins ca nefondat.

Aceasta din urma hotarare a fost atacata cu recurs de parata S.C. SIND ROMANIA S.R.L., iar Curtea de Apel Constanta - Sectia a II a civila, de contencios administrativ si fiscal, prin **Decizia civila nr.41/16.03.2017** a dispus urmatoarele :

„ Admite recursul promovat de recurenta - parata S.C. SIND ROMANIA S.R.L. impotriva deciziei civile nr.928/02.06.2016 pronuntata de Tribunalul Constanta in Dosar nr. 5007/118/2015 in contradictoriu cu intimatii reclamanti : Orasul Navodari prin Primar, Primarul Orasului Navodari si Consiliul Local Navodari si cu intimatul parat Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Constanta.*

Modifica in tot decizia recurata si rejudecand dispune:

Admite apelul declarat de apelanta - parata S.C. SIND ROMANIA S.R.L.in contradictoriu cu intimatii reclamanti Orasul Navodari prin Primar, Primarul Orasului Navodari si Consiliul Local Navodari si cu intimatul parat Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Constanta - indreptat impotriva Sentintei civile nr. 3554/27.03.2015 pronuntata de Judecatoria Constanta in Dosarul nr. 4306/212/2013.

Schimba in parte sentinta apelata, in sensul ca:

Respinge actiunea formulata in contradictoriu cu S.C. SIND ROMANIA S.R.L. ca nefondata.

Mentine restul dispozitiilor din sentinta apelata.
Irevocabila.

Pentru a dispune astfel, instanta de recurs a retinut in esenta urmatoarele:

Potrivit cererii de chemare in judecata, reclamantii au sustinut ca dreptul lor de proprietate asupra celor trei constructii revendicate este constituit prin HCL nr. 70/21.04.2011, acestea nefiind incluse in Hotararile de Consiliu Local ulterioare de inventariere a bunurilor din domeniul privat; s-a aratat expres ca bunurile respective nu sunt incluse in anexa la HCL nr.144/2011.

Din interpretarea gramatica a textului art.1 din HCL nr.70/2011 rezulta insa in mod cert ca introducerea constructiilor in domeniul privat al orasului Navodari se va face in viitor, iar nu prin Hotararea mentionata. Aceasta concluzie reiese din sintagma "*vor fi introduse*", dupa identificare, urmand ca apoi sa fie consfintit dreptul de proprietate prin inventariere.

Urma asadar sa fie analizat fiecare caz in parte, in raport de eventualele titluri prin care detinatorii constructiilor isi justificau dreptul de proprietate. Or, in urma acestei analize au fost efectuate mai multe inventarieri, Curtea stabilind ca „*imobilele ce fac obiectul actiunii nu au fost identificate in niciuna*”.

De asemenea, s-a retinut ca aceasta situatie rezulta si din HCL nr.144/2011 -anexa - in care nu figureaza cele trei imobile si se confirma chiar prin declaratia reclamantilor in acest sens.

Asa fiind, Curtea a concluzionat ca **reclamantii in actiunea in revendicare nu au niciun titlu cu privire la cele trei imobile**, astfel ca analizarea titlului paratei S.C. SIND ROMANIA S.R.L. nu mai este necesara.

B. Prin Sentinta civila nr.4950 din 25.04.2017, pronuntata de Judecatoria Constanta in Dosarul nr.13852/212/2015 a fost respinsa ca nefondata actiunea in revendicare formulata de reclamantii Consiliul Local al Orasului Navodari prin Primar si Primarul Orasului Navodari impotriva subscrisei S.C. SIND ROMANIA S.R.L.

Actiunea a avut ca obiect un numar de 13 constructii ce ne apartin, noi avand si un drept de folosinta asupra terenurilor aferente, situate in acelasi perimetru al Taberei de copii Navodari.

Am dovedit cu inscrisuri necontestate reaua - credinta manifestata de reclamanti, care ne-au *indisponibilizat, sechestrat si vandut la licitatie publica imobilele (in mod total nelegal, asa cum a constatat si Tribunalul Braila prin Decizia civila nr.16 din 10 martie 2014, definitiva).*

Aceste doua hotarari judecatoresti recente evidentiaza, o data in plus, modul abuziv si samavolnic in care autoritatile locale s-au comportat in raport cu patrimoniul subscrisei.

Intregul material probator administrat in cauza confirma faptul ca dreptul de proprietate asupra constructiilor si dreptul de folosinta asupra terenurilor aferente acestora, apartin, fara echivoc, societatii noastre, drepturile reale constituite in favoarea societatii noastre fiind confirmate si de instantele judecatoresti prin hotararile pronuntate cu autoritate de lucru judecat, astfel incat legitimarea noastra in formularea prezentei cereri este pe deplin dovedita.

3. INSTANTA JUDECATOREASCA CE A DISPUS ASUPRA ANULARII EXECUTARII SILITE NU A STATUAT PRIN ACEEASI HOTARARE SI ASUPRA RESTABILIRII SITUATIEI ANTERIOARE EXECUTARII, INTRUCAT NU A FOST INVESTITA CU ACEST CAPAT DE CERERE

O conditie importanta pentru a se putea dispune asupra unei cereri de intoarcere a executarii silite formulate pe cale principala, o constituie **lipsa unei pronuntari a instantei judecatoresti ce a statuat cu privire la anulara executarii si in ceea ce priveste o astfel de chestiune.**

Asa cum se va putea lesne constata, **petitul contestatiei noastre la executare nu a cuprins si un capat de cerere distinct privitor la intoarcerea executarii** si ca urmare, nici instanta de fond (Judecatoria Constanta) si nici cea de apel (Tribunalul Braila), nu au luat in discutie aceasta problema.

Ca urmare, subscrisa are deplina indreptatire sa solicite, pe cale principala, intoarcerea executarii silite si revenirea la legalitate.

Doctrina si jurisprudenta sunt unanime in a statua ca, in masura in care isi dovedeste dreptul de proprietate si de folosinta asupra bunurilor supuse executarii silite, **tertul vatamat este indreptatit la intoarcerea acestora in patrimoniul lui si nu al debitorului din cadrul procedurii declarate ca nelegale.**

Astfel, « *tertele persoane pot face contestatie pe motivele ca se urmaresc obiecte care le apartin lor, iar nu debitorului, si tind prin aceasta la revendicarea acestora* » **(Mihaela Tabarca, Gh. Buta – « Codul de procedura civila comentat si adnotat », Ed.Universul Juridic, Bucuresti, 2007).**

In acelasi sens, s-a apreciat in jurisprudenta ca « **dintre persoanele vatamate prin executare indreptatite sa formuleze contestatii la executare, fac parte si tertii** » **(Curtea Suprema de Justitie, Decizia civila nr. 1080/24.03.1999).**

De asemenea, « *in cazul contestatiei la executare promovata de un tert care pretinde ca are un drept de proprietate sau un alt drept real asupra bunului ce formeaza obiectul executarii silite, se realizeaza practic o veritabila judecata in fond a cauzei, cu toate implicatiile pe care aceasta le presupune, inclusiv verificarea temeiniciei ori netemeiniciei pretentiilor deduse judecatii* ». **(Gabriel Boroi, Octavia Spineanu Matei – « Codul de procedura civila adnotat », Ed. a 3 a, Buuresti, Ed. Hamangiu, 2011).**

In fine, in conditiile in care astfel de statuari sunt unanime in doctrina si in practica, ne mai referim si la concluziile ce se desprind din lucrarea « **Codul de procedura civila comentat si adnotat** », **G.C. Frentiu si D. L.Baldean, Bucuresti, Ed. Hamangiu, 2008**, potrivit carora, intre altele, « *tertul vatamat prin executarea silita are la dispozitie calea contestatiei prevazute de art. 399 si urm. Cod procedura civila pentru a dovedi dreptul sau de proprietate asupra bunurilor ce au facut obiectul executarii si sa solicite reintoarcerea lor in propriul sau patrimoniu* ».

4. EXECUTAREA SILITA A FOST ADUSA LA INDEPLINIRE

Asa cum rezulta din inscrisurile aflate la dosarul cauzei, si s-a retinut de catre ambele instante investite cu solutionarea contestatiei la executare, **prin Procesul verbal din 29.05.2012, intocmit in cadrul Dosarului de executare nr. 667/2012 al BEJA Deacu Vasile si Gavrilescu Alin Mihai, s-a procedat la predarea catre creditoarea intimata S.C. TABARA NAVODARI S.A., a bunurilor imobile constituite ca aport in natura la S.C. TABARA NAVODARI S.A. a bunurilor identificate in tabelul parte integranta a actului**

constitutiv, precum si a terenului in suprafata de 581373 mp dat in faolosinta societatii Tabara Navodari SA, fiind intocmit procesul verbal de inventariere nr. 11/06.06.2012.

De altfel, predarea efectiva a bunurilor a fost recunoscuta explicit de catre parati atat in cadrul dosarului avand ca obiect contestatia la executare, cat si cu prilejul solutionarii altor pricini implicand partile prezentului litigiu.

Avand in vedere considerentele ce preced, apreciem ca cererea noastra vizand intoarcerea executarii silite si reintoarcerea bunurilor in patrimoniul nostru este pe deplin intemeiata si va rugam sa o admiteti astfel cum a fost formulata.

- ❖ In ceea ce privește cererea de suspendare provizorie a executării silite pornita in Dosarului de executare silita nr. 90/25.05.2018 al B.E.J. Volintiru Stefan, solicitam Onoratei instante respingerea acesteia ca NEINTEMEIATA, avand in vedere urmatoarele considerente:

Dupa cum se poate constata din lecturarea temeiului de drept invocat in susținerea capatului de cerere privind suspendarea provizorie a executării silite, suspendarea solicitata de contestatoare este o suspendare facultativa, ea putând fi dispusa NUMAI PENTRU MOTIVE TEMEINICE, MOTIVELE INVOCATE DE CONTESTATOARE IN SUSȚINEREA SUSPENDĂRII EXECUTĂRII FIIND TOTAL NEÎNTEMEIATE.

Noțiunea de „motive temeince” trebuie să se raporteze la necesitatea măsurii solicitate, ce urmează să fie apreciată de instanță în raport de iminenta producerii unui prejudiciu în patrimoniul contestatorului dacă măsura nu ar fi dispusă.

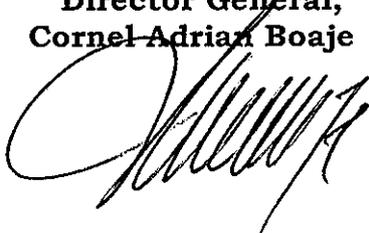
Ori, niciunul din motivele invocate nu pot fi considerate motive temeince de suspendare a executării silite, astfel incat sa producă un iminent prejudiciu în patrimoniul contestatorului dacă măsura nu ar dispusă, ci dimpotrivă prin atitudinea lor debitorii in cauza incalca prevederile art. 433 Cod Proc. Civila privind puterea executorie a hotararii judecătorești prin faptul ca nu recunoasc

obligativitatea si opozabilitatea hotararii conform art. 435 Cod Proc. Civila.

Sustinerea contestatorilor cum ca intoarcerea executarii silite perturba grav si iremediabil activitatea S.C. TABARA NAVODARI S.A., este NEREALA si nu poate constitui un motiv temeinic care sa sustina suspendarea procedurilor de executare silita a unei hotarari judecatoresti, avand in vedere faptul ca bunurile mobile si imobile apartin fara echivoc S.C. SIND ROMANIA S.R.L. care s-a judecat timp de 6 ani cu S.C. TABARA NAVOADARI S.A. si ORASUL NAVODARI pentru restabilirea situatiei anterioare, si cand s-a obtinut acest lucru se incearca inducerea in eroare a instantei cu aspecte care fie au fost solutionate definitiv in cauzele prezentate mai sus, fie sunt invocate neadevaruri cu o evidenta re-credinta.

S.C. SIND ROMANIA S.R.L.

Director General,
Cornel Adrian Boaje



Contabil Sef,
Ionel-Filimon Bors

