

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. 14254/212/2015

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4751

Ședința publică din data de 03.mai 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Iulian MINAEV

GREFIER: Florentina MINCIUNĂ

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect întoarcere executare, cerere formulată de reclamanta **SC SIND ROMANIA SRL** (J40/24962/1992; CUI 1589592) cu sediul în București str. Aniversării nr. 41 sector 3 B în contradictoriu cu părâții **ORASUL NAVODARI PRIN PRIMAR** cu sediul în Năvodari str. Dobrogei nr. 1 județul Constanța și **SC TABARA NAVODARI SA** cu sediul în Năvodari str. Vacanței clădirea C 30 nr. 1 bis județul Constanța și intervenientul **UNIUNEA GENERALĂ A SINDICATELOR DIN ROMÂNIA (U.G.S.R.)** cu sediul în București bd. Regina Elisabeta nr. 45 sector 5.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 25.04.2018, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 03.05.2018, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

I N S T A N Ț A:


Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei ~~Constanța~~ în data de 28.05.2015, sub nr. 14.254/212/2015, reclamanta Sind România S.R.L. a solicitat instanței ca, în contradictoriu cu părâții Orașul Năvodari și Tabăra Năvodari S.A., să dispună întoarcerea executării silit efectuate în dosarul execuțional civil nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail, prin repunerea părților în situația anterioară efectuării executării silit în sensul restituirii către reclamantă a bunurilor mobile și imobile de care aceasta a fost deposedată prin executarea silită efectuată în acel dosar.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a învederat că, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 144/24.05.2011 de completare și actualizare a Hotărârii C.L. nr. 32/2011, emise de Orașul Năvodari, a fost aprobat inventarul bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Năvodari, incluzându-se, în mod nelegal, pe lista anexă, imobilele aparținându-i acesteia, iar ulterior a fost emisă Hotărârea nr. 152/28.07.2011, prin care Consiliul Local Năvodari a decis să devină acționar, cu un aport de 40% din capitalul social la constituire, la Tabăra Năvodari S.A., aportul în natură fiind reprezentat de clădirile și terenul proprietatea reclamantei în conformitate cu prevederile Decretelor Consiliului de Stat nr. 658/1969 și nr. 365/1986 și ale Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 929/1971 - acte normative cu putere de lege emise în acord cu normele de tehnică legislative aplicabile la

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 1 din 15


Președintele
Instanței

momentul cercetării acestora, neabrogate și aplicate în circuitul civil, unde au produs efecte juridice față de părți și de terți.

S-a mai arătat că pârâta Tabăra Năvodari S.A. l-a chemat în judecată pe pârâatul Orașul Năvodari, solicitând obligarea acestuia la efectuarea vărsămintelor în natură, astfel constituindu-se titlul executoriu constând în Sentința civilă nr. 22999/22.12.2011 a Judecătoria Constanța, irevocabilă prin neapelare, pus în executare silită în cadrul dosarului de executare nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail, în cadrul căruia executarea silită a încetat ca urmare a realizării obiectului acesteia, adică al predării către pârâta Tabăra Năvodari S.A. a bunurilor imobile aduse ca aport de Orașul Năvodari.

Reclamanta a precizat că a formulat contestație împotriva acestei executări silite, soluționată inițial prin admiterea în parte a cererii sale de către Judecătoria Constanta prin Sentința civilă nr. 15589/2012, ulterior, prin Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, pronunțată în dosarul nr. 2862/113/2013, a fost admis apelul declarat de aceasta împotriva Sentinței civile nr. 15589/05.10.2012 a Judecătoria Constanta, dată în dosarul nr. 13.990/212/2012, în contradictoriu cu intimații Orașul Năvodari și TABĂRA NĂVODARI S.A., iar hotărârea primei instanțe a fost schimbată în parte, în sensul admiterii în integralitate a contestației la executare și al anulării tuturor actelor de executare silită efectuate în dosarul execuțional civil nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail, decizia din apel fiind, prin raportare la dispozițiile art. 376 și art. 377 Cod procedură civilă din 1865, definitivă și executorie, judecarea recursului declarat de pârâții Orașul Năvodari și Tabăra Năvodari S.A. împotriva acesteia fiind suspendată de Curtea de Apel Galați la data de 11.03.2015 până la soluționarea dosarului nr. 7.909/118/2013, aflat actualmente pe rolul Tribunalului Constanța, reclamanta învederând că, prin antemenționata decizie din apel, instanța de prim control judiciar a constatat că executarea silită contestată este nelegală, întrucât a purtat asupra bunurilor proprietatea reclamantei.

Partea a susținut, totodată, că, față de această statuare a instanței de apel și față de conținutul informațional concordant cu această statuare al Decretelor Consiliului de Stat nr. 658/1969 și nr. 365/1986 și ale Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 929/1971, dat fiind și caracterul definitiv și executoriu al deciziei din apel, aceasta, în calitate de proprietară a bunurilor asupra cărora a purtat executarea silită anulată – terț vătămat prin această executare - este îndrituită a solicita și obține întoarcerea executării silite, prin restituirea către aceasta a bunurilor executate silit.

S-a mai învederat că dreptul de proprietate al reclamantei asupra acestor bunuri este dovedit atât cu statuarea instanței de apel în acest sens, precum și cu:

- actele normative anterioare anului 1989, precitate,
- Sentința civilă nr. 269/1993, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție,
- procesul-verbal de recepție din data de 19.07.1972 pentru recepționarea obiectivului de investiții intitulat Tabăra de Copii Năvodari, situat în orașul Năvodari, județul Constanta, obiectiv proiectat ca un tot unitar, inclusiv cele 3 rapoarte însoțitoare:

- Anexa I - Raportul privind structura de rezistență;
- Anexa II - Raportul privind lucrările de arhitectura și finisaje;
- Anexa III - Raportul privind lucrările de instalații,
- procesul-verbal de recepție provizorie din data de 30.10.1969,
- documentațiile cadastrale ale acestor imobile – reclamanta procedând, încă din anul 1996, la înscrierea dreptului său real asupra acestor imobile în Registrul de transcripțiuni și inscripțiuni al Judecătoria Constanța,
- evidența contabilă a reclamantei, inclusiv raportul de evaluare a bunurilor imobile aferent acestei evidențe,
- și cu alte dezlegări jurisdicționale concordante ale unor instanțe judecătorești, care au dobândit putere de lucru judecat - Sentința civilă nr. 1.111/22.11.2007 a

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 2 din 15

tribunalei Curții de Apel Constanța, ramasa definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr. 269/CA/21.05.2008 a Curții de Apel Constanța, precum și Sentința civilă nr. 964/15.05.2008 a Tribunalului Constanța, definitivă prin nerecurare, prin care s-a constatat că imobilele (construcțiile) sunt proprietatea reclamantei.

Reclamanta a mai precizat că a exercitat de-a lungul timpului, în mod continuu, exclusiv și nemijlocit, atributele dreptului de proprietate asupra construcțiilor, îndeplinindu-și obligația de plată a taxelor și impozitelor către autoritățile administrației publice locale, iar Primăria Orașului Năvodari a recunoscut dreptul de proprietate al acesteia asupra construcțiilor din Tabăra de Copii Năvodari, precum și dreptul de folosință asupra terenurilor aferente acestora prin adresa nr. 34669/03.12.2009, prin acordul privind intabularea dreptului de proprietate nr. 34669/04.12.2009 și prin certificatul de atestare fiscală a dreptului de proprietate nr. 26383/12.08.2010.

În aceste condiții, partea a apreciat că, dat fiind că instanța de executare, consecutiv anulării actelor de executare, nu a dispus și întoarcerea executării silită, întrucât nu a fost investită cu un astfel de petit, și că aceasta a dovedit că este proprietara bunurilor asupra cărora a purtat executarea silită anulată, care a fost desăvârșită prin predarea bunurilor imobile și mobile către Tabăra Năvodari S.A., consemnată în procesul verbal de inventariere nr. 11/06.06.2012, se impune admiterea cererii de întoarcere de executare silită formulate de aceasta.

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, constând în cele depuse alături cererii introductive de instanță, precum și în emiterea unei adrese în vederea atașării dosarului nr. 2.862/113/2013, aflat pe rolul Curții de Ape Galați.

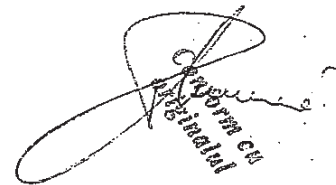
În drept, au fost invocate dispozițiile art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă din 1865.

Cererea a fost legal timbrată, la dosar fiind depusă dovada plății taxei judiciare de timbru în cuantum de 300 de lei (fila 2, vol. I), stabilită în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 4 teza a II-a din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Prin întâmpinarea depusă în termenul defipt de lege în acest scop (filele 4-10, vol. II), pârâțul Orașul Năvodari a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de chemare în judecată, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, în motivare învederând, în esență, că Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, pronunțată în dosarul nr. 2.862/113/2013 – pe care reclamanta își întemeiază pretențiile – este nelegală, temei pentru care pârâțul a formulat cerere de recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat modificarea în tot a deciziei recurate, în sensul respingerii, ~~ea~~ nefondat, a apelului declarat de reclamantă, în cuprinsul întâmpinării astfel depuse pârâțul redând, ~~pe larg~~, criticile de legalitate și de temeinicie ale deciziei recurate, arătând, în concluzie, că se impune respingerea cererii de întoarcere a executării silită, întrucât:

- executarea silită pornită în dosarul de executare al B.E.J.A. Deacu și Gavrilescu nr. 667/2012 este legală;
- Orașul Năvodari a făcut dovada dreptului său de proprietate asupra bunurilor imobile executate;
- reclamanta nu a făcut dovada dreptului său de proprietate asupra clădirilor executate, limitându-se la afirmații defăimatoare, nedovedite;
- Orașul Năvodari și Tabara Năvodari S.A. au formulat recurs împotriva Deciziei nr. 16/2014 a Tribunalului Brăila, deoarece aceasta este nelegală și netemeinică;
- instanța de recurs a fost investită și cu soluționarea unei cereri de suspendare a efectelor Deciziei nr. 16/2014, în baza căreia se solicită întoarcerea executării prin cererea pendinte.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 115 Cod procedură civilă.



Handwritten signature and stamp of the court clerk. The stamp contains the text "Curtea de Apel Constanța" and "Secția de executare silită".

în probațiune, a fost solicitată încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, a probei cu martori și a probei cu expertiza, fără a fi depuse înscrisuri alăturat întâmpinării, cu excepția împuternicirii avocațiale a semnatarului întâmpinării.

Prin întâmpinarea depusă în termenul defipt de lege (filele 14-19, vol. II), pârâta Tabăra Năvodari S.A.:

- a solicitat suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă din 1865, până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 2.862/212/2013, în cadrul căruia a fost pronunțată Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, prin care au fost anulate actele de executare din cadrul executării silite în privința căreia este solicitată întoarcerea prin cererea introductivă de instanță pendinte – în acest sens învederând că, față de caracterul neirevocabil al deciziei antemenționate, se impune suspendarea judecării cererii de întoarcere a executării până la momentul rămânerii irevocabile a deciziei pronunțate în soluționarea contestației la executare;

- a invocat, pe cale de excepție, prematuritatea formulării cererii de întoarcere a executării silite, solicitând respingerea, ca prematur introdusă, a cererii pendinte, cu motivarea că, prin raportare la dispozițiile art. 404¹ și art. 404² din Codul de procedură civilă din 1865, dreptul la acțiune în privința unei cereri de întoarcere a executării silite devine actual numai în momentul în care, prin hotărâre irevocabilă, s-a desființat titlul executoriu sau executarea silită însăși, or, în cauză, hotărârea de desființare a tuturor actelor de executare silită nu este irevocabilă, ci numai definitivă, fiind supusă recursului, care a și fost exercitat și a cărui judecare este suspendată în prezent.

Pe fondul cauzei, pârâtul a învederat că, în mod nelegal și netemeinic, instanța de apel a reținut că Orașul Năvodari nu a dovedit că ar avea în proprietate bunurile asupra cărora a purtat executarea silită cu privire la care este solicitată executarea prin cererea pendinte, aceasta în condițiile în care, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 144/24.05.2011 de completare și actualizare a Hotărârii C.L. nr. 32/2011, ambele emise de orașul Năvodari, a fost aprobat inventarul bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Năvodari, printre acestea numărându-se și bunurile imobile despre care reclamanta susține, fără temei, că îi aparțin, hotărâre emisă în acord cu prevederile Legii nr. 213/1998 și care, ca orice act administrativ, se bucură de o prezumție relativă de legalitate, autenticitate și veridicitate ce nu poate fi înlăturată decât printr-o hotărâre definitivă de anulare, cererea în anularea acestei hotărâri, formulată de reclamantă, aflându-se în etapa procesuală a recursului.

De asemenea, pârâtul a mai redat, pe larg, în cuprinsul întâmpinării și motivele de recurs pe care le-a formulat împotriva antemenționatei decizii pronunțate în apelul declarat împotriva hotărârii prin care contestația la executare formulată de reclamantă a fost admisă în parte, precum și motive privitoare la titlul de proprietate exhibit de reclamanta Sind România S.R.L., pe de o parte, respectiv de pârâtul Orașul Năvodari, pe de alta, în referire la bunurile imobile asupra cărora au fost efectuate actele de executare silită anulate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 312 Cod procedură civilă din 1865.

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, constând în cele depuse alăturat întâmpinării.

Prin cererea de intervenție în interesul pârâților depusă la dosar în data de 10.07.2015 (filele 25-30, vol. II), intervenienta Uniunea Generală a Sindicatelor din România:

- a solicitat suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 2.862/212/2013, în cadrul căruia a fost pronunțată Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, prin care au fost anulate actele de executare din cadrul executării silite în privința căreia este solicitată întoarcerea prin cererea introductivă de instanță pendinte – în acest sens învederând că, față de caracterul neirevocabil al deciziei antemenționate, se impune suspendarea judecării cererii de întoarcere a

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 4 din 15

execuții până la momentul ramanerii irevocabile a deciziei pronunțate în soluționarea contestației la executare.

Pe fondul cauzei, partea a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii introductive de instanță, învederând pe larg, cronologic, că, în esență, bunurile imobile asupra cărora a purtat executarea silită contestată, contrar celor reținute de instanța de apel, nu sunt proprietatea reclamantei, ci proprietatea intervenientei, cu motivarea că aceasta din urmă, nu reclamanta, este continuatoarea personalității proprietarului inițial al acestor bunuri - Uniunea Generală a Sindicatelor din România, reclamanta, prin manoperele frauduloase ale celor 3 asociații care au procedat la constituirea acesteia, s-a impusdat cu acest bunuri, actele juridice în care s-au materializat aceste manopere frauduloase: acte de constituire, procese verbale de predare-primire a bunurilor aflându-se în cercetarea organelor de urmărire penală, unele dintre ele fiind declarate false, astfel că nu se poate susține că reclamanta este proprietara bunurilor imobile obiect al cererii de întoarcere a executării silită pendinte, întrucât această calitate aparține intervenientei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 63 și art. 413 din Noul Cod de procedură civilă.

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, constând în cele depuse alăturat cererii de intervenție accesorie.

De asemenea, a fost solicitată judecarea cauzei în lipsă.

Prin încheierea de ședință din data de 06.10.2015 (fila 201, vol. II), pentru temeiurile acolo arătate, instanța a admis în principiu cererea de intervenție formulată de Uniunea Generală a Sindicatelor din România.

Prin încheierea de ședință din data de 27.10.2015 (fila 206, vol. II), pentru temeiurile acolo arătate, instanța a admis cererile de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 2.862/212/2013, formulate de părți, dispunând suspendarea judecării.

Ulterior pronunțării acestei încheieri, dosarul s-a aflat, succesiv, pe rolul Tribunalului Constanța, al Curții de Apel Constanța și al Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea soluționării recursurilor declarate împotriva încheierii de suspendare a judecării, după soluționarea ultimului recurs, dintre cele 4 formulate, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța sub același număr, în data de 03.08.2017, primul termen de judecată fiind stabilit automat la data de 11.10.2017.

Prin cererea depusă în data de 08.11.2017 (fila 74, vol. IV), intervenienta Uniunea Generală a Sindicatelor din România a solicitat suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 254 alin. 2 din Noul Cod de procedură civilă, până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 6.401/118/2017/a1, aflat pe rolul Tribunalului Constanța, în procedura de cameră preliminară, în cadrul căruia au fost trimise în judecată mai multe persoane în legătură cu executarea silită litigioasă a reclamantei și în cadrul căruia reclamanta s-a constituit parte civilă pentru repararea pretinsului prejudiciu produs acesteia prin executarea silită în raport de care a fost formulată prezenta cerere de întoarcere, situație în care, a apreciat intervenienta, modul de soluționare a acțiunii penale și a celei civile din antemenționatul dosar penal are o înrâurire hotărâtoare asupra modului de soluționare a cererii pendinte.

Prin cererea de intervenție în interesul părților depusă la dosar în data de 08.11.2017 (filele 78-89, vol. IV), intervenientul Matei Nicolae:

- a solicitat suspendarea judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 6.401/118/2017, aflat pe rolul Tribunalului Constanța, în procedura de cameră preliminară, în cadrul căruia au fost trimise în judecată mai multe persoane, inclusiv acesta, în legătură cu executarea silită litigioasă a reclamantei și în cadrul căruia reclamanta s-a constituit parte civilă pentru repararea pretinsului prejudiciu produs acesteia prin executarea silită în raport de care a fost formulată prezenta cerere de întoarcere, situație în care, a apreciat intervenientul, modul de soluționare a acțiunii penale și a celei civile din antemenționatul dosar penal are o înrâurire hotărâtoare asupra modului de soluționare a cererii pendinte.

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 5 din 15


Confirmația cu
opiniile

raportare la dispozițiile art. 61 - art. 65 din Noul Cod de procedură civilă, intervenientul a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de întoarcere a executării silite, în fundamentarea poziției sale procesuale învederând, în esență, că în cadrul antemenționatului dosar penal a fost trimis în judecată pentru emiterea, pretins nelegală, a Hotărârii Consiliului Local nr. 144/24.05.2011 de completare și actualizare a Hotărârii C.L. nr. 32/2011, emisă, de asemenea, de aceeași autoritate administrativă deliberativă colegială, prin care a fost aprobat inventarul bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Năvodari și prin care s-au inclus în mod legal, în aprecierea sa, pe lista anexă, imobilele litigioase, ulterior fiind emisă, de asemenea, în mod legal, și Hotărârea nr. 152/28.07.2011, prin care Consiliul Local al Orașului Năvodari a decis să devină acționar cu un aport de 40% din capitalul social la constituirea Tabăra Năvodari S.A., aportul în natură fiind reprezentat de clădirile și terenul în litigiu în prezenta cauză.

Intervenientul a mai arătat că, prin raportare la elementul material al infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată – pretinsa inițiere nelegală a celor 3 hotărâri menționate în precedent, în baza cărora dreptul de proprietate asupra construcțiilor în litigiu în prezenta cauză a fost inventariat ca făcând parte din patrimoniul orașului Năvodari, fiind ulterior și intabulat, pentru prima dată, în cartea funciară – în condițiile în care reclamanta nu a fost în măsură să prezinte, anterior adoptării acestor acte administrative, titluri de proprietate opozabile terților asupra acestor construcții - acesta justifică un interes în conservarea în cât mai bune condiții a celor 298 de construcții (clădiri) în litigiu în prezenta cauză, asupra cărora au fost efectuate numeroase investiții începând cu anul 2011, finanțate din fonduri publice naționale și din fonduri europene și realizate de cei 2 părți din prezenta cauză, care, în cazul în care s-ar admite cererea de întoarcere a executării silite pendinte, s-ar putea întoarce împotriva intervenientului cu o cerere în despăgubire pentru contravaloarea investițiilor realizate în construcțiile în litigiu, lucrări al căror quantum este unul însemnat, de ordinul milioanele de lei.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale expres menționate în precedent.

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, constând în cele depuse alături de cererii de intervenție accesorie.

Prin cererea de intervenție în interesul pârâților depusă la dosar în data de 20.12.2017 (filele 165-173, vol. V), intervenienta Duro-Com Tur S.R.L., consecutiv examinării admisibilității în principiu a cererii prin raportare la dispozițiile art. 61 - art. 65 din Noul Cod de procedură civilă, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de întoarcere a executării silite, în fundamentarea poziției sale procesuale învederând, în esență, că, în calitate de locatar, în cadrul unui contract de închiriere încheiat, în calitate de locatar, cu pârâta Tabăra Năvodari S.A., inițial, pe o durată de 5 ani – 2013-2018 – și, ulterior, prelungit cu încă 8 ani – 2018-2026 – al uneia dintre construcțiile în litigiu în prezenta cauză, a efectuat o serie de investiții în imobilul (construcție - restaurant) închiriat, în valoare de aproximativ 40.000 de euro, dintre care 20.000 de euro numai în anul 2016, motiv pentru care a și fost solicitată de aceasta, ulterior efectuării investițiilor din anul 2016, și obținută prelungirea termenului contractual de închiriere cu 8 ani, până în anul 2026, aceasta deoarece din profitul obținut ca urmare a activității desfășurate până în acel moment nu a reușit să acopere cheltuielile însemnate efectuate cu investițiile, iar, în ipoteza admiterii cererii de întoarcere a executării silite, aceasta ar pierde toate investițiile efectuate și asupra activității sale ar plana o stare de incertitudine, de natură a-i afecta activitatea și rezultatele financiare.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale expres menționate în precedent.

În probațiune, a fost solicitată încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri, constând în cele depuse alături de cererii de intervenție accesorie.

Prin cererea depusă la dosar în data de 07.02.2018 (fila 107, vol. VI), intervenienta Uniunea Generală a Sindicatelor din România a solicitat, în temeiul art. 254 alin. 2 din Noul Cod de procedură civilă, suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea dosarelor

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 6 din 15

pe rolul Tribunalului București, având ca obiect plângere împotriva unor dispoziții de netrimitere în judecată cuprinse în acte ale procurorului prin care a fost, de asemenea, constatat caracterul fals al unor înscrisuri prin care reclamanta a dobândit, în mod fraudulos, dreptul de proprietate asupra imobilelor în litigiu în prezenta cauză, fiind sesizată instanța penală în vederea desființării acestora.

Prin cererea depusă la dosar în data de 07.02.2018 (filele 140-142, vol. VI), pârâțul Orașul Năvodari a solicitat, în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă din 1865, suspendarea judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 6.401/118/2017, aflat pe rolul Tribunalului Constanța, în procedura de cameră preliminară, în cadrul căruia au fost trimise în judecată mai multe persoane în legătură cu executarea silită litigioasă a reclamantei și în cadrul căruia reclamanta s-a constituit parte civilă pentru repararea pretinsului prejudiciu produs acesteia prin executarea silită în raport de care a fost formulată prezenta cerere de întoarcere a executării, situație în care, a apreciat pârâțul, modul de soluționare a acțiunii penale și a celei civile din antemenționatul dosar penal are o înrăurire hotărâtoare asupra modului de soluționare a cererii pendente, judecata prezentei cereri, înaintea instanței civile, fiind necesar a fi suspendată până la soluționarea acțiunii penale ce formează obiect al judecării în cadrul anterferitului dosar penal.

Prin încheierea de ședință din data de 07.02.2018 (filele 206-207, vol. VI), pentru temeiurile acolo arătate, instanța a stabilit că legea procesual-civilă ce guvernează prezentul litigiu este Codul de procedură civilă din 1865, toate apărările în sens larg formulate de părți în proces urmând a fi analizate prin raportare la prevederile reglementării procesual-civile conținute în acest act normativ.

În cadrul aceleiași ședințe, reclamanta a invocat oral excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intervenientei Uniunea Generală a Sindicatelor din România, pe care a motivat-o în scris, în fapt și în drept, prin cererea depusă la dosar în data de 19.02.2018 (filele 7-10, vol. VII), intervenienta Uniunea Generală a Sindicatelor din România, care a învederat că a intervenit, pe parcursul procesului, o schimbare a denumirii sale în Confederația Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R., exprimându-și poziția procesuală în privința acestei excepții prin notele de ședință depuse la dosar în data de 19.02.2018 (filele 15-17, vol. VII), prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a excepției invocate, depunând, în dovedirea poziției sale procesuale, înscrisuri (filele 18-52, vol. VII).

Prin cererea depusă la dosar în data de 21.02.2018 (filele 100-103, vol. VII), pârâțul Orașul Năvodari a invocat, prin raportare la dispozițiile art. 56 din Noul Cod de procedură civilă, excepția lipsei capacității procesuale de folosință a reclamantei, în fundamentarea acestei excepții procesuale învederând, pe larg, că reclamanta, societate reglementată de Legea nr. 31/1990, a fost constituită prin fraudă, ca rezultat al unor infracțiuni de fals și uz de fals, existând un început de dovada al lipsei de capacitate procesuală de folosință a reclamantei, în acest sens arătând, în esență, că atât actele juridice de înființare, printre care și acordul de asociere, cât și actele juridice de preluare de către fondatorii reclamantei și, ulterior, de către aceasta a patrimoniului fostei Uniuni Generale a Sindicatelor din România - organizație sindicală antedecembristă - sunt rezultatul unor manopere frauduloase cu relevanță penală, acțiunile prin care acestea au fost realizate aflându-se în cercetare, în diverse stadii procesuale, înaintea organelor judiciare penale: organe de urmărire penală și instanțe judecătorești.

Prin încheierea de ședință din data de 07.03.2018 (filele 30-32, vol. VIII), cererile de suspendare a judecării cauzei formulate de pârâți și de intervenienta Uniunea Generală a Sindicatelor din România au fost respinse, ca neîntemeiate, pentru temeiurile acolo arătate.

La termenul de judecată din data de 04.04.2018 instanța a reținut cauza spre soluționare asupra următoarelor chestiuni:

- excepția lipsei capacității procesuale de folosință a reclamantei Sind Romania S.R.L., invocată de pârâțul Orașul Năvodari;

Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R.,
invocată de reclamantă:

- și excepția prematurității formulării cererii de întoarcere a executării silite, invocată de pârâta Tabăra Năvodari S.A. - amânând pronunțarea asupra acestor chestiuni pentru data de 12.04.2018 și acordând termen în continuare, pentru ipoteza neadmiterii excepțiilor procesuale antemenționate, la data de 25.04.2018, ora 12:00.

Prin încheierea de ședință din data de 12.04.2018 (filele 55-61, vol. VIII), pentru temeiurile acolo arătate, instanța a respins, ca neîntemeiate:

- excepția lipsei capacității procesuale de folosință a reclamantei Sind Romania S.R.L., invocată de pârâțul Orașul Năvodari;

- excepția lipsei capacității procesuale de folosință a intervenientei Confederația Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R., invocată de reclamantă;

- și excepția prematurității formulării cererii de întoarcere a executării silite, invocată de pârâta Tabăra Năvodari S.A.

Prin încheierea de ședință din data de 25.04.2018, pentru temeiurile acolo arătate, instanța, cu ocazia efectuării analizei admisibilității în principiu, a respins, ca inadmisibile:

- cererea de intervenție accesorie în apărarea pârâților formulată de intervenientul MATEI NICOLAE

- și cererea de intervenție accesorie în apărarea pârâților formulată de intervenienta DURO-COM TUR S.R.L.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, reclamanta, prin apărător, a precizat oral obiectul cererii de întoarcere a executării silite pendinte, în sensul că acesta este constituit din:

- bunul imobilul-teren în suprafață de 581.373 de metri pătrați, precum și bunurile imobile-construcții, edificate pe acest teren, astfel cum acestea au fost identificate în cuprinsul procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012 (filele 50-51, vol. I dosar) și în cuprinsul tabelului - parte integrantă a actului constitativ al pârâtei Tabăra Năvodari S.A.;

- și din bunurile mobile existente în construcțiile menționate în paragraful precedent, astfel cum acestea au fost individualizate în cuprinsul anexei la procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012, anexă întocmită de comisia de inventariere constituită în acest scop din reprezentanți ai reclamantei Sind România S.R.L. și ai pârâtei Tabăra Năvodari S.A. și materializată în procesul-verbal nr. 11/05.06.2012 și în anexa 1 a acestuia (filele 53-67, vol. I dosar) - instanța luând act de această precizare, conform art. 132 Cod procedură civilă, în cuprinsul încheierii de ședință de la acel termen de judecată.

A fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri, constând în cele depuse la dosar de toate părțile, solicitată de acestea.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 144/24.05.2011 de completare și actualizare a Hotărârii C.L. nr. 32/2011, ambele emise de Orașul Năvodari (filele 113-122, vol. I, inclusiv anexe), a fost aprobat inventarul bunurilor care aparțin domeniului privat al orașului Năvodari, incluzându-se pe lista anexă a hotărârii un număr de 298 de construcții situate în orașul Năvodari, în complexul de construcții denumit generic „Tabăra de Copii Năvodari”, aflate în posesia reclamantei Sind România S.R.L., însă pentru care aceasta, potrivit autorităților administrației publice locale din orașul Năvodari, nu ar fi prezentat acte de proprietate.

Prin Sentința civilă nr. 796/24.10.2016, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 7.909/118/2013*, definitivă la data de 18.04.2018 prin respingerea recursului declarat împotriva acesteia, a fost anulată Hotărârea Consiliului Local al Orașului Năvodari nr.

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 8 din 15

pronunțării acestei hotărâri definitive, în lumina efectului retroactiv al nulității, Hotărârea Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 144/24.05.2011 - titlul de proprietate exhibit de pârâtu Orașul Năvodari în referire la construcțiile aflate în litigiu în prezenta cauză - fiind desființat cu efect retroactiv, acest act administrativ cu caracter individual fiind considerat a nu fi existat în ordinea juridică încă de la momentul adoptării sale.

Prin art. 9 și art. 10 din Hotărârea nr. 152/28.07.2011 (filele 70-112, vol. I, inclusiv anexele 1-3), Consiliul Local al Orașului Năvodari a decis să devină acționar, cu un aport de 40% din capitalul social la constituire, la pârâta Tabăra Năvodari S.A., aportul în natură fiind reprezentat de dreptul de proprietate asupra celor 298 de construcții inventariate ca făcând parte din domeniul său privat prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 144/24.05.2011, precum și din dreptul de folosință asupra suprafeței de 581.373 de metri pătrați de teren, pe care sunt edificate cele 298 de construcții, construcțiile aduse ca aport la constituirea antemenționatei societăți fiind reliefate în cuprinsul anexei 2 (filele 101-110, vol. I) a Hotărârii Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 152/28.07.2011, iar terenul adus ca aport fiind individualizat în cuprinsul anexei 3 (filele 111-112, vol. I) a aceleiași hotărâri.

Pârâta Tabăra Năvodari S.A. l-a chemat în judecată pe pârâtu Orașul Năvodari, solicitând obligarea acestuia la efectuarea vârsămintelor în natură, astfel constituindu-se titlul executoriu constând în Sentința civilă nr. 22999/22.12.2011 a Judecătoriei Constanța, irevocabilă prin neapelare (filele 41-43, vol. I), pus în executare silită în cadrul dosarului de executare nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilesco Alin Mihail, în cadrul căruia executarea silită a încetat ca urmare a realizării obiectului acesteia, adică al predării către pârâta Tabăra Năvodari S.A. a bunurilor imobile, construcții și teren, aduse ca aport de Orașul Năvodari, aflate, la momentul executării silite, în stăpânirea reclamantei Sind România S.R.L., pârâtei Tabăra Năvodari S.A. fiindu-i, astfel, predate:

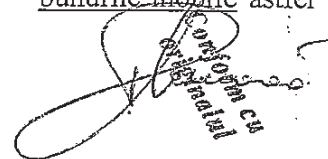
- bunul imobil-teren în suprafață de 581.373 de metri pătrați, precum și bunurile imobile-construcții, edificate pe acest teren, astfel cum acestea au fost identificate în cuprinsul procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012 (filele 50-51, vol. I dosar), în cuprinsul tabelului - parte integrantă a actului constitutiv al pârâtei Tabăra Năvodari S.A., precum și în anexele nr. 2 și 3 ale Hotărârii Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 152/28.07.2011.

Bunurile imobile menționate în cuprinsul anexei 1 a procesului verbal de inventariere sunt următoarele: Pavilion 33 C46 - Perla, Pavilion 34 C31, Pavilion 35A C32, Pavilion 36A C29, C25 (Birou Director, Secretariat, Contabil șef, Birou personal, Birou contabilitate, birou juridic, dispecerat), C18 (Spălătorie, Depozit central), C17 (Ateliere Perla, Atelier și centrală termică), C23 Cantina Delfin, Căsuțe montane (C200-C205), Magazie C122, Căsuțe tip Piatra Neamț, Tabăra Delfin (pavilion 10B-C41, C31, C38, C36, C37, C22, C15, C43; C40, C39, C42, C41, C38, C35; Tabăra Albatros (pavilion 3B - C53, 6A-C68, 6B -C67, 6C-C66, 6D-C65, 1A-C51, 1B-C49, 1C-C48.

Totodată, drept consecință a realizării executării silite asupra bunurilor imobile menționate în precedent, cu ocazia predării bunurilor imobile aduse ca aport către pârâta Tabăra Năvodari S.A., s-a procedat și la inventarierea bunurilor mobile - proprietatea reclamantei Sind România S.R.L., care nu au făcut obiect al executării silite - existente în construcțiile menționate în paragraful precedent, aceste bunuri mobile fiind individualizate în cuprinsul anexei la procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012, anexă întocmită de comisia de inventariere constituită în acest scop din reprezentanți ai reclamantei Sind România S.R.L. și ai pârâtei Tabăra Năvodari S.A. și materializată în procesul-verbal nr. 11/05.06.2012 și în anexa 1 a acestuia (filele 53-67, vol. I dosar) - bunurile mobile astfel

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 9 din 15



Funcționar cu
numărul

acestea se aflau către pârâta Tabăra Năvodari S.A., în custodia acesteia din urmă, conform art. 580 Cod procedură civilă din 1865, astfel cum rezultă din cuprinsul înscrisului de la fila 52, vol. I al dosarului, emis de pârâta Tabăra Năvodari S.A..

Reclamanta, acționând ca terț pretins vătămat prin executarea silită anterioară, în calitate sa de pretins proprietar al dreptului de proprietate asupra construcțiilor executate silit și de pretins titular al dreptului de folosință asupra terenului aferent acestora, pe durata existenței construcțiilor, a formulat, în contradictoriu cu pârâții Tabăra Năvodari S.A., în calitate de creditor-urmărit, și Orașul Năvodari, în calitate de debitor-urmărit, contestație împotriva acestei executări silită, soluționată prin admiterea în parte a cererii sale de către Judecătoria Constanța prin Sentința civilă nr. 15.589/05.10.2012, pronunțată în dosarul nr. 13.990/212/2012, în sensul respingerii contestației la executare și al admiterii cererii de restituire a cauțiunii.

Prin Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, pronunțată în dosarul nr. 2.862/113/2013 (filele 29-40, vol. I), a fost admis apelul declarat de reclamantă împotriva Sentinței civile nr. 15.589/05.10.2012 a Judecătoriei Constanța, pronunțată în dosarul nr. 13.990/212/2012, în contradictoriu cu intimatii Orașul Năvodari și TABĂRA NĂVODARI S.A., iar hotărârea primei instanțe a fost schimbată în parte, în sensul admiterii în integralitate a contestației la executare și al anulării tuturor actelor de executare silită efectuate în dosarul execuțional civil nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail, decizia din apel fiind, prin raportare la dispozițiile art. 376 și art. 377 alin. 1 pct. 3 Cod procedură civilă din 1865, definitivă și executorie, însă nu și irevocabilă, judecarea recursului declarat de pârâții Orașul Năvodari și Tabăra Năvodari S.A. împotriva acesteia fiind suspendată de Curtea de Apel Galați la data de 11.03.2015, până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 7.909/118/2013 – care a fost soluționat definitiv în data de 18.04.2018, astfel cum s-a reținut în precedent.

În fundamentarea soluției de anulare a tuturor actelor de executare silită, Tribunalul Brăila a reținut, prin considerente decisive, textual, următoarele:

„Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv sentința civilă nr. 4755/25.08.1991 a Judecătoriei Sectorului II București, Statutul și Contractul de societate autentificat sub nr.23591/17.08.1992 la Notariat de Stat al Sectorului 5 București, rezultă că apelanta Societatea Comercială „SIND ROMÂNIA” S.R.L. București s-a înființat în condițiile Legii nr.31/1990, constituită prin voința celor trei asociați - Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România, Confederația Națională Sindicală „Cartel Alfa” și Confederația Sindicatelor Independente „Frăția”.

Unul dintre cei trei asociați, respectiv Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România căreia i s-a acordat personalitate juridică prin sentința 782/16.03.1990 a Judecătoriei Sector I București, pronunțată în dosarul nr.732/PJ 1990 avea prevăzut în statut la cap. IV litera d ca fonduri bănești și mijloace materiale patrimoniul Consiliului Central al Uniunii Generale a Sindicatelor din România dobândit de Consiliul Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România ca succesor universal prin absorbție (fila 120 dosar fond Jud. Constanța vol. I).

Ori bunurile imobile din patrimoniul fostului U.G.S.R., preluate de Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România, nu sunt altele decât cele care au făcut obiectul Decretelor Consiliului de Stat nr.658/1969 și nr.356/1986, a H.C.M. nr.929/1971 precum și a sentinței civile nr.269/1993 a C.S.J.

De asemenea, tot din patrimoniul fostului U.G.S.R. făceau parte și imobilele edificate și recepționate prin Procesul – verbal de recepție finală încheiat la data de 19.07.1972 pentru recepționarea obiectivului de investiții „Tabăra de copii Năvodari”.

Încă din anul 1996 aceste bunuri au fost înscrise în Registrul de transcriptiuni și inscripțiuni al Judecătoriei Constanța la nr.7712/7784/30.05.1996 în proprietatea apelantei și tot atunci s-au achitat taxele și impozitele aferente de către apelanta – contestatoare.

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 10 din 15

contabile ale societății și a fost reținută și în considerentele sentinței civile nr.964/15.05.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.9223/118/2007 (fila 249 Jud. Constanța vol. II).

În aceste condiții, Tribunalul constată că apărările intimății S.C., „Tabăra Năvodari” S.A. sunt contradictorii.

Astfel pe de o parte susține că înscrisurile în Registrul de transcriptiuni nu fac dovada proprietății apelantei asupra construcțiilor întrucât nu poate dovedi cum au intrat în proprietatea sa, iar pe de altă parte susține că ea însăși a procedat la înscrierea acestor construcții în Cartea Funciară în condițiile în care susține că totuși patrimoniul fostului U.G.S.R. nu a fost transferat prin lege sau printr-un alt act normativ către posibili succesori.

Din întreg materialul probator administrat în cauză rezultă că Orașul Năvodari împreună cu S.C. Dormabib Group S.R.L. au înființat la 10.08.2011 S.C. Tabăra Năvodari S.A.. Orașul Năvodari s-a obligat să aducă aport la capitalul social al societății comerciale nou înființate construcțiile identificate în anexa 2 la H.C.L. nr.152/28.07.2011 și în anexa actului constitutiv al societății a căror intrare în proprietate, însă nu a putut fi justificată.

Nici unul dintre înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu dovedește că Orașul Năvodari ar fi avut în proprietate aceste bunuri.

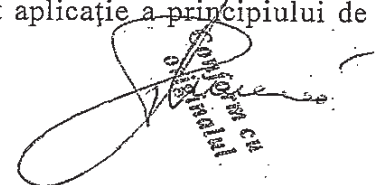
De altfel chiar și admitând că există încă dubii în ceea ce privește proprietarul bunurilor supuse executării deși din probatoriul administrat rezultă fără putință de tăgadă că acestea aparțin apelantei S.C. Sind România S.R.L., Tribunalul constată că însăși titlul executoriu în baza căruia a început executarea silită, respectiv sentința civilă nr.22999/22.12.2011 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 29131/212/2011 (fila 259 dosar Judec. Constanța – vol. I) nu poate fi pus în executare în condițiile în care nu sunt individualizate bunurile imobile constituite ca aport în natură la S.C. Tabăra Năvodari S.A.

Simpla mențiune în dispozitivul sentinței care face trimitere la un tabel parte integrantă a actului constitutiv nu poate suplini elementele pe care trebuie să le cuprindă pentru ca hotărârea să poată fi pusă în executare. În speță în cazul obligării la predarea bunurilor, acestea trebuiau să fie individualizate prin toate caracteristicile lor.

În consecință constatând că instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală și netemeinică în lipsa unei analize judicioase a întregului material probator administrat în cauză și a coroborării acestuia cu dispozițiile legale incidente în speță, Tribunalul în temeiul dispozițiilor art.296 Cod de procedură civilă va admite apelul formulat va schimba în parte sentința atacată și în rejudecare constatând că executarea silită începută poartă asupra bunurilor al căror proprietar este contestatoarea și nicidecum intimata S.C. Tabăra Năvodari S.A., Tribunalul va admite contestația la executarea și va anula actele de executare întocmite în dosarul nr. 667/02.05.2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin.”

Sintetizând cele expuse în precedent, se reține că instanța de prim control judiciar a statuat, printr-o hotărâre definitivă și executorie, însă nu și irevocabilă, în sistemul procesual instituit de Codul de procedură civilă din 1865, prin considerente decisive în cadrul litigiului purtat de reclamanta din prezenta cauză cu pârâții Tabăra Năvodari S.A. și Orașul Năvodari, că bunurile-imobile construcții care au constituit obiect al executării silite în privința căreia a fost formulată prezenta cerere de întoarcere a executării sunt proprietatea reclamantei Sind România S.R.L., nu proprietatea pârâtei Tabăra Năvodari S.A..

Mai mult, concordant cu această statuare, instanța reține că titlul de proprietate exhibit de pârătul Orașul Năvodari în privința bunurilor imobile-construcții litigioase în prezenta cauză și care au fost aduse ca aport de acesta la constituirea pârâtei Tabăra Năvodari S.A., respectiv Hotărârea Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 144/24.05.2011 a fost anulat cu efect retroactiv, adică din chiar momentul adoptării acestui act administrativ cu caracter individual, printr-o hotărâre judecătorească definitivă în sistemul procesual instituit prin Noul Cod de procedură civilă, astfel că apărarea pârâților privitoare la existența acestui titlu de proprietate este apreciată de instanță a fi lipsită de temei de fapt, pârătul Orașul Năvodari, drept aplicație a principiului de



Ștefan
Ștefan
Ștefan

transfere potest, quam ipse habet” (Nimeni nu poate să transfere mai multe drepturi decât are în patrimoniul), neputând transmite, în mod valabil, prin actul de constituire al pârâtei Tabăra Năvodari S.A., către aceasta din urmă, un drept de proprietate asupra unor construcții pe care acesta nu îl avea în patrimoniul la momentul acestei transmisiuni.

Instanța reține că, potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 1202 Cod civil din 1864 și în art. 166 Cod procedură civilă din 1865, hotărârea judecătorească irevocabilă ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident, are autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată, efectul negativ, extinctiv al lucrului judecat, în acord cu care nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect, putând fi valorificat prin invocarea, în condițiile art. 166 Cod procedură civilă, respectiv oricând în cursul procesului, a excepției autorității de lucru judecat, aceasta împiedicând judecată unui al doilea proces în referire la care este îndeplinită condiția triplei identități de părți, obiect și cauză.

Totodată, instanța reține că efectul pozitiv, normativ al lucrului judecat, de prezumție absolută (juris et de jure) în plan probator, care nu permite dovada contrară, consacrat prin dispozițiile art. 1.201 Cod civil din 1864, poate fi invocat chiar în absența îndeplinirii triplei identități de părți, obiect și cauză, de una dintre părțile din litigiu în privința unei chestiuni litigioase tranșate în mod irevocabil printr-o hotărâre judecătorească pronunțată în cadrul unui litigiu anterior purtat între aceleași părți, rațiunea instituirii instituției procesuale a efectului pozitiv al lucrului judecat, ca prezumție absolută în plan probator, fiind cea de asigurare a stabilității și securității raporturilor juridice prin preîntâmpinarea contradicțiilor între considerentele decisive ale hotărârilor judecătorești, efectul pozitiv al lucrului judecat impunând instanței ulterior investite cu dezlegarea aceleiași chestiuni litigioase să adopte aceeași concluzie precum instanța anterior investită.

Aplicând dispozițiile legale antemenționate, astfel cum au fost menționate în precedent, situației de fapt stabilite în cauză, instanța constată că prin Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, pronunțată în dosarul nr. 2.862/113/2013, în contradictoriu cu pârâții Tabăra Năvodari S.A. și Orașul Năvodari, subiecte de drept față de care, în calitatea lor de părți litigante, se produc astfel efectele relative ale lucrului judecat, s-a statuat deja că reclamanta este proprietara construcțiilor executate silit în cadrul dosarului nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail, proprietarul construcțiilor fiind și titularul dreptului de folosință asupra terenului aferent acestora, în suprafață de 581.373 de metri pătrați, situat în orașul Năvodari, aceste bunuri alcătuind obiectivul de investiții intitulat generic „Tabăra de Copii Năvodari”.

Această statuare conținută într-o hotărâre definitivă și executorie beneficiază de efectul pozitiv al lucrului judecat - însă acesta este provizoriu, fiind condiționat de neadmiterea recursului declarat împotriva acesteia, moment în care hotărârea judecătorească va deveni irevocabilă, iar efectul pozitiv al lucrului judecat se va definitiva - neputând fi contrazisă prin această hotărâre, motiv pentru care instanța constată că reclamanta este titulara dreptului de proprietate asupra construcțiilor executate silit în cadrul dosarului nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail și titulara dreptului real de folosință asupra terenului aferent acestora, în suprafață de 581.373 de metri pătrați, situat în orașul Năvodari, aceste bunuri alcătuind obiectivul de investiții intitulat generic „Tabăra de Copii Năvodari”.

În fundamentarea acestei concluzii, instanța are în vedere că, în temeiul relativității efectelor lucrului judecat, antemenționata decizie civilă nu produce efecte, ca act jurisdicțional, și față de intervenienta în interesul pârâților (acesorie) Confederația Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R. (fosta Uniunea Generală a Sindicatelor din România), întrucât lucrul judecat, indiferent de forma sa de manifestare, de excepție dirimantă sau de prezumție absolută, se opune numai părților litigante și succesorilor acestora, însă, în temeiul principiului opozabilității actelor juridice,

Dosar nr. 14254/212/2015

Pagina 12 din 15

accesorie, sunt ținute a respecta situația juridică izvorând din hotărârea judecătorească pronunțată în cadrul litigiului în care aceștia nu au fost parte, aceștia putând însă face dovada unei alte situații de fapt prin orice mijloc de probă, întrucât față de aceștia hotărârea judecătorească pronunțată într-un litigiu în care nu au fost parte are natura unui fapt juridic stricto sensu, instanța reține că situația juridică rezultată din antemenționata decizie din apel este opozabilă și acestei interveniente, în sensul că și față de aceasta se impune statuarea că reclamanta este titulara dreptului de proprietate asupra construcțiilor executate silit în cadrul dosarului nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail și titulara dreptului real de folosință asupra terenului aferent acestora, în suprafață de 581,373 de metri pătrați, situat în orașul Năvodari.

Instanța reține că intervenienta în interesul pârâților (accesorie) Confederația Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R. (fosta Uniunea Generală a Sindicatelor din România), prin probe administrate în cauză, nu a făcut dovada că pârâții ori aceasta ar fi titularii dreptului de proprietate asupra construcțiilor litigioase, la momentul reținerii cauzei spre soluționare, astfel cum s-a reținut prin încheierea de ședință din data de 12.04.2018, fiind în litigiu, în cadrul unui alt dosar aflat pe rolul instanței specializate, chiar existența personalității juridice și, implicit, capacitatea procesuală de folosință a intervenientei, în calitatea acesteia de pretinsă continuatoare a personalității juridice a fostei Uniunii Generale a Sindicatelor din România - organizație sindicală legal constituită, predecembristă - intervenienta legitimându-se ca titular al dreptului de proprietate asupra construcțiilor litigioase în calitatea sa pretinsă, dar nedovedită, astfel cum s-a reținut în precedent, de continuatoare a Uniunii Generale a Sindicatelor din România, fosta Confederația Generală a Muncii.

Totodată, întrucât intervenienta a înțeles să investească instanța cu o cerere de intervenție accesorie în interesul pârâților Tabăra Năvodari S.A. și Orașul Năvodari, mijloc procesual având natura juridică a unei simple apărări, prin care este sprijinită poziția procesuală a părților (principale), nu pe cea a unei veritabile cereri de chemare în judecată - cerere de intervenție voluntară principală - prin care terțul să solicite pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății ori un drept în strânsă legătură cu acesta, instanța apreciază că intervenienta nu poate valorifica, în cadrul procesual pe care aceasta l-a stabilit, apărarea sa în sensul că aceasta, nu reclamanta, este titulară a dreptului de proprietate asupra construcțiilor în litigiu în prezenta cauză, pentru valorificarea acestei pretenții intervenienta fiind ținută să formuleze fie o cerere de intervenție voluntară principală, fie o cerere de chemare în judecată prin care să revendice bunurile imobile litigioase, despre care pretinde, fără a dovedi însă, că se află în proprietatea sa, cu respectarea exigențelor de investire a instanței specifice unei veritabile cereri de chemare în judecată: timbraj și competență materială.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 404¹ Cod procedură civilă din 1865,

(1) În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.

(2) Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit.

De asemenea, în acord cu dispozițiile art. 404² din același act normativ,

(1) În cazul în care instanța judecătorească a desființat titlul executoriu sau actele de executare, la cererea celui interesat, va dispune, prin aceeași hotărâre, și asupra restabilirii situației anterioare executării.

(2) Dacă instanța care a desființat hotărârea executată a dispus rejudecarea în fond a procesului și nu a luat măsura restabilirii situației anterioare executării, această măsură se va putea dispune de instanța care rejudecă fondul.

(3) Dacă nu s-a dispus restabilirea situației anterioare executării în condițiile alin. 1 și 2, cel îndreptățit o va putea cere instanței judecătorești competente potrivit legii.

Conform art. 580 din același act normativ, din secțiunea predării silită a bunurilor imobile, dacă executarea privește un imobil în care se găsesc bunuri mobile ce nu formează

bunuri în păstrarea unui custode, pe cheltuiala debitorului.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale precitate, instanța reține că, pentru admiterea unei cereri de întoarcere a executării silită, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții cumulative:

- existența unei executări silită duse la îndeplinire, ce a fost anulată printr-o hotărâre susceptibilă de executare silită, fiind astfel de hotărâri cele definitive, cu excepția situațiilor în care lege prevede expres altfel, și cele irevocabile (conform art. 404² alin. 1, este asimilată anulării executării silită și ipoteza anulării tuturor actelor de executare emise în cadrul unei executări silită) – condiție îndeplinită în speță, prin Decizia civilă nr. 16/10.03.2014 a Tribunalului Brăila, pronunțată în dosarul nr. 2862/113/2013, definitivă și executorie, toate actele de executare silită emise în cadrul dosarului execuțional civil nr. 667/2012 al B.E.J.A. Deacu Vasile și Gavrilescu Alin Mihail – în care executarea silită a fost dusă la îndeplinire anterior - fiind anulate;

- nedispunerea întoarcerii executării silită de către instanța care a pronunțat anularea întregii executări silită sau a tuturor actelor de executare silită – condiție îndeplinită în speță, instanța de apel, întrucât nici aceasta, nici prima instanță nu au fost investite cu un petit având un astfel de obiect, nedispunând întoarcerea executării silită anulate, prin repunerea părților în situația anterioară realizării executării silită.

Constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în acest scop, instanța urmează a admite cererea de întoarcere a executării silită, astfel cum aceasta a fost precizată, și, în temeiul art. 404¹ alin. 2 Cod procedură civilă din 1865, va dispune restituirea bunurilor executate silit către reclamanta Sind România S.R.L., drept care va obliga pârâta Tabăra Năvodari S.A. să lase reclamantei în liniștită posesie bunul imobil-teren în suprafață de 581.373 de metri pătrați, precum și în deplină proprietate și liniștită posesie bunurile imobile-construcții, edificate pe acest teren, astfel cum acestea au fost identificate în cuprinsul procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012 (filele 50-51, vol. I dosar), în cuprinsul tabelului - parte integrantă a actului constitutiv al pârâtei Tabăra Năvodari S.A., precum și în anexele nr. 2 și 3 ale Hotărârii Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 152/28.07.2011 (filele 101-112, vol. I dosar).

Totodată, întrucât și rămânerea bunurilor mobile, proprietatea reclamantei, aflate în imobilele-construcții executate silit, conform art. 580 Cod procedură civilă din 1865, în custodia pârâtei Tabăra Năvodari S.A. este o consecință a realizării executării silită anulate și în privința căreia, în precedent, s-a dispus întoarcerea, instanța, ca o aplicație a principiului restitutio in integrum, în vederea repunerii reclamantei în situația anterioară realizării executării silită anulate, urmează a dispune obligarea pârâtei Tabăra Năvodari S.A. să-i lase reclamantei în deplină proprietate și deplină posesie bunurile mobile existente în construcțiile menționate în paragraful precedent, astfel cum acestea au fost individualizate în cuprinsul anexei la procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012, anexă întocmită de comisia de inventariere constituită în acest scop din reprezentanți ai reclamantei Sind România S.R.L. și ai pârâtei Tabăra Năvodari S.A. și materializată în procesul-verbal nr. 11/05.06.2012 și în anexa 1 a acestuia (filele 53-67, vol. I dosar).

Prin raportare la dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă, față de soluția de admitere a petiției principale al cererii introductive de instanță, având ca obiect întoarcerea executării silită, instanța apreciază că pârâta Orașul Năvodari este căzut în pretenții în prezenta cauză, situație în care cererea acestuia de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, aceasta și în condițiile în care, prin probele administrate în cauză până la închiderea dezbaterilor, acest pârât nu a făcut dovada efectuării vreunei cheltuieli de judecată în cauză.

...întru manifestarea de voință a reclamantei și a pârâtei Tabăra Năvodari S.A., prin avocat, de la ultimul termen de judecată, în sensul solicitării cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze pe cale separată.

În privința căii de atac căreia îi este supusă prezenta hotărâre, instanța, prin raportare la cele statuate prin Decizia nr. 5/2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, constată că aceasta este recursul, care poate fi exercitat în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii, cererea de recurs, sub sancțiunea nulității, conform art. 302 Cod procedură civilă din 1865, urmând a fi depusă la Judecătoria Constanța.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de întoarcere a executării silite, astfel cum a fost precizată, formulată de reclamanta Sind România S.R.L. (J40/24962/1992; CUI 1589592) cu sediul în București str. Aniversării nr. 41 sector 3 B în contradictoriu cu pârâții Tabăra Năvodari S.A. cu sediul în Năvodari str. Vacanței clădirea C 30 nr. 1 bis județul Constanța și Orașul Năvodari cu sediul în Năvodari str. Dobrogei nr. 1 județul Constanța și cu intervenienta în interesul pârâților Confederația Generală a Muncii - Uniunea Generală a Sindicatelor din România - C.G.M. - U.G.S.R. (fosta Uniunea Generală a Sindicatelor din România) cu sediul în București bd. Regina Elisabeta nr. 45 sector 5.

Obligă pârâta Tabăra Năvodari S.A. să lase reclamantei în liniștită posesie bunul imobil-teren în suprafață de 581.373 de metri pătrați, precum și în deplină proprietate și liniștită posesie bunurile imobile-construcții, edificate pe acest teren, astfel cum acestea au fost identificate în cuprinsul procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012 (filele 50-51, vol. I dosar), în cuprinsul tabelului - parte integrantă a actului constitativ al pârâtei Tabăra Năvodari S.A., precum și în anexele nr. 2 și 3 ale Hotărârii Consiliului Local al Orașului Năvodari nr. 152/28.07.2011 (filele 101-112, vol. I dosar).

Obligă pârâta Tabăra Năvodari S.A. să lase reclamantei în deplină proprietate și deplină posesie bunurile mobile existente în construcțiile menționate în paragraful precedent, astfel cum acestea au fost individualizate în cuprinsul anexei la procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc DEACU VASILE în data de 29.05.2012 în cadrul dosarului său de executare silită nr. 667/2012, anexă întocmită de comisia de inventariere constituită în acest scop din reprezentanți ai reclamantei Sind România S.R.L. și ai pârâtei Tabăra Năvodari S.A. și materializată în procesul-verbal nr. 11/05.06.2012 și în anexa 1 a acestuia (filele 53-67, vol. I dosar).

Ia act de manifestarea de voință a reclamantei și a pârâtei Tabăra Năvodari S.A. în sensul solicitării cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei pe cale separată.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea pârâtului Orașul Năvodari de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Cu drept de a formula cerere de recurs, care se depune la Judecătoria Constanța, în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 03.05.2018.

PREȘEDINTE,
Iulian MINAEV

GREFIER,
Florentina MINCIUNĂ

Red. I.M./07.05.2018.
tehnored.F.M/07.05.2018.
emis 6 comunicări

Dosar nr. 14254/212/2015
Pagina 15 din 15

