



Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
combaterea corupției și petiții

Nr. XXIX/ 340/2018

*Minută a ședinței Comisiei din data de 12.06.2018 privitoare la
petiția nr. XXIX/638/2017, formulată de S.C. Somaco Construct S.R.L.*

*Membrii Comisiei au adoptat raportul privitor la aspectele prezentate de
societatea S.C. Somaco Construct S.R.L.*

*Astfel, S.C. Somaco Construct S.R.L a înaintat Comisiei pentru cercetarea
abuzurilor, combaterea corupției și petiții o sesizare, înregistrată cu nr.
638/2018, prin care solicitau constatarea unor abuzuri săvârșite de UATO
Năvodari care a stabilit o taxă zilnică pentru utilizarea temporară a spațiilor
publice, pentru o perioadă de 20 de luni, în sarcina societății Somaco, în valoare
de 8.747.304. lei. UATO Năvodari a considerat că taxa s-a aplicat pentru
utilizarea temporară a spațiilor publice prin depozitarea de materiale de
construcții de către societatea Somaco.*

- În urma audierilor efectuate, Comisia a hotărât să sesizeze Curtea de
Conturi a României pentru a verifica aspectele prezentate de către
societatea petentă și pentru aplicarea măsurilor legale.*
- Prin raportul de control întocmit la UATO Năvodari pentru perioada
2012-2016 s- a stabilit că există abateri de la legalitate și regularitate,
Capitolul 2, punctul 11 din "Sinteza constatărilor rezultate în urma
acțiunii de control efectuate la entitate" stabilind că "Au fost
identificate abateri cu privire la stabilirea taxei pentru ocuparea
temporară a locurilor publice în sarcina S.C. Somaco Construct S.R.L.*
- Curtea de Conturi arată că taxa pentru utilizarea temporară, a fost
aplicată ca modalitate de sancționare a contribuabilului pentru
realizarea unor lucrări de natura construcțiilor pe un teren aparținând
UATO Năvodari.*
- Lucrările realizate de S.C. Somaco Construct S.R.L. au condus la
stoparea fenomenului de eroziune a malului lacului Siutghiol, zona de*

protecție a acestui lac fiind până la realizarea lucrărilor, discontinuă, străbătută de numeroase ogașe și ravene, așa cum rezultă din cele arătate în raportul Curtii de Conturi. Expertiza realizată de expertul tehnic dr. ing. Dragoș Florian Vintilă a dus la concluzia că lucrarea se încadrează la categoria construcții hidrotehnice permanente.

- Curtea de Conturi arată că "din analizarea hotărârilor Consiliului Local Năvodari, emise în perioada controlată pentru stabilirea impozitelor și taxelor locale, a rezultat că, în ceea ce privește "alte taxe locale", acestea nu au fost fundamentate corespunzător și nu au avut la bază reguli și proceduri care să stabilească și să justifice cuantumul taxei stabilită pentru ocuparea temporară a domeniului public, în cuantum de 3 lei/mp/zi". De asemenea, Curtea arată că nu a identificat modalitatea în care personalul ADPP Năvodari a constatat continuitatea ocupării terenului în perioada septembrie 2010-aprilie 2012 astfel încât să se poată asigura că taxa era datorată zilnic, pe fiecare metru patrat în toată această perioadă.
- Totodată, Curtea arată că în conformitate cu punctul 199 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:
"utilizarea temporară a locurilor publice trebuie să aibă la bază reguli și proceduri clare, care să nu permită un arbitrar care ar putea da naștere la favoritism sau discriminări în raport cu contribuabilii, adecvate specificului pentru care se datorează taxa, și-anume:
...
2.3. - pentru depozitarea de material – taxa se stabilește în lei/mp/zi, astfel încât pentru un metru pătrat de teren ocupat pentru depozitarea de material, taxa /zi să nu depășească 100.000 lei (valoarea era înainte de denominarea survenită în anul 2005);"
- Din documentațiile depuse de alte societăți care au solicitat ocuparea temporară a domeniului public, Curtea a constatat că documentul inițial îl reprezenta cererea adresată d.lui primar, iar acceptul autorității locale se materializa într-un "aviz pentru ocuparea domeniului public" sau "aviz de constatare pentru plata taxei zilnice de utilizare temporară a locurilor publice". Auditorii au constatat că autoritățile locale nu au făcut nicio distincție între activitățile pentru care se solicită ocuparea locurilor publice, suprafețele ocupate etc. cuantumul fiind același, indiferent de tipul activității desfășurate sau de bunurile cu care se ocupă locurile publice. Auditorii arată că atunci când se dorește ocuparea unei părți a domeniului public al UAT, pentru

o perioadă mai mare de timp, atunci se face uz de legislația aplicabilă administrării bunurilor proprietate public (Legea nr. 213/1998) și atunci se solicită aplicarea variantelor legal prevăzute în actul normativ invocat, respectiv: închirierea sau concesionarea respectivului imobil, iar dacă se intenționează ocuparea permanent a unui imobil și se constată că sunt îndeplinite condițiile legale, atunci se poate solicita cumpărarea imobilului.

Curtea arată prin comparație că: "observăm că un agent economic dobândește în proprietate un teren cu prețul de 87,5 lei/mp, în aceeași zonă de interes, în timp ce un alt agent economic, într-o zonă adiacentă, pentru utilizarea temporară a unui teren, plătește un preț de 1800 lei/mp, de aproximativ 21 de ori mai mare decât dacă l-ar fi achiziționat."

Curtea constată că "în cele două cazuri S.C. Somaco Construct S.R.L. și S.C. Lascu-Bros S.R.L., a fost aplicat un tratament discriminatoriu, deși societățile în cauză desfășoară același tip de activitate (turism), în aceeași zonă geografică (pe același mal al lacului Siutghiol) și au executat, în același cadrul legal, aceleași lucrări de consolidare a malului (lucrări care în cazul SC Somaco Construct SRL, au fost apreciate ca reprezentând ocuparea temporară a domeniului public cu materiale de construcții).

(...) Cu titlu de exemplu, echipa de control a constatat că pentru concesionarea unui metru pătrat de teren în zonă, există concesionari care plătesc o redevență în cunatum de 0,91 lei/mp/an (contractul nr. 16516/09.02.2016 încheiat cu SC Informatics Systems&Consulting SRL), sau o redevență în cuantum de 0,87 lei/mp/an (contractul de concesiune nr. 33529/21.10.2013)."

Echipa de control a concluzionat că a fost aplicate măsuri discriminatorii, un agent economic fiind tratat diferit față de altul care desfășoară aceeași activitate în aceeași zonă de interes turistic.

De asemenea, lipsa modului de fundamentare și de aplicare a impozitelor și taxelor locale, la capitolul "alte taxe locale" , a creat premisele aplicării eronate a unei taxe de ocupare temporară a locurilor publice, în condițiile în care terenul pentru care s-a calculate respectiva taxă a făcut obiectul unei sancțiuni contravenționale pe linia disciplinei în construcții."

Totodată Curtea arată că "prin natura construcțiilor executate pe malul lacului, atât de către SC Somaco Construct SRL cât și de alți agenți economici, s-a realizat o stopare a fenomenului de eroziune a malurilor lacului Siutghiol, aspect confirmat și de Administrația Bazinală de Apă "Dobrogea-Litoral" (ABADL) prin adresa emisă către Administrația Națională Apele Române, având numărul 4565/12.03.2018 și prezentată Comisiei în ședința de audiere. Totodată, prin aceeași adresă ABADL precizează în cadrul uneia dintre măsurile pe care le consideră necesare: "Faptul că, la momentul edificării construcției hidrotehnice,

executată pe terenul ce aparține domeniului public al statului roman, Somaco Construct SRL nu a fost obligată, prin certificatul de urbanism, emis de Primăria Năvodari, la obținerea avizului de gospodărire a apelor, nu poate avea drept efect negarea faptului că această lucrare este de interes național, în sensul art. 48 și art. 29 din Legea 107/1996, și se încadrează în categoria bunurilor ce aparțin domeniului public al statului roman, prin natura și destinația sa – construcție de apărare împotriva acțiunii distructive a apei”.

Concluzii

Având în vedere documentele atașate prezentei petiții, raportul Curții de Conturi a României și documentele puse la dispoziție de Administrația Bazinală de Apă “Dobrogea-Litoral”, Comisia adoptă următoarele concluzii:

- Lucrarea de consolidare a malului lacului, edificată de SC Somaco Construct SRL, prin natura și destinația acesteia, este o lucrare hidrotehnică, ce se încadrează în categoria bunurilor ce aparțin domeniului public al statului, fiind, în fapt, un dig de apărare împotriva inundațiilor, conform definiției date de art. 3lit. a) din Legea nr. 259/2010 privind siguranța digurilor și totodată, conform precizărilor din adresa nr. 4565/12.03.2018 emisă de Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral: “această lucrare este de interes național, în sensul art. 48 și art. 29 din Legea 107/1996, și se încadrează în categoria bunurilor ce aparțin domeniului public al statului roman, prin natura și destinația sa – construcție de apărare împotriva acțiunii distructive a apei”*
- Comisia consideră că tratamentul fiscal aplicat SC SOMACO CONSTRUCT SRL a fost unul discriminatoriu comparativ cu măsurile adoptate pentru alți agenți economici care desfășoară același tip de activități (turism), în aceeași zonă geografică (pe același mal al lacului Siutghiol) și care au executat același tip de lucrări de consolidare a malurilor (lucrări care, doar în cazul SC Somaco Construct SRL au fost apreciate ca reprezentând “ocupare temporară a domeniului public cu materiale de construcții”.*
- Ținând cont de precizările făcute de echipa de auditori din cadrul Curții de Conturi, Comisia a constatat că taxa locală instituită în sarcina petentei, a fost calculată pentru perioada 01.09.2010 – 30.04.2012, în timp ce terenul pentru care s-a perceput taxa, a fost ~~intabulat o parte (923 mp) în domeniul public al UATO Năvodari în~~*

data de 04.04.2012 respectiv data de 15.06.2013, iar în data de 11.07.2012 a fost intabulată în domeniul privat al UATO Năvodari, suprafața de 3723 mp. Rezultă astfel, că la momentul 2010, data inițială de la care a început calculul taxei de utilizare temporară a domeniului public, terenurile în cauză nu figurau înregistrate și intabulate în inventarul bunurilor din domeniul public și privat al orașului Năvodari. Ținând cont și de acordul autorităților locale prin care s-a permis petentei desfășurarea de activități de "Transporturi de pasageri pe căl navigabile interioare", conduce la concluzi că situația hunurilor și lucrărilor executate de agentul economic, erau cunoscute și, ca atare, la acel moment nu au fost considerate nelegale în vederea atragerii răspunderii patrimoniale a contribuabilului.

- având în vedere documentele atașate petiției și raportul Curții de Conturi, s-a creat aparența încălcării principiilor de egalitate statuate de art. 16 alin. 1 din Constituția României „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.” și al art. 56, alin. 2 din Constituția României care prevede faptul că "Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale", în condițiile în care taxa locală aplicată SC Somaco Construct SRL este de 21 de ori mai mare decât prețul de vânzare al terenului, de peste 1258 de ori mai mare decât valoarea redevenței datorate dacă societatea ar fi concesionat terenul în cauză, respectiv de 842.307 ori mai mare decât taxa anuală de 13 lei/ha aplicată pentru terenurile cu amenajare piscicolă aflate în perimetrul UATO Năvodari.

Prezenta minută se comunică petentei.

**Președinte
Senator**

Costel SOPTICĂ

