

Drept la replica

Stimată redacție, în baza art. 49 și 50 din Decizia CNA nr. 220/2011

Referitor la articolul apărut on-line, în data de 17.02.2020, ce aparține publicației „ordinea.ro”, scris de Adrian Cârlescu, cu titlul „**Subvenții de muls la Hârșova. Micii fermieri, distruși de o asociație favorizată de primar**”, vă solicit să publicați, **cât mai urgent**, următorul drept la replică, având în vedere dezinformările pe care le-ați transmis în spațiul public la adresa mea, prin acest articol, rectificând, astfel, informațiile neadevărate, denaturate și calomnioase.

În primul rând, menționez faptul că nu a existat nicio încercare din partea ordinea.ro de a obține un punct de vedere de la Primăria Hârșova, nici telefonic, nici scris, nici atunci când v-ați deplasat și ați filmat în orașul Hârșova. Ați realizat reportajul exclusiv pe baza neadevărurilor pe care le-au spus cei intervievați și ați prezentat în mod tendențios, fără drept, o fotografie personală, precum și documente furnizate de aceștia, făcând interpretări care nu au legătură cu subiectul.

Ați invocat multe instituții și persoane în reportaj și în articol, dar nu ați realizat niciun fel de investigație jurnalistică. Nu ați prezentat răspunsuri care să fi fost formulate de aceste instituții sau persoane nominalizate în articol. Astfel:

1. Ați inventat o presupusă legătură a primarului cu această asociație a crescătorilor de animale, deși niciun membru sau apropiat al familiei mele nu are vreo legătură cu această asociație și nu s-a dovedit niciun interes personal sau de altă natură în derularea contractului de închiriere încheiat de către Primăria Hârșova cu asociația în cauză, asociație care s-a înființat în anul 2014, înainte ca eu să devin primar.
2. În anul 2017, s-a hotărât scoaterea la licitație a islazului, anunțându-și intenția de a participa atât asociația crescătorilor de animale, cât și o altă societate comercială. Potrivit legii, pentru suprafața scoasă la licitație, asociația crescătorilor de animale are prioritate în concesionarea acestor suprafețe, în baza efectivului de animale deținut de membri. Pentru acest motiv, terenul a fost închiriat acestei asociații, din care făceau parte inclusiv nemulțumiții din articolul în cauză. Societatea Krokus 2005, care nu a mai putut licita aceste terenuri a contestat în instanță concesionarea islazului către această asociație, procesul fiindu-i respins de Tribunalul Constanța, care a confirmat, astfel, legalitatea atribuirii acestor terenuri către asociația de crescători de animale, potrivit s.c. nr. 2210/20.12.2017, din dos civ. nr. 3952/118/2017.
3. Ați afirmat că la Hârșova sunt „subvenții de muls”, că „am nenorocit niște oameni, ca să punem mâna pe subvențiile lor”, atașând fotografia subsemnatului, ca și când eu aș fi fost cel care ar fi profitat în vreun fel de aceste subvenții, lucru care i-ar fi „distrus” pe micii fermieri. Lucruri total neadevărate. Pentru aceste terenuri, asociația a achitat redevența către Primărie, așa cum aveau obligația prin contract, iar în cursul anilor 2018 și 2019, întrucât se înregistra întârzieri la plată, Primăria Hârșova NU a favorizat această asociație, ci a notificat-o să facă plata, sub sancțiunea începerii demersurilor de recuperare de la persoana juridică sau persoanele fizice membre în asociație. De unde provenea redevența (subvenție, cotizațiile membrilor etc.) era strict problema asociației. Neînțelegerile dintre crescătorii de animale, modul în care își gestionau veniturile în asociație era o

- problemă internă, care nu are nicio legătură cu primarul, deși ați transmis ideea că primarul trebuia să soluționeze litigiile dintre aceștia sau că i-ar fi înșelat.
4. Referitor la numitul Nechita Sorin, protagonistul reportajului, acesta a fost angajatul Primăriei Hârșova, iar în anul 2016 i-a fost încetat contractul de muncă disciplinar, întrucât a refuzat să se mai prezinte la locul de muncă și să presteze activitatea pentru care încasa salariu. Din acel moment a formulat nenumărate plângeri, sesizări, acțiuni în instanță primarului sau angajaților primăriei, fără să i se dea dreptate. A formulat plângere împotriva ordonanței de clasare dată de DNA Constanța, pe care acești câțiva crescători au contestat-o la Tribunalul Constanța și le-a fost respinsă. Se poate vedea în dosar penal nr. 2897/118/2019.
 5. **Numitul Nechita Sorin**, care acuză faptul că a fost nevoit să își vândă animalele, pentru că nu avea cu ce să le hrănească, primarul fiind răspunzător de acest lucru, minte în mod grosolan. Acesta, pe lângă terenurile închiriate asociației din care făcea parte, mai **avea încă două contracte, încheiate de acesta cu Primăria Hârșova (nr. 9/03.01.2013 și nr. 39/14.12.2017) pentru suprafața de 5,11 ha, pentru cultivare plante furajere. La data de 21.12.2018 numitul Nechita Sorin a făcut cererea cu nr. 35855 de renunțare la terenurile „folosite în furajarea animalelor”, deoarece nu le mai deținea, le vânduse, din alte motive, personale, pe care le voi preciza instanțelor de judecată și nu pentru că nu avea cu ce să le hrănească.** Prin urmare, Nechita Sorin în mod mincinos a declarat că îi mureau animalele de foame, acesta având 5 ha la dispoziție tocmai cu această destinație, în afară de cele care fuseseră atribuite asociației. Personal, voi solicita să fie trași la răspundere toți cei care au făcut plângere pentru inducerea în eroare a organelor judiciare, care au făcut acuzații la adresa mea fără nicio dovadă, iar pentru Nechita Sorin voi solicita și expertizarea sa psihiatrică, raportat la frecvența cu care adresează petiții, plângeri și sesizări, fără niciun temei.
 6. Ați indus cetățenii în eroare spunând că acei mici fermieri, care apar în reportaj, au rămas fără animale sau subvenții din cauza primarului și ați mai afirmat că primarul a favorizat asociația, pentru a-i distruge pe micii fermieri, în condițiile în care asociația lor a fost cea care a beneficiat de islaz. Este de-a dreptul jignitor ce ați afirmat. Nici măcar nu ați dezvoltat despre ce favor ar fi vorba, cui a profitat și cum i-a distrus primarul, în condițiile în care toți micii crescători, inclusiv cei din reportaj erau membri în acea asociație când s-a organizat licitația, aplicându-li-se un tratament egal și accesul tuturor acestor crescători la islaz, iar din subvențiile încasate de asociație, așa cum ați menționat, s-au plătit doar taxele către primărie, restul rămânând în contul asociației, nefiind încasați de cineva anume. Nu v-ați întrebat de ce restul crescătorilor din asociație nu au avut aceste probleme cu animalele? De ce nu ați cerut și acestora un punct de vedere? Aceștia de ce nu s-au distrus și de ce nu s-au considerat înșelați de cineva?
 7. Ați făcut un fel de scenariu, în care ați creat, în mod tendențios, conexiuni între mine, ca primar și această asociație precizând că nu e întâmplător că actele constitutive ale asociației, din anul 2014 (cu 2 ani înainte ca eu să fiu primar), au fost legalizate de soția mea, lăsând să se înțeleagă că ar fi ceva ilegal în acest lucru sau că există, din acest motiv, vreun interes față de această asociație, afectându-i astfel reputația, fără niciun suport. **NU AM NICIO LEGĂTURĂ CU NICIUNUL DINTRE MEMBRII FONDATORI, PE CARE ÎI CUNOSC CA ȘI CETĂȚENI, NU AM ANIMALE, NU AM TERENURI, NU AM ÎNCASAT NICIO SUBVENȚIE, NICI EU ȘI NICI**

APROPIAȚII MEI. CE ANUME AȚI URMĂRIT SĂ DOVEDIȚI CU ACESTE DEZINFORMĂRI?

8. Deși ați precizat despre faptul că au fost făcute mai multe plângeri penale, pentru care s-a dispus parțial clasarea, nu ați spus explicit că primarul NU a avut nicio calitate în aceste dosare, ci ați apreciat, fără niciun temei, că trebuie să fim cercetați de o altă unitate de parchet, scopul articolului fiind evident de **inducere în eroare a publicului prin inducerea unei idei false.**
9. Ați afirmat faptul că am fost verificați de Curtea de Conturi, care a găsit nereguli în legătură cu acest contract de închiriere a pășunii, dar nu ați prezentat niciun document doveditor sau sursa care v-a transmis această informație mincinoasă.
10. De asemenea, ați afirmat că ar fi o „mică incompatibilitate” în sensul că între membrul fondator al asociației este o persoană cu care „primarul a copilărit”. Această asociație are mai mulți membri fondatori, iar persoana în cauză nu se află în nicio relație cu subsemnatul și nu există nicio incompatibilitate, nici mică, nici mare.

Prin urmare, vă solicit să eliminați articolul de pe publicația dumneavoastră întrucât acesta lezează dreptul la demnitate, onoare și dreptul la propria imagine, contrar principiilor constituționale, rezervându-mi dreptul de a acționa în instanță publicația ordinea.ro, întrucât aveți, constant, un mod jignitor de a concepe articolele de presă, în relația cu subsemnatul. Nu este pentru prima dată când vă solicit drept la replică, dar nu pot avea permanent disponibilitatea necesară de a purta o astfel de corespondență cu dumneavoastră, atâta timp cât aveți o evidentă aversiune, toate subiectele ce vă sunt furnizate fiind concepute într-un mod defăimător și nu informativ.

Primarul orașului Hârșova,

Viorel Ionescu

