

ROMÂNIA



**GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL CONSTANȚA**

Nr.81632/ 14.12.2020

**Uniunea Salvați România-Filiala Agigea
Domnului Vicepreședinte Gabriel Ciobanu**

Stimate Domnule Vicepreședinte,

Urmare adresei dumneavoastră, înregistrată la Instituția Prefectului-Județul Constanța cu nr.26080/09.11.2020, prin care ne sunt semnalate aspecte de nelegalitate cu privire la modalitatea de exercitare și de anulare a voturilor consilierilor locali ai comunei Agigea pentru proiectul de hotărâre nr.277/10.11.2020 privind alegerea viceprimarului comunei Agigea, precum și unele neconcordanțe care se regăsesc în cuprinsul procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 12.11.2020, vă comunicăm următoarele:

La solicitarea instituției noastre, prin adresa nr.19325/25.11.2020, înregistrată la Instituția Prefectului-Județul Constanța cu nr.80267/25.11.2020, secretarul general al comunei Agigea, ne-a înaintat procesul verbal de ședință nr. 18714/13.11.2020, Hotărârea nr. 273/2020 privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Agigea și referatul acestuia nr. 18770/13.11.2020.

Codul administrativ stabilește clar atribuțiile în sarcina președintelui de ședință (art.123 alin.4 lit.b), a secretarului general (art.243 alin.1 lit.f), precum și a Consiliului Local, ca organ colegial (art.129 alin.3 lit.b), iar din documentele înaintate instituției noastre, rezultă faptul că, proiectul de hotărâre nr.277/10.11.2020 privind alegerea viceprimarului comunei Agigea, a fost supus procedurii de vot prin exercitarea votului în procedură secretă, prin urmare nu se poate invoca o lipsă de procedură sub acest aspect.

Cadrul normativ actual stabilește obligația secretarului general de a redacta hotărârile adoptate de către Consiliul local atunci când cvorumul necesar adoptării este respectat. Funcționarii publici și personalul contractual au posibilitatea de a formula obiecții sau refuza contrasemnarea unui act atunci când consideră că nu sunt întrunite aspecte de legalitate necesare adoptării în condițiile art.240 din Codul administrativ. Legiuitorul nu a reglementat în

sarcina secretarului posibilitatea de a refuza redactarea unui act atunci când consiliului local consideră necesar și oportun adoptarea lui prin exprimarea votului în acest sens.

Prin urmare, nu se poate invoca o lipsă de procedură cu privire la neexercitarea de către președintele de ședință a obligației de a supune adoptării un proiect de hotărâre și considerăm că procedura reglementată de prevederile art.123 alin.4 din O.U.G.nr.57/2019 a fost realizată, neputându-se schimba rezultatul votului deja exprimat.

Având în vedere faptul că, actele administrative indiferent de caracterul lor produc efecte juridice după momentul comunicării acestora către prefect (art.198, art.199), precizăm faptul că, în conformitate cu prevederile art.197 din Codul administrativ, secretarul general are obligația de a le comunica prefectului în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, respectiv emiterii și considerăm faptul că redactarea acestora intervine în acest interval de timp.

De asemenea, menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile art.138 alin.15 din Codul administrativ, obligativitatea de a supune la vot procesul verbal al ședinței anterioare revine exclusiv secretarului general al unității administrativ teritoriale, la începutul fiecărei ședințe, iar consilierii locali și primarul au dreptul ca, în cadrul ședinței curente, să conteste conținutul procesului-verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.

Având în vedere prevederile art.240 din Codul administrativ considerăm că referatul secretarului trebuia să motiveze refuzul de a contrasemna un act administrativ și nu refuzul de a-l întocmi.

Cu stimă,

PREFECT
SILVIU- IULIAN COȘA

SUBPREFECT
AURA BOZDOACĂ
A. Bozdoacă

ȘEF SERVICIU JURIDIC ACHIZIȚII
S. Mitulescu
MITIȚESCU ȘTEFANIA

CONSILIER JURIDIC
NICOLETA GULA
N. Gula