



A P R O B
MINISTRUL AFACERILOR INTERNE


Ion Marcel VELA
MINISTRU

RAPORT

cu principalele concluzii rezultate în urma verificării efectuate la Instituția Prefectului Județul Constanța, raportat la solicitarea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din cadrul Senatului României transmisă Ministerului Afacerilor Interne

I. ASPECTE SESIZATE

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții (Comisia) din cadrul Senatului României, prin adresa nr. XXIX/358 din 02.09.2019, transmisă Ministerului Afacerilor Interne și înregistrată la Corpul de Control al Ministrului sub nr. 664994 din 06.09.2019, a solicitat efectuarea unui control la Instituția Prefectului județul Constanța în vederea identificării funcționarilor implicați în emiterea Titlului de proprietate nr. 8877 din 10.06.2016, a funcționarilor ce au formulat tardiv apelul împotriva sentinței prin care s-a respins acțiunea în anulare a titlului de proprietate anterior menționat, dar și a funcționarilor ce aveau obligația asigurării reprezentării intereselor patrimoniale ale Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Constanța.

Din datele și informațiile puse la dispoziție de către instituțiile/autoritățile cu atribuții pe acest segment, Comisia a concluzionat faptul că titlul de proprietate nr. 8877/10.06.2016 a fost emis cu încălcarea prevederilor legale în materie: raportat la categoria terenului indicat în notificare, declanșarea fazei administrative s-a realizat cu nerespectarea termenului prevăzut sub sancțiunea pierderii dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent; a fost emis pe numele unor persoane care nu aveau vocație succesorală față de bunicul lor, întrucât erau excluse de la moștenirea acestuia (dezbătută în anul 1945 conform chitanțelor și consemnărilor din registrele agricole datate 1948/1949); faptul că s-a procedat la reconstituirea în natură, de două ori, a dreptului de proprietate, asupra unui teren cu destinație "exploatare minieră", unde SC Somaco Construct SRL desfășoară activități miniere în baza licenței

nr. 2454/2001, teren pentru care exista un impediment legal la reconstituirea dreptului de proprietate.

În acest context, Comisia a întocmit Raportul final nr. XXIX/356/02.09.2019, urmare a petiției adresate de SC Somaco Construct SRL, cuprinzând concluziile și propunerile cu privire la modul în care Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (C.J.F.F.) Constanța și Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (C.L.F.F.) Lumina au reconstituit în natură, de două ori, dreptul de proprietate, asupra unui teren cu destinație "exploatare minieră".

Raportat la cele constatate, aceasta a hotărât sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a investiga dacă faptele expuse întră în sfera ilicitului penal, respectiv dacă funcționarii ai C.J.F.F. Constanța din cadrul Instituției Prefectului (I.P.) Județul Constanța au respectat sau nu legislația primară în vigoare cu ocazia emiterii Titlului de proprietate nr. 8877/10.06.2016.

De asemenea, s-a hotărât sesizarea Curții de Conturi a României pentru a identifica modalitățile de recuperare a prejudiciului cauzat Instituției Prefectului județul Constanța și Primăriei comunei Lumina prin reprezentarea juridică necorespunzătoare în cadrul dosarului civil soluționat prin Hotărârea nr. 26/2019.

II. CONSTATĂRI REZULTATE ÎN URMA VERIFICĂRILOR EFECTUATE LA INSTITUȚIA PREFECTULUI JUDEȚUL CONSTANȚA

La nivelul C.L.F.F. Lumina au fost depuse două cereri în baza Legii nr. 247/2005 *privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente*, respectiv cererea nr. 5499/20.09.2005 și notificarea nr. 2117/14.11.2005 înregistrată în registrul special de la nivelul Primăriei comunei Lumina sub nr. 6805/17.11.2005.

Notificarea nr. 2117/14.11.2005, înregistrată în registrul special sub nr. 6805 din 17.11.2005, prin care doamnele Mitrofan Elena și Muscalu Margareta au solicitat în baza Legii nr. 247/2005 restituirea în natură a terenului în suprafața de 20 ha – carieră piatră granit după autor Tudorancea Sandu Nicolae a fost analizată în ședința C.L.F.F. Lumina din data de 13.12.2005, iar prin **adresa 7565/19.12.2005** s-a comunicat doamnei Mitrofan Elena măsura dispusă și anume, respingerea cererii, cu drept de contestație în termen de 10 zile, pe motiv că nu se face dovada proprietății conform Titlului VI, art. 6, din Legea nr. 247/2005.

Împotriva măsurii stabilită de comisia locală, doamna Mitrofan Elena a formulat contestație, care a fost înregistrată sub nr. 7837/29.12.2005, aceasta fiind **rezoluționată secretarului comunei în persoana doamnei [REDACTAT] și C.L.F.F. Lumina**, ce aveau obligația legală în conformitate cu art. 27 din Regulamentului *privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor*, aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, **să o înainteze spre soluționare C.J.F.F. Constanța, demers ce nu s-a realizat.**

Ulterior, în ședința C.L.F.F. Lumina din data de 17.05.2006, a fost analizată și cererea nr. 5499/20.09.2005, când s-a constatat că se impune respingerea acesteia,

întrucât nu se face dovada amplasamentului proprietății, soluție ce a fost comunicată doamnelor Mitrofan Elena și Muscalu Margareta prin **adresa nr. 3221/23.05.2006**.

Facem precizarea că, din procesul verbal al acestei ședințe, rezultă că pe lângă cererea nr. 5499/2005 a fost analizată și contestația nr. 7837/2005 și reanalizată notificarea nr. 6805/2005, contrar prevederilor legale cu privire la competența materială a comisiei locale prevăzută de H.G. nr. 890/2005.

La data de 05.06.2006 doamna Mitrofan Elena a formulat contestație împotriva măsurii luate de comisia locală, ce a fost completată la data de 06.06.2006 și înregistrată la Instituția Prefectului județul Constanța sub nr. 1845/L/2006.

Ulterior, la data de 24.08.2006, C.L.F.F. Lumina a comunicat C.J.F.F. Constanța procesul verbal cu nr. 5410 din 17.08.2006 (8 file, semnat de 5 membri ai C.L.F.F. Lumina) și Anexa 3 la Legea fondului funciar nr. 18/1991, care constă în "Tabel cu propunerile privind soluționarea eșerilor contestațiilor conform Legii 247/2005, ședința din data de 17.08.2006 **RESPINGERI**", unde la poziția nr. 4 figurează înscrise doamnele Mitrofan Elena și Muscalu Margareta.

În cuprinsul procesului verbal cu nr. 5410/17.08.2006, aflat în arhiva I. P. Județul Constanța, la dosarul ședinței, nu se face referire la analizarea solicitărilor celor două moștenitoare ale autorului Tudorancea Nicolae de către C. L.F.F. Lumina, însă persoanei îndreptățite, prin **adresa nr. 5629/29.08.2006**, i s-a comunicat soluția de respingere a cererii, întrucât nu s-a făcut dovada vechiului amplasament.

Precizăm că, la solicitarea reprezentanților instituției prefectului, Primăria comunei Lumina a înaintat procesul verbal cu nr. 3123/17.05.2006 (18 file, semnat de 8 membri ai C.L.F.F. Lumina), încheiat cu ocazia Ședinței din data de 17.05.2006, aflat în arhiva Primăriei comunei Lumina - C.L.F.F., în cadrul căreia s-au respins solicitările numitelor Mitrofan Elena și Muscalu Margareta, care potrivit doamnei [REDACTAT] - secretar al Comunei Lumina, a stat la baza adoptării de către C.J.F.F. Constanța a Hotărârii (H.C.J.). Constanța nr. 420/2006.

Menționăm că, aceste demersuri au fost asumate de către membrii C.L.F.F. Lumina, a cărei componență a fost aprobată prin Ordinul Prefectului nr. 548 din 26.08.2005 și anume:

Roman Ioan, - Primar al comunei Lumina;

[REDACTAT], - secretar al comunei Lumina;

[REDACTAT], - Viceprimar al comunei Lumina;

[REDACTAT], - specialist cadastru agricol.

[REDACTAT], - inginer agronom în cadrul Primăriei comunei Lumina;

[REDACTAT] - consilier juridic Prefectura Constanța

[REDACTAT] - reprezentant al proprietarilor

[REDACTAT] - reprezentant al proprietarilor

[REDACTAT] - reprezentant al proprietarilor

C.J.F.F. Constanța în urma analizării propunerii comisiei locale, în cadrul ședinței din data de 01.09.2006, a validat propunerea acesteia privind respingerea cererii pentru Tudorancea Nicolae (Nicolae), deoarece nu se face dovada dreptului de proprietate, adoptând **H.C.J. Constanța cu nr. 420/01.09.2006**, deși nu a fost formulată cerere în baza Legii nr. 247/2005, de către această persoană, fiind decedată încă de la data de

16.04.1942, cererea fiind formulată de numitele Mitrofan Elena și Muscalu Margareta după autor Tudorancea Niculae.

Din documentația existentă la nivelul C.J.F.F. Constanța, nu rezultă că această propunere a fost analizată de către colectivul de lucru constituit prin O.P. nr. 232 din 18.07.2006, în ceea ce privește verificarea pertinentei, verosimilității, legalității, autenticității și concludentei acesteia, contrar prevederilor art. 6 lit. c) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005, cu modificările și completările ulterioare, iar mențiunile înscrise în propunerea comisiei locale au fost verificate de **doamna [REDACTED], consilier juridic** în cadrul Serviciului de Integrare Europeană și Cooperare Internațională, ce nu avea calitate de membru al colectivului de lucru.

Hotărârea menționată a fost adoptată și asumată de C.J.F.F. Constanța numită prin O.P. nr. 231/18.07.2006, la lucrările ședinței participând următorii membri:

- **Dănuț Culețu** – Prefectul județului Constanța;
- [REDACTED] – Subprefect al județului Constanța;
- [REDACTED] – director D.C.L.A.C.A – în cadrul I.P.J. Constanța;
- [REDACTED] – director O.C.P.I. Constanța;
- **Gheorghe Albu** – director D.A.D.R Constanța;
- [REDACTED] – reprezentant A.D.S. Constanța;
- [REDACTED] – reprezentant I.T.R.S.V București (persoană ce nu are calitate de membru al C.J.F.F. Constanța,
- [REDACTED] - (înlocuitor) director adj. Direcția Silvică Constanța,
- [REDACTED] – director Arhivele Naționale,
- [REDACTED] –reprezentant al Sindicatului Național al Proprietarilor Români – Asociația Națională a Proprietarilor de Pământ, de Păduri, de Case și alte Bunuri mobile și imobile a Țăranilor Propact 2005.

Împotriva H.C.J. nr. 420/01.09.2006, doamnele Mitrofan Elena și Muscalu Margareta au formulat o plângere, care a făcut obiectul dosarului civil nr. 4664/212/2006, aflat pe rolul Judecătoriei Constanța, iar prin Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 925/2008 a Tribunalului Constanța, s-a dispus anularea H.C.J. nr. 420 din 01.09.2008, instanța obligând C.L.F.F. Lumina și C.J.F.F. Constanța să reconstituie în favoarea reclamantelor dreptul de proprietate, în natură, asupra suprafeței de 16.94 ha, reprezentând lotul 7, identificat în planul anexă la raportul de expertiză și să acorde în compensare suprafața de 3,06 ha, teren liber identificat în perimetrul parcelelor CCP 873 și să elibereze titlurile de proprietate aferente.

În dosarul civil sus menționat, reprezentarea în fața instanțelor de judecată a C.L.F.F. Lumina a fost asigurată de Societatea Civilă de Avocați – Popescu, Mirauta, Mirtoi prin avocat Anca Mirauta, precum și de consilierul juridic [REDACTED] din cadrul Primăriei comunei Lumina, așa cum rezultă din delegația nr. 8204/07.12.2006, aflată la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că, dosarul nr. 4664/212/2006 constituit la nivelul I.P. Județul Constanța, nu a fost identificat în timpul verificărilor, nu se poate nominaliza consilierul juridic ce a avut repartizat dosarul menționat și care avea obligația apărării intereselor legitime ale C.J.F.F. Constanța, precum și reprezentarea în fața instanțelor de

judecată a acesteia și nici nu s-a putut stabili motivul neexercitării căilor de atac prevăzute de lege împotriva Sentinței civile nr. 7474/25.04.2008.

Pe aceste considerente, instituția prefectului a solicitat studierea și multiplicarea de înregistrări aferente dosarului civil nr. 4664/212/2006 din arhiva instanței de judecată. Din conținutul documentelor astfel obținute, a rezultat faptul că reprezentarea C.J.F.F. Constanța s-a rezumat doar la formularea unor note scrise, care nu au specificat semnătura persoanei care le-a întocmit, fiind asumate prin semnătură de **prefectul județului domnul Dănuț Curețu**.

Din registrul general de intrare-ieșire aferent anului 2006 – *neînregistrat* - notele scrise figurează înregistrate la nr. 12808 din 27.11.2006 și repartizate **doamnei [REDACTAT] – director în cadrul Direcția pentru Controlul Legalității Actelor și Contencios Administrativ**.

În acest context, nu s-a putut identifica consilierul juridic care a avut repartizat spre instrumentare dosarul civil nr. 4664/212/2006, ci doar persoana ce avea obligația îndeplinirii atribuțiilor de coordonare, control și analiză a personalului din subordine și de a lua măsurile necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu a salariaților din subordine, respectiv **doamna [REDACTAT]**.

De menționat este faptul că, în cadrul ședinței C.J.F.F. Constanța din data de 17.03.2016 a fost adoptată Hotărârea nr. 34 privind punerea în aplicare a Sentinței civile nr. 7474/25.04.2008 a Judecătorei Constanța, conform raportului de expertiză întocmit în cauză.

Din verificări a rezultat că, H.C.J. nr. 34/2016 nu are la baza o propunere a C.L.F.F. Lumina, contrar prevederilor art. 6 lit. e) din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 și a H.C.J. Constanța nr. 92/23.07.2015 privind Regulamentul de funcționare al C.J.F.F. Constanța.

În ședința în cadrul căreia a fost adoptată această hotărâre, a fost analizat referatul nr. 6168/16.03.2016, referitor la punerea în aplicare a hotărârii instanței, întocmit de **consilierii juridici [REDACTAT] (membru al C.J.F.F. Constanța conform O.P. 133 din 07.03.2016) și [REDACTAT] (care nu avea calitate de membru al colectivului de lucru constituit prin O.P. nr. 158/16.03.2016), însă fără respectarea întocmai a dispozitivului hotărârii judecătorești, în condițiile în care calitate procesuală activă, în dosarul nr. 4664/212/2006 au avut numitele Mitrofan Elena și Muscalu Margareta, iar în referat se propune reconstituirea pentru moștenitorii lui Tudoranca Nicolae, respectiv Mitrofan Elena, Muscalu Valeriu și Muscalu Constantin.**

Menționăm faptul că, în preambulul hotărârii în cauză, este menționat și referatul nr. 19572 din 15.10.2015, dar conform notei de relații a **doamnei [REDACTAT], Șef Serviciu Juridic-Achiziții**, acesta nu se regăsește la dosarul aferent, constituit la nivelul I.P. Județul Constanța.

C.J.F.F. Constanța la acea dată era constituită prin O.P. nr. 133 din 07.03.2016, iar la ședință au fost prezenți următorii membri ce au votat în unanimitate "propunerea" respectivă:

- **Nicolaescu Adrian Viorel** – Prefectul județului Constanța;
- **[REDACTAT]** – Subprefect al județului Constanța;
- **[REDACTAT]** – consilier juridic în cadrul I.P.J. Constanța;

- [REDACTED] - director O.C.P.I. Constanța;
- **Albu Ioan** – Director Direcția pentru Agricultură Constanța;
- [REDACTED] - reprezentant A.D.S. Constanța;
- [REDACTED] – Director A.N.I.F. Constanța;
- [REDACTED] – reprezentant Consiliul Județean Constanța;
- [REDACTED] – reprezentant I.T.R.S.V. București;
- [REDACTED] – delegat Direcția Silvică Constanța;
- [REDACTED] - Sindicatului Național al Proprietarilor Români – Asociația Națională a Proprietarilor de pământ, de păduri, de case și alte bunuri mobile și imobile a țaranilor Procompact 2005;
- [REDACTED] – director Academia de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu – Șișești.

În data de 10.06.2016, Oficiul de Cadastru și Publicitatea Imobiliară (O.C.P.I.) Constanța a scris Titlul de Proprietate nr. 8877, în baza H.C.J. nr. 34/2016, precum și a procesului verbal de punere în posesie nr. 8353/02.06.2016, proces verbal întocmit fără respectarea dispozitivului hotărârii judecătorești și a H.C.J. nr. 34/2016 care a stabilit punerea în posesie pe amplasamentul din raportul de expertiză efectuat în dosarul nr. 4664/212/2006.

Punerea în posesie pentru suprafața de teren, pentru care ulterior s-a eliberat titlul de proprietate, s-a făcut de către C.L.F.F. Lumina constituită în baza O.P. nr. 507/25.09.2014, iar procesul verbal de punere în posesie a fost asumat de următorii membri:

- [REDACTED] – primar,
- [REDACTED] – secretar
- [REDACTED] – specialist măsurători topografice (acesta neavând calitate de membru în C.L.F.F. Lumina).

Atât C.L.F.F. Lumina cât și C.J.F.F. Constanța, de la data pronunțării instanței de judecată (anul 2008) și până la adoptarea H.C.J. nr. 34/2016, nu au finalizat demersurile în vederea punerii în executare a hotărârii judecătorești motiv pentru care, părțile reclamante Muscalu Constantin, Muscalu Valeriu (moștenitorii lui Muscalu Margareta) și Mitrofan Elena, au solicitat Biroului Executorilor judecătorești Deacu Vasile și Gavrilescu deschiderea procedurii de executare silită a debitorului și C.J.F.F. Constanța.

În acest sens, Judecătoria Constanța, prin Încheierea nr. 4692/E/17.06.2010 a încuviințat executarea silită, fiind investită cu formulă executorie Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 a Judecătoria Constanța, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

Urmare a numeroaselor demersuri făcute prin executorul judecătoresc de către avocatul creditoarelor, domnul Ionel Hașotti, C.L.F.F. Lumina a formulat propunere de punere în aplicare a Sentinței Civile, iar C.J.F.F. Constanța prin H.C.J. nr. 266 din 13.04.2011 a invalidat propunerea C.L.F.F. Lumina, fiind respinsă suplimentarea Anexei 22, privind înscrierea autorului Tudorancea Nicolae, moștenitori Mitrofan Elena și Muscalu Margareta, cu suprafața de 20 ha.

Astfel, C.J.F.F. Constanța nu a pus în executare Sentința Civilă nr. 7474 din 25.04.2008, modificată în parte prin Decizia Civilă nr. 925/02.10.2008, care stabilea în

mod clar modalitatea de reconstituire de dreptului de proprietate pentru moștenitorii autorului, pe un amplasament stabilit de instanță și identificat printr-un raport de expertiză, C.J.F.F. Constanța neavând competența de analiză și interpretare a modului de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din procesul - verbal al ședinței C.J.F.F. Constanța din data de 13.04.2011, când a fost adoptată Hotărârea nr. 266, rezultă că „s-a respins în unanimitate propunerea comisiei locale de suplimentare a Anexei 22, deoarece s-a propus reanalizarea Sentinței civile nr. 7474/2008, consemnându-se că nu este corectă”.

Ulterior, potrivit referatului nr. 1276/15.03.2013, a fost adoptată H.C.J. Constanța nr. 49 din 20.03.2013 privind revocarea H.C.J. Constanța nr. 266/13.04.2011, dar aceasta a fost adoptată cu nerespectarea dispozițiilor legale, întrucât legislația din domeniul fondului funciar nu prevede posibilitatea comisiei județene de a dispune revocarea propriilor hotărâri, această procedură fiind de competența instanței de judecată potrivit art. 53 alin. (2) coroborat cu art. 55 din Legea nr. 18/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 16.03.2013 pe rolul Judecătoria Constanța a fost depusă acțiunea având ca obiect stabilirea daunelor ca urmare a lipsei de folosință a terenului identificat de expert în dosarul nr. 4664/212/2006. De altfel, cele două comisii de fond funciar, respectiv C.J.F.F. Constanța și C.L.F.F. Lumina, au fost amendate pentru nepunerea în executare a hotărârii judecătorești, după cum urmează:

- **în baza Sentinței civile nr. 2939/06.03.2012**, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 26074/212/2011, C.J.F.F. Constanța și C.L.F.F. Lumina au fost obligate la plata unei amenzi de câte **50 de lei pe zi** pentru fiecare până la punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 925 din 02.10.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006;

- **prin Încheierea nr. 2273/19.02.2013** pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 23645/212/2012 a fost fixată în sarcina C.L.F.F. Lumina și C.J.F.F. Constanța o amendă civilă datorată statului în cuantum de **17.550 lei**;

- **prin Încheierea nr. 6368/28.03.2014**, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 32304/212/2013, C.L.F.F. Lumina și C.J.F.F. Constanța au fost obligate la plata unei amenzi de **50 lei pe zi** începând cu data de 19.02.2013 și până la executarea integrală a obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 a Judecătoria Constanța, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța;

- **prin Sentința Civilă nr. 8438/27.05.2015**, irevocabilă, pronunțată de Judecătoria Constanța în Dosarul nr. 5920/212/2015, s-a fixat suma de **41.400 lei** datorată statului cu titlu de amendă civilă de C.L.F.F. Lumina și C.J.F.F. Constanța în baza Sentinței Civile nr. 6368/28.03.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 32304/212/2013.

De asemenea, în dosarul civil nr. 18813/212/2013* ca urmare a admiterii în parte a cererii formulate de reclamantii Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu, Tribunalul Constanța, prin Decizia civilă nr. 70/26.06.2019, irevocabilă, a obligat „**pârâtele C.J.F.F. Constanța și C.L.F.F. Lumina prin primar la plata în solidar către reclamantii Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu a sumei de**

612430,92 lei reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren cu destinație minieră.

Obligă părțile C.J.F.F. Constanța și C.L.F.F. Lumina prin primar la plata în solidar către reclamantii Mitrofan Elena, Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu a sumei de 7719,34 lei reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren cu destinație agricolă.

Compensează cheltuielile de judecată efectuate de părți până la concurența sumei de 8619 lei și obligă reclamantii la plata către părțile C.L.F.F. Lumina prin primar a sumei de 11158,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat și onorariu de expert”.

Față de cele menționate mai sus, C.J.F.F. Constanța prin intermediul I.P. Județul Constanța, ca urmare a refuzului constant de a pune în executare Sentința Civilă nr. 7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006, modificată prin Decizia Civilă nr. 925/02.10.2008, definitivă și irevocabilă, a fost obligată la plata unor sume considerabile, această situație având un **impact negativ asupra bugetului M.A.I.**

De menționat este că, prefectul, în calitate de reprezentant legal al I.P. Județul Constanța, pentru a apăra interesele generale ale statului a formulat plângere penală, pentru efectuare de cercetări față de persoanele ce se fac vinovate de nepunerea în executare a Deciziei civile nr. 925/02.10.2008, la acest moment dosarul fiind retrimis Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, conform dispozițiilor Încheierii definitive nr. 61/31.03.2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosar penal nr. 6455/118/2016*.

De altfel, I.P. Județul Constanța prin reprezentant legal, a introdus în data de 30.08.2016 acțiunea în vederea constatării nulității Titlului de proprietate nr. 8877/10.06.2016, acțiune ce a format obiectul Dosarului civil nr. 23037/212/2016, dosar ce a fost repartizat doamnei [REDACTED] care a reprezentat interesele instituției prefectului în prezenta cauză.

Prin Sentința civilă nr. 2387/05.03.2018 a Judecătoriei Constanța a fost respinsă cererea, sentință împotriva căreia s-a formulat apel, care a fost respins ca tardiv introdus, dat fiind faptul că, termenul de decădere de 30 de zile a fost calculat în mod eronat de la data înregistrării acesteia în cadrul I.P. Județul Constanța și nu de la data comunicării respectiv 15.03.2018.

În fapt, sentința civilă nr. 2387/05.03.2018 a fost primită în ziua de 15.03.2018, însă a fost înregistrată de angajatul cu atribuții pe linie de registratură abia la data de 19.03.2018.

Din nota de relații a doamnei [REDACTED], din cadrul Biroului de Informare, Relații publice și Secretariat, rezultă că această întârziere s-a datorat volumului foarte mare de lucrări, unul din salariații cu atribuții în acest sens fiind în concediu medical.

Precizăm faptul că, Sentința civilă nr. 2387/05.03.2018 (comunicată atât prefectului cât și C.J.F.F. Constanța) a fost rezoluționată și transmisă doamnei [REDACTED] în data de 20.03.2018 și 23.03.2018, care a susținut că având în vedere complexitatea lucrării nu a instrumentat dosarul nr. 23037/212/2016 și nici nu a discutat

despre acesta cu șeful serviciului. Lucrarea a fost rezoluționată și pe numele șefului serviciului [REDACTAT].

În nota de relații, Șeful Serviciului Juridic - Achiziții susține că a fost desemnat de către conducerea instituției să instrumenteze dosarul nr. 23037/212/2016 în faza de apel, domnul consilier juridic [REDACTAT], neavând însă înscrisuri din care să rezulte transmiterea dosarului acestuia. Mai mult, șeful serviciului precizează că, prin raportare la data înscrisă pe hotărârea comunicată, apelul a fost redactat și depus în termenul legal de 30 de zile.

Pe de altă parte, din nota de relații dată de consilierul juridic [REDACTAT] reiese faptul că acestuia i s-a solicitat formularea apelului în data de 10.04.2018 de către Prefectul județului Constanța Ioan Albu, iar acesta l-a formulat în termenul legal de 30 de zile, respectiv până la data de 16.04.2018. Mai mult, acesta precizează că în data de 11.04.2018 în cadrul unei ședințe generate de pierderea procesului în primă instanță, respectiv depunerea sau nu a apelului, domnul [REDACTAT] - consilier juridic la S C Somaco Construct S R L a subliniat în mod expres că termenul de depunere a apelului este luni 16.04.2018, lucru confirmat și de domnul Roman Ioan - primarul comunei Lumina.

Tot acesta subliniază că domnul Levent Accoium - subprefect - a precizat clar și fără echivoc că data de 19.03.2018 este data corectă, precizând că toate documentele se înregistrează la data intrării. Mai mult, susține că apelul a fost formulat și prezentat Șefului Serviciului Juridic Achiziții la data de 16.04.2018, iar dacă acesta ar fi procedat la verificare și semnare, așa cum a procedat invariabil cu celelalte lucrări, "apelul ar fi putut fi depus în termenul legal de 30 de zile de la comunicarea hotărârii judecătorești pronunțată de instanța de fond".

III. CONCLUZII

La nivelul C.L.F.F. Lumina, județul Constanța, înregistrarea, verificarea și analizarea cererilor formulate de numitele Mitrofan Elena și Muscalu Margareta privind restituirea în natură a terenului în suprafața de 20 ha - carieră piatră granit, după autor Tudorancea Sandu Nicolae s-a realizat în mod defectuos și fără respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia legilor privind restituirea proprietății.

De asemenea, nu s-a avut în vedere că terenul solicitat face parte din categoria celor cu destinație specială ce nu putea fi introdus în circuitul civil prin reconstituirea dreptului de proprietate.

Mai mult, la nivelul C.L.F.F. Lumina nu există o evidență clară a documentelor și înscrisurilor care au stat la baza soluțiilor adoptate de către aceasta, iar din conținutul acestora nu rezultă în mod clar dacă cererea sau notificarea a fost soluționată.

Toate acestea, precum și neimplicarea colectivului de lucru în ceea ce privește sprijinul, îndrumarea și coordonarea activității comisiei județene împreună cu modul în care au fost pregătite materialele pentru ședință sub aspectul verificării pertinentei, verosimilității, legalității autenticității și concludentei propunerii, sub coordonarea șefului serviciului, au condus la adoptarea H.C.J. nr. 420/2006 cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Totodată, același mod de lucru a stat la baza adoptării de către C.J.F.F Constanța a Hotărârilor cu nr. 266/2011, 49/2013 și 34/2016.

Apărarea intereselor prefectului, instituției prefectului și a comisiei județene nu s-a realizat prin participarea consilierilor juridici la ședințele instanțelor de judecată.

Îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către consilierii juridici cu privire la apărarea pur formală a intereselor prefectului, instituției prefectului și a comisiei județene (prin transmiterea doar a unor note scrise) în instanța de judecată, precum și neexercitarea căilor de atac ordinare și extraordinare, au creat premisele pronunțării și rămânării definitive și irevocabile a Sentinței civile nr. 7474/25.04.2008, modificată în parte prin Decizia civilă nr. 925 din 02.10.2008.

Este de menționat faptul că, acțiunea depusă la Judecătoria Constanța, ce a format obiectul dosarului civil nr. 23037/212/2016, a fost pur formală, fără a se urmări fondul problemei și anume elementele reale ce puteau constitui motiv pentru anularea acestui titlu de proprietate, respectiv persoanele îndreptățite și amplasamentul stabilit de către instanța de judecată.

Datorită apărării necorespunzătoare în instanța de judecată a intereselor instituției, precum și nepunerea în executarea întocmai a dispozitivului hotărârii judecătorești, s-a ajuns la stabilirea în sarcina I.P. Județul Constanța și implicit a M.A.I. a obligației plății unor sume considerabile. (aprox. 28.300 lei penalități de întârziere pentru nepunerea în executare a sentinței și aprox. 620.430 daune pentru lipsa de folosință a terenului în suprafață de 20 ha).

Totodată, nu a existat o coordonare eficientă a activității Colectivului de lucru al C.J.F.F. Constanța, fapt evidențiat de modul în care s-au pregătit materialele cu incidență în cauză și care au fost promovate în ședințele comisiei județene, sub aspectul verificării pertinentei, verosimilității, legalității, autenticității și concludentei propunerilor comisiei locale.

La nivelul comisiei județene nu s-a realizat analiza lunară a evoluției cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată, situație care a condus la promovarea cu întârziere a apelului în dosarul nr. 23037/212/2016.

Având în vedere cele de mai sus, se impune ca prefectul județului să efectueze o analiză cu privire la activitatea personalului implicat în procesul de reconstituire a dreptul de proprietate după autorul Tudorancea Sandu Nicolae și implicit apărarea intereselor instituției în fața instanțelor de judecată și aplicarea, după caz, a prevederilor O.U.G. nr. 57/2019 privind *Codul administrativ* coroborate cu dispozițiile H.G. nr. 1344/2007 privind *normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină*, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, ținând cont de faptul că, potrivit Raportului nr. XXIX/356/02.09.2019, întocmit de către Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din cadrul Senatului României, s-a hotărât comunicarea respectivului document la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se impune ca datele și informațiile rezultate din prezentele verificări să fie aduse la cunoștința acestei unități de parchet pentru valorificare în activitatea proprie.

IV. PROPUNERI

1. Comunicarea prezentului Raport, în copie, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru valorificare, precum și spre informare Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții din cadrul Senatului României;

2. Transmiterea unei adrese către Prefectul județului Constanța, prin care se va solicita efectuarea unei analize și după caz, dispunerea măsurilor în consecință, cu privire la activitatea și modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către personalul implicat în procesul de reconstituire a dreptului de proprietate, după autorul Tudorancea Sandu Nicolae și a celui care a avut responsabilități în asigurarea reprezentării intereselor Prefectului, Instituției Prefectului județul Constanța și a C.J.F.F Constanța în instanța de judecată.

3. Clasarea documentației aferente lucrării nr. 664994/2019 în arhiva Corpului de Control al Ministrului.

(1) DIRECTOR GENERAL

Comisar șef de poliție