

ROMANIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
STR. TRAIAN NR. 35C
CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Primăria Orașului Cernavodă
Județul Constanța
Nr. Înreg. <u>3755</u>
Ziua <u>al</u> Luna <u>al</u> Anu <u>2023</u>

Destinatar:
UNITATEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ ORAȘUL
CERNAVODĂ
CERNAVODĂ, STR. OVIDIU, nr. 11,
județul CONSTANȚA

DOSARUL NR. 716/36/2022

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice
Plângere - Decizia CNSC nr.
2514/C7/2726/28.11.2022
Complet: complet continuitate t1

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 254/2022 DIN DATA DE 22 Decembrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 254/2022, pronunțată la data de 22 Decembrie 2022, de către CURTEA DE APEL CONSTANȚA SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați <https://curteapelconstanta.eu>, secțiunea Vechiul Info Dosar -> Dosar -> Vizualizare documente și folosiți parola: 2586aeba. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,




A.A. 27.01.2023 10:47:58. nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 254

Ședința publică de la 22 decembrie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE: CARMEN DUȚĂ
JUDECĂTOR : RALUCA ELENA LUPU
JUDECĂTOR : MARILENA VICTORIA MIRCIOI
GREFIER : ANGELICA ASĂVOAIE

Pe rol judecarea *plângerii* formulată de reclamanta societatea
, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 35, bl. M7, sc. B, et. 6, ap. 58, sector 3,
J40/5418/2008, CUI R023574479, *cu sediul ales* pentru comunicarea actelor de procedură la
SCA Ceparu și Irimia, în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, în contradictoriu
cu pârâta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL CERNAVODĂ**,
cu sediul în localitatea Cernavodă, str. Ovidiu nr. 11, județ Constanța, având ca obiect litigiu
privind achizițiile publice Decizia CNSC nr. 2514/C7/2726 din 28 noiembrie 2022.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat Petre Tănase pentru
societatea reclamantă, în baza împuternicirii avocațiale nr. 7106539/12 decembrie 2022,
depusă la fila 21 dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit art. 153 și urm. Cod procedură
civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul
litigiului, mențiunile referitoare la îndeplinirea procedurii de citare și faptul că s-a atașat
dosarul CNSC-ului care a stat la baza emiterii Deciziei nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022.

La solicitarea instanței, reprezentantul societății reclamante depune la dosar dovada
comunicării plângerii CNSC și celorlalte părți implicate în procedura de contestare la CNSC.

**În temeiul dispozițiilor art. 392 Cod procedură civilă Curtea constată terminată
cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului acțiunii:**

Avocat Petre Tănase pentru societatea reclamantă, având cuvântul, formulează
concluzii de admitere a plângerii, de modificare în parte a deciziei Consiliului cu consecința
admiterii în integralitate a contestației. În ceea ce privește respingerea ofertei, arată că,
Consiliul, cu încălcarea gravă a caracterului obligatoriu a documentației de atribuire dar și cu
reinterpretarea gravă a acestei documentații, a respins contestația formulată de societatea
reclamantă invocând aceleași aspecte pe care le-a reținut autoritatea contractantă în cuprinsul
adresei de comunicare a rezultatului procedurii, dar mai mult decât atât, cu încălcarea gravă a
răspunsului la solicitarea de clarificări în ceea ce privește schițele, modelele de echipamente
pe care autoritatea le-a publicat pe SEAT înainte de data de depunere a ofertelor.

În esență, problema este dacă societatea reclamantă trebuia sau nu să respecte schițele
sau modelele prezentate de autoritate ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificări,
realitatea fiind că nu trebuiau respectate în integralitate pentru că, inclusiv autoritatea prin
răspunsul formulat, a stabilit că aceste schițe sunt doar cu caracter orientativ, dar a și susținut
în esență că nu s-au respectat 100 % schițele ci doar design-ul, design-ul neînsemnând 100 %

respectarea în totalitate a schișelor, adică dacă a fost prezentată o bicicletă, design-ul dat de documentația de atribuire a fost respectat, nu a fost respectată schișa pentru cele patru aparate pentru că nu era obligatoriu, lucru reflectat în cuprinsul deciziei consiliului, în condițiile în care s-a punctat în cuprinsul plângerii pagini din decizii unde se spune că nu s-au respectat schișele, întrebarea fiind dacă sunt sau nu facultative, fiind de altfel evident că autoritatea oricum nu putea să stabilească un model fix al echipamentelor fiindcă exista posibilitatea restricționării concurenței, acesta fiind și motivul faptului că prin documentația de atribuire și prin acel răspuns s-a făcut trimitere la caracterul facultativ al schișelor, design-ul în esență fiind respectat. Mai mult, Consiliul preluând ce a spus autoritatea a inventat din punctul de vedere al societății reclamante cerințe de funcționalitate neprevăzute în documentația de atribuire, fără a dovedi cele susținute, fără a dovedi această susținere și prin simplul motiv că în cauză nu s-a efectuat nici un raport de expertiză, iar simpla susținere nu poate face dovada că un echipament nu corespunde scopului pentru care a fost oferit, în condițiile în care există fișele tehnice prezentate documentației de atribuire care ating toți parametrii stabiliți de autoritate prin documentația de atribuire și sunt specifice funcționalității pe care autoritatea o consideră necesară pentru fiecare dintre echipament.

Sub aspectul respingerii ofertei societății, este clar că atât autoritatea cât și consiliul au încălcat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire prin respingerea ofertei în raport de cerințe care sunt facultative iar nu obligatorii, mai mult, petenta a demonstrat atât în fața consiliului care a omis cu desăvârșire să se pronunțe cât și în fața instanței, prin plângerea formulată, inclusiv încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care pentru unul dintre echipamente, respectiv aparat de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip II, câștigătorul din propunerea tehnică a susținut clar că ofertează un echipament similar cu al petentei, fiind vorba de o bicicletă care nu are mânere ci doar un suport circular, autoritatea nu a cerut clarificări, oferta petentei fiind respinsă pentru că nu s-a respectat design-ul, oferta câștigătorului fiind declarată admisibilă. Trecând peste faptul că din punct de vedere financiar, oferta societății este mult sub oferta declarată câștigătoare, solicită admiterea plângerii în ceea ce privește respingerea ofertei societății petente.

În ceea ce privește câștigătorul, se pune problema în ce măsură experiența similară putea fi îndeplinită de către operatorul desemnat câștigător pe baza unor contracte încheiate de contractant, având în vedere că legea achizițiilor publice spune că resursele subcontractantului se iau în considerare pentru a califica un operator economic, dar numai pentru partea de implicare în viitorul contract, cerința din documentația de atribuire privind experiența similară referindu-se la furnizarea unor echipamente, drept urmare, pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, autoritatea sau operatorul economic se putea prevala de resursele subcontractantului doar în măsura în care acesta a furnizat și în trecut dar va furniza și în viitorul contract, ori acesta făcea doar manopera.

Solicită admiterea plângerii, cu cheltuieli de judecată și rejudecând contestația, inclusiv, în integralitate, cheltuielile din fața consiliului unde plângerea a fost admisă parțial. Depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și rămâne în pronunțare.

CURTEA :

Deliberând asupra plângerii de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Constanța la data de 15.12.2022 sub nr. 716/36/2022 reclamanta a formulat în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL CERNAVODĂ plângere împotriva deciziei CNSC nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022 prin care a fost admisă în parte contestația reclamantei prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare, montare și punere în funcțiune echipamente pentru fitness urban, solicitând în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. a) și b)

și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea plângerii, modificarea în parte a deciziei CNSC, iar, pe cale de consecință, să se dispună:

- anularea adresei nr. 42547 din 28.10.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 42506 din 28.10.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de reclamantă a fost respinsă ca fiind neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de _____ a fost desemnată admisibilă, în partea care vizează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de _____ de la etapa verificării admisibilității acestora;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că la data de 10.07.2022 a fost publicat în SEAP Anunțul de participare CN1044771 împreună cu documentația de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare, montare și punere în funcțiune "Echipamente pentru fitness urban", procedură la care reclamanta a depus oferta individuală. Ulterior depunerii ofertelor comisia de evaluare a solicitat reclamantei o serie de clarificări privitoare la design-ul (utilitatea) produselor ofertate, reclamanta comunicând răspunsul din 18.10.2022. Comisia a comunicat reclamantei că oferta a fost respinsă ca neconformă și că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de _____ cu o propunere financiară de 684.500 lei fără TVA.

Reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei reclamantei, calea de atac fiind admisă în parte prin Decizia nr. 2514/C7/2726 din 28 noiembrie 2022 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin această decizie a fost anulat în parte Procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 40966/19.10.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 42506/28.10.2022, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de _____ precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligat ORAȘUL CERNAVODĂ (PRIMĂRIA CERNAVODĂ), la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depusă de _____, sub aspectul reclamat și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii. A fost obligat ORAȘUL CERNAVODĂ (PRIMĂRIA CERNAVODĂ) să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice. Au fost respinse ca nefondate criticile formulate de _____, în ceea ce privește oferta depusă de acesta. A fost obligat ORAȘUL CERNAVODĂ (PRIMĂRIA CERNAVODĂ) la plata sumei de 2.500 lei către _____, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Reclamanta a solicitat admiterea plângerii pentru următoarele motive:

a. Oferta depusa de _____ este admisibilă

Reclamanta apreciază decizia CNSC ca fiind netemeinică și nelegală, emisă cu reinterpretarea documentației de atribuire, dar și fără a ține cont de principiul transparenței.

Oferta petentei a fost respinsă ca fiind neconformă, iar pentru aceasta, invocând cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare a reținut că produsele ofertate nu respectă design-ul solicitat.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC, prin depunerea ofertei, operatorii economici își însușesc și se obligă să respecte regulile impuse de autoritatea contractantă.

Spre exemplu, prin Decizia nr. 787/C1/462, 468, 471 din 14.05.2020, CNSC a reținut următoarele:

„În soluționare, Consiliul va reține faptul că atât cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat. Mai mult, ofertanta nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (...), cât și

- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.”

De asemenea, în cuprinsul Deciziei nr. 732/C1/554 din 06.05.2020 (definitivă prin Decizia civilă nr. 885/24.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București), CNSC a consemnat următoarele aspecte:

„Cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale lămpilor și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor [...]”

Mai mult, prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele:

„De asemenea, Consiliul reține ca analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”, fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă care a respectat cerințele documentației, astfel cum aceasta a fost publicată în SEAP cu respectarea principiului transparenței, prin reinterpretarea acesteia.

Sub acest aspect, contrar celor reținute de Consiliu prin decizia atacată, reclamanta învederează că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură ca produsele oferite să respecte anumite cerințe referitoare la dimensiuni, precum și la numărul de persoane care vor utiliza aceste produse.

De asemenea, prin Clarificarea nr. 2, înregistrată sub nr. 30053 din 01.08.2022, autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți despre următoarele aspecte:

„Punem la dispoziția operatorilor economici schițe sau poze cu echipamentele. Menționează că acestea sunt orientative și nu impuse cu titlu obligatoriu, design-ul fiind cel ce trebuie respectat (utilitatea).”

Așadar, după cum se poate constata cu ușurință, deși schițele și pozele cu echipamentele necesare autorității, încărcate prin Clarificarea nr. 2, au fost orientative, iar nu impuse cu titlu obligatoriu, prin decizia CNSC este menținut nelegal rezultatul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei, tocmai pentru că produsele oferite nu sunt identice cu cele evidențiate în schițele și pozele puse la dispoziție. Mai mult, în justificarea deciziei, Consiliul preia o serie de argumente invocate de autoritatea contractantă care nu au fost solicitate prin documentație.

Astfel:

- cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 1, pentru a considera oferta neconformă comisia a făcut referire la anumite cerințe neprevăzute în documentație, respectiv: „echipamentul ca design trebuia să aibă două contragreutăți sau flanșe etc., pe care erau prinse pedalele, în acest mod utilizatorul face un efort mai intens și având o poziție a picioarelor pe pedale mai comodă”.

Respingerea ofertei societății petente a avut în vedere forma produselor oferite, evidențiată prin schițele prezentate în propunerea tehnică, situație în care este fără tăgadă că s-

a avut în vedere forma produselor din schițele încărcate în SEAP anterior datei de depunere a ofertei, dar care ar fi trebuit să aibă caracter facultativ.

În același sens, deși Consiliul în cuprinsul deciziei sale a făcut referire la caracterul facultativ al schițelor și pozelor publicate de autoritate în SEAP, pentru a respinge contestația s-a prevalat tocmai de faptul că pentru Aparatul de fitness pentru musculatura membrilor inferioare tip 1 nu a respectat modelul (schița) pus (pusă) la dispoziție de autoritatea contractantă (pag. 27 din decizia CNSC), fiind evidentă încălcarea documentației de atribuire și la soluționarea contestației.

- referitor la Aparatul de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și a mușchilor oblici, pentru a considera oferta neconformă comisia a făcut referire la anumite cerințe neprevăzute în documentație, respectiv: „suportul oferat în cadrul acestui echipament fiind rotund nu permite ca picioarele să stea fixe într-un suport, în acest fel utilizatorul nu își va antrena eficient mușchii oblici.”

Concluzia de mai sus a fost menținută eronat de Consiliu, dat fiind că produsele oferite corespund scopului pentru care autoritatea contractantă a inițiat și derulat procedura de atribuire, respectiv antrenarea părților din corp ale utilizatorilor. Mai mult, deși Consiliul a făcut referire la cerințe privind funcționalitatea nesolicitată prin documentația de atribuire, similar autorității contractante nu face dovada că prin produsele oferite nu este asigurată antrenarea eficientă a utilizatorilor sau că acestea nu ar permite o poziție relaxantă a persoanelor care le utilizează.

În același sens, la pag. 31 din decizie Consiliul a făcut referire inclusiv la nerespectarea modelului (schița) pus (pusă) la dispoziție de autoritatea contractantă - „prin ignorarea cerinței de funcționalitate vizavi de suportul rotund oferat în cadrul acestui echipament” argument care face ca decizia atacată să fie emisă cu reinterprețarea cerințelor documentației de atribuire care nu conține cerințe de funcționalitate și formă.

- cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrilor inferioare TIP 2, pentru a considera oferta neconformă, comisia a făcut referire la anumite cerințe neprevăzute în documentație, respectiv:

„ori suportul de mâini rotund nu permite aceeași poziție a mâinilor ca un suport tip coarne, în consecință NU respectă design-ul solicitat, în mod normal bicicleta reală ca și mod de manevrare deține coarne ca și suport al mâinilor și nu un sistem rotund de susținere a mâinilor. Aceasta este practic o bicicletă staționară și ar trebui în mod normal (conform și cerințelor documentației) să imite o bicicletă reală. Cu privire la poziția mâinilor, mai mult de atât, poziția distanțată de tip coarne permite mâinilor să stea mai relaxate în timpul efortului, totodată capetele coarnelor permit o staționare mult mai eficientă față de acel tip de volan în cadrul acestui tip de efort, inclusiv stepper-ul NU permite o poziție relaxantă (...).”

În același sens, la pag. 32 din decizie Consiliul a făcut referire inclusiv la nerespectarea modelului (schița) pus (pusă) la dispoziție de autoritatea contractantă - „câtă vreme în modelul (schița) pus (pusă) la dispoziție ofertanților, suportul mâinilor prevăzut este de tip coarne”, argument care face ca decizia atacată să fie emisă cu reinterprețarea cerințelor documentației de atribuire care nu conține cerințe de formă, schițele și pozele încărcate în SEAP fiind facultative.

Decizia CNSC a fost emisă inclusiv cu nerespectarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a oferit echipamentul "5.Aparat de fitness pentru musculatura membrilor inferioare cod produs 71 FI", care potrivit specificațiilor tehnice de la pagina 1026 din propunerea tehnică rezultă că nu este cel realizat de producătorii Argepark Oyun și Metodpark din Turcia, conform ofertelor atașate la poziția 5, cod produs 71 FT, fiind alt model de aparat de fitness care NU dispune de un suport de mâini de tip coarne, suportul de mâini fiind rotund, similar cu cel oferat și de către petentă și aparatul de fitness 71 FT are alte dimensiuni la producătorii Argepark Oyun și Metodpark din Turcia.

Autoritatea nu a cerut clarificări dacă aparatul se va furniza conform schiței oferite de (cu două suporturi tip coarne) sau conform descrierilor scrise în specificațiile tehnice ale ofertantului, potrivit cu care aparatul se va fabrica și furniza cu un

suport de sprijin rotund amplasat la partea superioară pentru fixarea mâinilor...", cum a declarat în specificațiile tehnice pentru acest aparat de fitness, cod 71 FT. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a favorizat oferta tehnică cu neclarități în ofertare a ofertantului

- referitor la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare TIP 3, pentru a considera oferta neconformă comisia a făcut referire la anumite cerințe neprevăzute în documentație, respectiv: „suportul rotund sau semicerc cum susține operatorul în cadrul tipului de efort solicitat, nu permite o poziție relaxantă.

Similar celor înveredate cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare TIP 2, Consiliul a respins contestația prin reinterpretarea documentației de atribuire, considerând că societatea petentă nu a respectat schițele/pozele puse la dispoziția ofertanților, dar care au caracter facultativ.

În concordanță cu cele mai sus menționate, contrar considerentelor din decizia CNSC, niciăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură, cu respectarea principiului transparenței, obligativitatea ca produsele oferite să corespundă unui anumit tip de efort, respectiv să asigure o poziție relaxantă, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Mai mult, deși inclusiv prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a susținut că nu s-au cerut produse identice cu cele evidențiate în pozele și schițele încărcate în SEAP, așa cum se poate constata cu ușurință respingerea ofertelor, dar și a contestației sunt întemeiate strict pe faptul că produsele oferite nu sunt identice cu cele puse la dispoziție cu caracter orientativ, sens în care se constată încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Reclamanta a arătat că operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nerespectarea unor cerințe care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire; pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a raporta la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație, cu respectarea principiului transparenței, însă acest aspect este imposibil de realizat din moment ce, după cum s-a arătat mai sus, schițele și pozele puse la dispoziția ofertanților au avut caracter orientativ, iar cerințele de funcționalitate la care comisia de evaluare a făcut referire în adresa atacată nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Așadar, cerințele de funcționalitate nefiind prevăzute, potrivit principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare, operatorii economici care au depus oferta nu aveau obligația de a face dovada îndeplinirii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de îndeplinirea unor cerințe inexistente.

Așa cum s-a arătat mai sus, este de avut în vedere că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar conform art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 oferta este considerată neconformă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Exemplară sub aspectul necesității respectării principiului transparenței este și hotărârea pronunțată în *Cauza Pippo Pizzo (C-27/15)*, pe care Consiliul a omis să o aibă în vedere la soluționarea contestației, fiind preferată, în mod exclusiv, jurisprudența invocată de DP CONS SRL, conform căreia: „*obligația de transparență, care constituie corolarul*

principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată). (...)”.

Mai mult, în hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, CJUE (punctul 54) a reținut că obligația de transparență: „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

De asemenea, prin Decizia civilă nr. 2502/21,12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București s-au reținut următoarele:

„Practic prin soluția dispusă, CNSC a adăugat o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Procedând în acest mod, Curtea a reținut că CNSC a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și prevederile art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către petentă (...).

In acest sens, Curtea reține că din hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene la care a făcut trimitere petenta (...) și anume Hotărârea Curții din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în Cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în Cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în Cauza C-42/13, a rezultat clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire.

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că “normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminatorii, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Aceeași situație este inclusiv în cauza dedusă judecătii, în care, în contradicție totală cu jurisprudența europeană și națională în materie, similar comisiei de evaluare Consiliul a adăugat, practic, cerințe de funcționalitate neprevăzută în documentația de atribuire atunci când a dispus respingerea ofertei , aspect contrar principiului transparenței.

Din cuprinsul jurisprudenței CJUE mai sus invocate, omise cu desăvârșire de către autoritatea contractantă, rezultă cu evidență că oferta nu poate fi respinsă pentru eventuala nerespectare a unor cerințe care nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire, întrucât nu acesta a fost sensul respingerii unei oferte ca neconforme avut în vedere de către legiuitor, ci respingerea ca neconformă a unei oferte se poate realiza doar în cazul nerespectării de către ofertant a cerințelor date din documentațiile de atribuire, astfel încât evaluarea ofertelor să fie imparțială, realizată în baza același criterii.

De altfel, așa cum s-a arătat mai sus în același sens este inclusiv jurisprudența CJUE, concluzia instanței europene fiind ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării de către

acesta a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.

Așa cum rezultă din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15:

„36. În această privință trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

50. Or, în ipoteza în care, precum în cauza principală, o condiție de participare la procedura de atribuire a contractului, sub sancțiunea excluderii de la aceasta, nu este prevăzută în mod expres de documentele contractului și în care această condiție nu poate fi identificată decât printr-o interpretare jurisprudențială a dreptului național, autoritatea contractantă poate acorda ofertantului exclus un termen suficient pentru a remedia omisiunea.”

Tot astfel, în Cauza T-50/05 - *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Europene*, Curtea a reținut la pct. 59 din Hotărârea din data de 19 martie 2010:

„59. Prin urmare, principiul transparenței presupune că toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele ofertanților corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză (*Hotărârea Evropaiki Dynamiki/Comisia*, punctul 52 de mai sus, punctul 145).”

De altfel, pentru a proceda la respingerea contestației reclamantei, Consiliul a reținut anumite aspecte nedovedite invocate de autoritatea contractantă, respectiv:

- Cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 1, comisia de evaluare nu a prezentat nici o dovadă că produsul ofertat de _____ nu ar asigura un efort intens pentru utilizator, dar nici că nu ar asigura o poziție a picioarelor mai comodă;
- Referitor la Aparatul de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și ai mușchilor oblici, autoritatea contractantă nu a prezentat nici o dovadă că produsul ofertat de _____ nu ar permite ca picioarele să stea fixe și nici ca utilizatorul NU își va antrena eficient mușchii oblici;
- Cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare TIP 2, autoritatea contractantă nu a prezentat nici o dovadă că produsul ofertat de _____ nu ar permite mâinilor să stea mai relaxate în timpul efortului, dar nici că nu ar permite o staționare mai eficientă;
- Referitor la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare TIP 3, autoritatea contractantă nu a prezentat nici o dovadă că produsul ofertat de _____ nu ar permite o poziție relaxantă.

La soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, așa cum a fost reținut de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aibă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Așa cum a reținut Consiliul prin decizia nr.1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întrutotul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare pentru a se edifica pe deplin, cu bună credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Toate aceste aspecte au fost omise cu desăvârșire de către Consiliu atunci când a considerat că petenta nu a respectat prin oferta depusă, cerințe inexistente în documentația de atribuire, aceasta cu atât mai mult cu cât petenta a avut o ofertă financiară de 378.000 lei situație în care atribuirea contractului pentru suma de 684.500 lei fără TVA, cu mai mult de 300.000 lei, conduce, practic, inclusiv la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

b. Oferta depusă de _____ este inacceptabila si neconforma

Una dintre criticile aduse ofertei depuse de _____ : a constat în faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, critică respinsă eronat de către Consiliu așa cum se va arăta în continuare.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din

HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației, în caz contrar oferta fiind considerată inacceptabilă sau neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) și ale art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acest context, potrivit cerinței de calificare de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse fiecare dintre participanții la procedura a fost informat despre următoarele: „În vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții vor prezenta o listă a principalelor furnizări de produse similare cu cele care fac obiectul contractului livrate în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați). Din listă trebuie să rezulte că ofertantul a livrat produse similare celor care fac obiectul prezentei achiziții în valoare cumulată de cel puțin 756.302,52 lei fără T.V.A., la nivelul a unu sau a mai multe contracte.”

În prezenta procedură de atribuire, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a prevalat inclusiv de experiența subcontractantului, cu privire la care în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare contractul având ca obiect furnizare și montare de echipamente de fitness în Municipiul Brașov.

Aceasta deoarece, așa cum este prevăzut la art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în oferta sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.”

Or, așa cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. 101/08.08.2022, obiectul acestuia este reprezentat de „asigurarea suportului de specialitate din partea societății autorizate ISCIR”, subcontractantul realizând montajul produselor oferite, sens în care în mod eronat comisia de evaluare a luat în considerare experiența similară a acestuia reprezentată de furnizare și montare de echipamente de fitness în Municipiul Brașov, dat fiind că, așa cum s-a arătat mai sus, comisia „ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”, iar nu asigură și partea de livrare a produselor.

Așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției: „ Prin "produse similare", autoritatea contractantă înțelege sintagma de furnizare echipamente pentru fitness urban, cu montare și punere în funcțiune sau mobilier urban pentru activități de recreere sau similare din punct de vedere al categoriei și potrivit scopului.”

Așadar, în raport de prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a putea lua în considerare resursele subcontractantului trebuia să facă dovada îndeplinirii a două condiții cumulative:

- subcontractatul să fi furnizat anterior echipamente pentru fitness urban, cu montare și punere în funcțiune sau mobilier urban pentru activități de recreere sau similare din punct de vedere al categoriei și potrivit scopului și

- subcontractantul să realizeze parte din obiectul contractului aferent experienței similare, respectiv furnizare de produse.

Or, așa cum rezultă din chiar cele reținute de Consiliu, comisia de evaluare a luat în considerare partea de montaj aferentă contractului de furnizare și montare de echipamente de fitness în Municipiul Brașov, sens în care în mod eronat a fost considerată îndeplinită cerința experienței similare, care se referă la furnizarea echipamentelor.

În concluzie, cum implicarea vizează exclusiv montajul produselor oferite, în mod eronat Consiliul a considerat ca fiind îndeplinită cerința

experienței similare, sens în care oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În drept, reclamanta a invocat prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probațiune, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Plângerea este scutită de plata taxei de timbru conform prevederilor art. 36¹ din legea nr. 101/2016.

Intimata UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL CERNAVODĂ, legal citată, nu a depus întâmpinare.

La dosarul cauzei a fost atașat dosarul care a stat la baza emiterii Deciziei nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

La data de 10.07.2022 a fost publicat în SEAP de către autoritatea contractantă Orașul Cernavodă Anunțul de participare CN1044771 împreună cu documentația de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare, montare și punere în funcțiune "Echipamente pentru fitness urban", procedură la care reclamanta a depus oferta individuală.

La data de 27.07.2022 reclamanta a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la anunțul publicat, iar la data de 01.08.2022 autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 2 înregistrată cu numărul 30053.

Prin adresele nr. 40119 și 40153 din 13.10.2022 autoritatea contractantă a solicitat reclamantei o serie de clarificări cu privire la oferta formulată, reclamanta comunicând autorității contractante răspunsul din 18.10.2022.

Prin raportul procedurii final nr. 42506 din 28.10.2022 întocmit de Orașul Cernavodă a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. 42547 din 28.10.2022 autoritatea contractantă a comunicat reclamantei că în urma evaluării ofertei aceasta a fost respinsă ca neconformă și că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de cu o propunere financiară de 684.500 lei fără TVA.

La data de 07.11.2022 reclamanta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin Decizia nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis în parte contestația formulată de reclamanta, a anulat în parte procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 40966/19.10.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 42506/28.10.2022, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de

precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, a fost obligat ORAȘUL CERNAVODĂ (PRIMĂRIA CERNAVODĂ), la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei depusă de

, sub aspectul reclamat și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii, a fost obligat ORAȘUL CERNAVODĂ (PRIMĂRIA CERNAVODĂ) să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice, au fost respinse ca nefondate criticile formulate de în ceea ce privește oferta depusă de acesta, a fost obligat ORAȘUL CERNAVODĂ (PRIMĂRIA CERNAVODĂ) la plata sumei de 2.500 lei către, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat prezenta plângere prin care a solicitat modificarea în parte a Deciziei nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și pe cale de consecință să dispună anularea adresei nr. 42547 din

28.10.2022, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 42506 din 28.10.2022, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de reclamantă a fost respinsă ca neconformă, anularea deciziei prin care oferta depusă de reclamantă a fost respinsă ca fiind neconformă, anularea deciziei prin care oferta depusă de [redacted] a fost desemnată admisibilă în partea care vizează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de reclamantă și [redacted] de la etapa verificării admisibilității acestora, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată. În susținerea cererii reclamanta a susținut în esență că oferta reclamantei este admisibilă și că oferta depusă de [redacted] este inacceptabilă și neconformă.

Instanța reține că potrivit art. 29 din legea nr. 101/2016:

"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

În ceea ce privește susținerea reclamantei în sensul că oferta sa este admisibilă, instanța reține următoarele:

Potrivit adresei nr. 42547 din 28.10.2022 întocmită de autoritatea contractantă Orașul Cernavodă oferta reclamantei a fost declarată neconformă în baza art. 215 alin.5 din legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. 3 litera a din HG nr. 395/2016 pe următoarele motive:

Cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 1, Comisia a reținut că operatorul consideră că echipamentul oferit de acesta are aceeași utilitate cu cel din Documentația de atribuire Clarificarea nr. 2, dar în realitate, nu are (asa cum susține și operatorul economic același design). Conform cerințelor din Clarificarea nr. 2 se constata ca echipamentul ca design trebuia sa aibă două „contragreutăți” sau „flanse” etc., pe care erau prinse pedalele, în acest mod utilizatorul face un efort mai intens, și având o poziție a picioarelor pe pedale mai comoda. În concluzie nu poate avea datorita designului destul de diferit care influențează modul în care utilizatorul lucrează la aparat, aceeași utilitate practic antrenând fizic utilizatorul în alt mod, chiar dacă este pentru aceeași grupă musculară.

Cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și ai mușchilor oblici, contrar susținerilor operatorului, autoritatea contractanta a solicitat, conform clarificării nr. 2 înregistrată cu nr. 30053/01.08.2022 ca echipamentele ce se vor oferta sa respecte designul (utilitatea), ori suportul oferit în cadrul acestui echipament fiind rotund nu permite ca picioarele sa stea fixe într-un suport, în acest fel utilizatorul nu își va antrena eficient mușchii oblici. Efectiv utilizatorul pe un suport rotund își va putea amplasa picioarele în orice poziție. Analizând echipamentul, se constata ca acesta este de fapt un aparat fitness pentru exterior pentru talie și întărirea mușchilor picioarelor, și nu un aparat de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și a mușchilor oblici, acest fapt rezultând din faptul că suportul rotund permite utilizatorului să se aplece și să se ridice, iar în acest fel întărește musculatura picioarelor și neeficient musculatura oblică a abdomenului.

Cu privire la Aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare TIP 2, contrar susținerilor operatorului, autoritatea contractanta a solicitat, conform clarificării nr. 2 înregistrată cu nr. 30053/01.08.2022 ca echipamentele ce se vor oferta sa respecte designul (utilitatea), o suportul de mâini rotund nu permite aceeași poziție a mâinilor ca un suport tip "coarne", în consecința nu se respecta design-ul solicitat. În mod normal bicicleta reala ca și mod de manevrare deține "coarne" ca și suport al mâinilor și nu un sistem rotund de susținere a mâinilor. Aceasta este practic o bicicleta staționara și ar trebui în mod normal (conform și cerințelor documentației) să imite o bicicleta reala. Cu privire la poziția mâinilor, mai mult de atât, poziția distantata de tip "coarne" permite mâinilor să stea mai relaxate în timpul efortului, totodată capetele "coarnelor" permit o staționare mult mai eficienta, fata de cel tip "volan" în cadrul acestui tip de efort. Inclusiv stepper-ul nu permite o poziție relaxanta și de

altfel conform clarificării nr 2 s-a solicitat respectarea design-ului (utilitatii), or în aceste condiții nu se respecta design-ul și nici utilitatea.

Cu privire la Aparat de fitness pentru musculatura membrelor inferioare TIP 3, situația este aceeași ca și la aparatul de fitness menționat mai sus tip 2, respectiv suportul „rotund” sau „semicerc” cum susține operatorul în cadrul tipului de efort solicitat, nu permite o poziție relaxantă și de altfel conform clarificării nr. 2 s-a solicitat respectarea design-ului (utilitatii), or în aceste condiții nu se respecta design-ul și nici utilitatea, solicitată prin documentația de atribuire și a clarificării nr. 2.

Cu privire la încălcarea legii achizițiilor cu privire la tratament egal și nediscriminator, autoritatea contractantă a reținut că documentația de atribuire a prevăzut în mod clar cerințele echipamentelor. S-a solicitat să se respecte Design-ul (utilitatea), nu s-au cerut produse identice, dar trebuiau să asigure aceeași funcționalitate, atât estetică cât și fizică. Nu s-au cerut produse identice, respectiv autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, nu a impus culori exacte, nu a impus cerințe care să favorizeze un anumit producător. Design-ul reprezintă Aspect exterior, fel în care se prezintă un lucru (din punct de vedere estetic), iar acesta nu s-a respectat. Utilitatea, în acest context, reprezintă capacitatea unui bun material de a satisface o necesitate - în consumul personal. În ceea ce privește antrenarea mușchilor abdominali oblici aceștia presupun poziția picioarelor fixă într-un punct fix, iar prin rotirea corpului pe inelul superior se lucrează mușchii abdominali oblici. Dacă suportul este unul rotund și permite mișcarea picioarelor, utilizatorul își va mișca și va schimba poziția corpului astfel încât exercițiul exercitat pe mușchii oblici este inefficient.

Prin decizia nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că ofertanții trebuiau să respecte design-ul din punctul de vedere al utilității, pozele și schițele atașate fiind orientative, iar ceea ce era de interes pentru achiziție era proba faptului că ofertanții să ofere echipamentele care să satisfacă pe de o parte specificațiile tehnice înscrise în cuprinsul caietului de sarcini, iar pe de altă parte să îndeplinească condițiile de utilitate, respectiv prin designul ofertei echipamentele să îndeplinească scopul care a stat la baza identificării necesității achiziției, vizavi de faptul că fiecare echipament vizează părți din corp și grupe musculare pe care trebuie să le antreneze.

Reclamanta a susținut prin plângerea dedusă judecării că decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost netemeinică și nelegală, fiind emisă prin reinterpretarea documentației de atribuire și că a fost încălcat principiul transparenței, autoritatea contractantă invocând cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire. Cu privire la această critică, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin.2 din legea nr. 98/2016 principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Potrivit jurisprudenței CJUE principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Potrivit art. 215 alin.5 din legea nr. 98/2016:

"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în

documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Potrivit art. 137 alin.3 litera a din H.G. nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cauza de față, prin caietul de sarcini s-a stabilit că obiectul achiziției constă în achiziționarea, montajul și punerea în funcțiune "Echipamente pentru fitness urban".

În ceea ce privește aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 1, autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini dimensiunile acestui aparat și faptul că echipamentul va dispune de două puncte de lucru pe bicicletă, pentru a putea fi utilizat de două persoane simultan. Prin clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 30053/01.08.2022 autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici schițe sau poze cu echipamentele, menționând că acestea sunt orientative, și nu impuse cu titlu obligatoriu, design-ul fiind cel ce trebuie respectat (utilitatea). În ceea ce privește aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare Tip 1, autoritatea contractantă a inclus în cuprinsul clarificării o schiță cu un echipament prevăzut cu două puncte de lucru pe bicicletă, ambele puncte de lucru având la pedale contragreutăți.

Analizând cerințele din caietul de sarcini coroborat cu clarificarea nr. 2 rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a avut în vedere achiziționarea unor aparate de fitness tip bicicletă pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare, urmând ca echipamentul să dispună de două puncte de lucru pe bicicletă pentru a fi utilizat de două persoane simultan. Din chiar denumirea aparatului de fitness menționată în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv "aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare" se deduce în mod evident scopul pentru care autoritatea contractantă solicită achiziționarea acestui aparat, respectiv pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare, respectiv cerința ca acest aparat să fie folosit pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare. În aceste condiții, rezultă că în ceea ce privește o bicicletă staționară, pentru ca aceasta să folosească efectiv la antrenarea mușchilor membrelor inferioare, este necesar ca echipamentul să dispună de contragreutăți, neputându-se susține că o bicicletă staționară fără contragreutăți ar putea antrena în mod eficient musculatura membrelor inferioare. Din moment ce autoritatea contractantă menționează în mod expres în caietul de sarcini că aparatul ce se dorește a se achiziționa este pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare, rezultă că una din obligațiile operatorului economic era să ofere un produs pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare.

Aparatul de fitness propus de reclamantă pentru musculatura membrelor inferioare Tip 1 dispune de două puncte de lucru pe bicicletă, dar astfel cum rezultă din schița aparatului din cuprinsul propunerii tehnice numai un punct de lucru dispune de contragreutăți, celălalt punct de lucru nefiind prevăzut cu contragreutăți.

Curtea reține că în mod judicios atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au constatat că echipamentul oferit de reclamantă nu are același design cu cel din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 30053/01.08.2022, sub aspectul utilității. În cuprinsul clarificării nr. 2 autoritatea contractantă a precizat în mod expres că schițele sau pozele cu echipamentele sunt orientative, dar a menționat că trebuie respectat design-ul, menționând între paranteze termenul "utilitate". Potrivit dicționarului explicativ al limbii române termenul "utilitate" se definește ca fiind însușirea a ceea ce este util sau utilizabil, capacitatea unui bun material sau serviciu de a satisface o necesitate prin folosirea în procesul de producție sau în consumul personal. În cauza de față, raportat la termenii folosiți, instanța reține că utilitatea aparatului constă în obținerea unui antrenament eficient al musculaturii membrelor inferioare, și nu doar pentru a efectua mișcare. Autoritatea contractantă a evidențiat faptul că nu impune pentru bunurile ce se solicită a fi achiziționate un anumit model, dar este necesar ca bunul propus să corespundă scopului pentru care este achiziționat, în speță pentru antrenarea musculaturii

membrelor inferioare. În aceste condiții, instanța apreciază că pentru a se putea constata că echipamentul respectă design-ul (utilitatea) era necesar ca ambele puncte de lucru de pe bicicletă să fie prevăzute cu contragreutăți pentru a putea atinge astfel scopul pentru care urmau a fi achiziționate, respectiv antrenarea musculaturii membrelor inferioare. Din moment ce echipamentul oferit de reclamantă prezintă doar un punct de lucru cu contragreutăți, rezultă că aparatul nu întrunește cerințele tehnice prevăzute în documentele achiziției. Nu se poate reține ca fiind întemeiată susținerea reclamantei în sensul că prin decizia contestată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reinterpretat documentația de atribuire având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini și al clarificării sunt menționate suficiente elemente din care să rezulte cerința ca respectivul aparat să fie utilizat pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare, nefiind necesară o reinterpretare a documentației de atribuire. Așa cum s-a reținut mai sus este indicat scopul folosirii aparatului, se menționează că bicicleta trebuie să poată fi folosită de două persoane în același timp, iar schița prevede că ambele puncte de lucru ale bicicletei au contragreutăți, rezultând astfel în mod clar cerințele stabilite de autoritatea contractantă. În aceste condiții nu este incidentă în speță cauza Pippo Pizzo (C-27/15) în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. Așa cum s-a reținut mai în cauza dedusă judecării cerințele autorității contractante rezultă din documentația de atribuire.

Instanța are în vedere și faptul că echipamentul propus de reclamantă prin oferta tehnică este prevăzut la un punct de lucru cu contragreutăți la pedale, rezultând astfel că reclamanta a înțeles că din punct de vedere al utilității aparatul trebuia prevăzut cu contragreutăți la pedale, dar a prezentat în ofertă un echipament care prezenta contragreutăți doar la un singur punct de lucru, deși caietul de sarcini stabilea că aparatul trebuie să poată fi folosit de două persoane simultan. Motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că echipamentul propus nu respectă cerințele nu a constat în faptul că produsul nu respectă schița propusă, astfel cum în mod eronat susține reclamanta, ci în faptul că efortul depus de utilizator la punctul de lucru fără contragreutăți este diferit de cel depus la punctul de lucru cu contragreutăți, utilizatorul fiind antrenat în alt mod.

În ceea ce privește aparatul de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și a mușchilor oblici, autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini dimensiunile acestui aparat și cerința ca echipamentul să dispună de trei puncte de lucru, respectiv 2 în picioare și 1 șezând, putând fi utilizat de trei persoane simultan prin mișcarea în jurul unui punct fix la un unghi de 180 de grade fiecare, două din poziția în picioare pe un suport circular și al treilea din poziția șezut, prevăzut cu suport metalic pentru postarea picioarelor. Cele trei posturi care se rotesc vor fi prevăzute cu opritoare montate la distanțe egale, asigurând mișcarea până la 180 grade.

Prin clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 30053/01.08.2022 autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici schițe sau poze cu echipamentele, menționând că acestea sunt orientative, și nu impuse cu titlu obligatoriu, design-ul fiind cel ce trebuie respectat (utilitatea). În ceea ce privește aparatul de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și ai mușchilor oblici, autoritatea contractantă a inclus în cuprinsul clarificării o schiță cu un echipament prevăzut cu două suporturi de picioare în format longitudinal.

Analizând cerințele din caietul de sarcini coroborat cu clarificarea nr. 2 rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a avut în vedere achiziționarea unor aparate de fitness pentru antrenarea mușchilor abdominali și ai mușchilor oblici. Aparatul de fitness propus de reclamantă pentru musculatura membrelor inferioare mușchilor abdominali și ai mușchilor oblici conține două suporturi rotunde pentru picioare. Și în cazul acestui aparat Curtea reține

că în mod judicios atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au constatat că echipamentul ofertat de reclamantă nu are același design cu cel din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini și Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 30053/01.08.2022, sub aspectul utilității. În mod corect s-a reținut de autoritatea contractantă că suportul propus de reclamantă fiind rotund nu permite ca picioarele să stea fixe, astfel că utilizatorul nu își va antrena eficient mușchii oblici. Motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că echipamentul propus nu respectă cerințele nu a constat în faptul că produsul nu respectă schița propusă, astfel cum în mod eronat susține reclamanta, ci în faptul că efortul depus de utilizator la punctul de lucru prevăzut cu un suport care nu permite picioarelor să stea fixe nu este eficient pentru antrenarea mușchilor oblici și abdominali.

În ceea ce privește aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 2 și aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 3, Curtea apreciază că în mod eronat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și autoritatea contractantă au apreciat că oferta este neconformă. Prin clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 30053/01.08.2022 autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici schițe sau poze cu echipamentele, menționând că acestea sunt orientative, și nu impuse cu titlu obligatoriu, design-ul fiind cel ce trebuie respectat (utilitatea). În ceea ce privește aparatele de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 2 și 3, autoritatea contractantă a inclus în cuprinsul clarificării schițe ale acestor echipamente, ambele echipamente fiind prevăzute cu suport tip "coarne" pentru mâini.

Prin oferta tehnică întocmită reclamanta a propus echipamente pentru musculatura membrelor inferioare prevăzute cu suporturi rotunde pentru mâini, și nu tip coarne.

Așa cum s-a menționat mai sus, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul clarificării nr. 2 că schițele sunt orientative, și nu impuse cu titlu obligatoriu, design-ul fiind cel ce trebuie respectat (utilitatea). Având în vedere că scopul achiziționării echipamentelor era antrenarea musculaturii membrelor inferioare, instanța apreciază că nu prezintă relevanță din punct de vedere al utilității modul în care utilizatorul își poziționează mâinile pe echipamentul de fitness. Din schițele prezentate de reclamantă rezultă în mod evident că echipamentele sunt corespunzătoare pentru antrenarea musculaturii membrelor inferioare, fiind respectat design-ul (utilitatea) astfel că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor au apreciat că echipamentele nu întrunesc cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Cu toate acestea, având în vedere că așa cum s-a reținut mai sus, aparatul de fitness pentru musculatura membrelor inferioare tip 1 și aparatul de fitness pentru musculatura mușchilor abdominali și a mușchilor oblici nu întrunesc cerințele prevăzute în documentele achiziției, în mod legal și întemeiat autoritatea contractantă a constatat că oferta reclamantei este neconformă, astfel că decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2514/C7/2726 din 28.11.2022 a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor legale, criticile reclamantei fiind neîntemeiate, motiv pentru care nu se impune modificarea în parte a deciziei atacate și anularea actelor solicitate de reclamantă.

Referitor la susținerea reclamantei în sensul că oferta depusă de PPS Industrie Globală S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, reclamanta invocând pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, Curtea va respinge această critică ca nefondată.

Astfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției se menționează la punctul III.2.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* următoarele:

"În vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții vor prezenta o listă a principalelor furnizări de produse similare cu cele care fac obiectului contractului livrate în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați). Din listă trebuie să rezulte că ofertantul a livrat produse similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare cumulată de cel puțin 756.302,52 lei fără TVA, la nivelul a unul sau mai multe contracte."

De asemenea, s-a mai consemnat că prin "produse similare" autoritatea contractantă înțelege sintagma de furnizare echipamente pentru fitness urban, cu montare și punere în funcțiune sau mobilier urban pentru activități de recreere sau similare din punct de vedere al categoriei și potrivit scopului.

Potrivit art. 172 din legea nr. 101/2016:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Potrivit art. 12 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice:

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză.

În vederea participării la procedura de achiziție publică, ofertanta _____, s-a prevalat și de experiența subcontractorului _____, comisia de evaluare luând în considerare contractul având ca obiect furnizare și montare de echipamente de fitness în Municipiul București.

Curtea reține că în mod întemeiat a apreciat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că raportat la prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016 atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, capacitatea unui subcontractant poate fi cumulată cu cea a ofertantului pentru îndeplinirea respectivei cerințe. Prevederile legale stabilesc că autoritatea contractantă ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. În aceste condiții cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită fie de ofertant, fie de ofertant prin cumul cu subcontractantul, fie de subcontractant. Totodată, se are în vedere că în speță autoritatea contractantă a precizat că a luat în calcul doar partea de montaj aferentă contractului de furnizare și montaj echipamente de fitness în Municipiul Brașov, partea aferentă activității de montaj cumulată cu experiența _____, îndeplinind cerințele privind experiența similară, astfel că este neîntemeiată susținerea reclamantei în sensul că ar fi fost luată în considerare de comisie experiența similară subcontractantului reprezentată de furnizare și montare de echipamente de fitness. În aceste condiții nu este necesar ca subcontractantul să realizeze furnizarea de produse, susținerea reclamantei în acest sens fiind neîntemeiată. Obiectul procedurii de atribuire este reprezentat în cauza de față atât de

achiziționarea de echipamente de fitness, cât și de montarea și punerea în funcțiunea a acestora, astfel că în mod legal autoritatea contractantă a avut în vedere experiența similară a subcontractantului în montarea echipamentului. Pentru toate aceste motive instanța reține că este neîntemeiată critica reclamantei cu privire la acest aspect.

Pentru toate aceste considerente instanța va respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de reclamanta I în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL CERNAVODĂ.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de reclamanta
, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 35, bl. M7, sc. B, et. 6, ap. 58, sector 3, J40/5418/2008, CUI R023574479, **cu sediul ales** pentru comunicarea actelor de procedură la SCA CEPARU ȘI IRIMIA, în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, în contradictoriu cu pârâta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL CERNAVODĂ, cu sediul în localitatea Cernavodă, str. Ovidiu nr. 11, județ Constanța, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice Decizia CNSC nr. 2514/C7/2726 din 28 noiembrie 2022.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 22.12.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pt. Președinte,
Carmen Duță
*eliberată din funcție ca urmare
a pensionării, semnează
conf. art. 426 alin. 4 C.pr.civilă,*
Vicepreședinte instanță
Claudiu Răpeanu

Judecător,
Marilena Victoria Mircioi

Judecător,
Raluca Elena Lupu

Grefier,
Angelica Asăvoaie



Red.jud. R.E.L/27.01.2023
Tehred.gref. AA/27 ian. 2023