

Către: **Tribunalul Constanta**
- Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal
Strada Traian, nr.31, Constanta
tr-ct-contencios-reg@just.ro

Obiect: *actiune in **Anularea si Suspendarea** HOTĂRÂRII CONSILIULUI LOCAL MANGALIA nr.. NR.134 privind dezvoltarea durabilă a stațiunilor turistice Saturn – Venus – Cap Aurora – Jupiter – Neptun – Olimp, adoptata în ședința ordinară din data de 22.10.2021 a Consiliului Local Mangalia*

Domnule Presedinte,

Subscrisa: **Asociația Verde Urban** cu sediul în Constanța, str. Piața Ovidiu nr. 14, bl. B, sc. B, et. 3, ap. 12, cod de identificare fiscala 36639960, reprezentată legal prin președinte Dumitru Caragheorghe

In contradictoriu cu

Consiliul Local Mangalia cu sediul in Strada Constanței 13, Mangalia 905500, jud. Constanta **si pentru opozabilitate**

UAT Mangalia si Primarul mun. Mangalia ambii cu sediul in Strada Constanței 13, Mangalia 905500, jud Constanta formulam prezenta

CERERE

Prin care vă solicit să dispuneți

A. anularea HOTĂRÂRII CONSILIULUI LOCAL MANGALIA nr. NR.134 privind dezvoltarea durabilă a stațiunilor turistice Saturn – Venus – Cap Aurora – Jupiter – Neptun – Olimp în materie de construcții și documentații de urbanism Consiliul Local Mangalia, adoptata în ședința ordinară din data de 22.10.2021 a Consiliului Local Mangalia (**în continuare HCL/HCL contestata**)

B. Suspendarea HOTĂRÂRII CONSILIULUI LOCAL MANGALIA nr. NR.134 privind dezvoltarea durabilă a stațiunilor turistice Saturn – Venus – Cap Aurora – Jupiter – Neptun – Olimp în materie de construcții și documentații de urbanism Consiliul Local Mangalia, adoptata în ședința ordinară din data de 22.10.2021 a Consiliului Local Mangalia

pentru motivele de mai jos.

In prealabil, invederam ca potrivit art. 7 alin. 1 indice 1 din Legea nr. 554/2004 reclamanții au formulat plangere prealabila impotriva actelor administrative atacate conform plangerii prealabile atasate si a raspunsului primit, de asemenea atasat.

Tot cu titlu prealabil, in temeiul dispozițiilor art. 13 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, solicităm instanței de judecată să pună în vedere pârâșilor să depună la dosarul cauzei, înainte de primul termen de judecată, întreaga documentație care stat la baza emiterii actelor administrative contestate, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

B. MOTIVE PRIVIND ANULAREA HCL:

1. HCL modifica în fapt și în drept PUG Mangalia și a fost aprobată în mod nelegal fără ca la baza acesteia să fi existat o documentație de modificare PUG/PUZ.

Va invederam faptul ca PUG Mangalia nu putea fi modificat decat in ipoteza aprobarii unui nou PUG sau in conditiile art. 32 si urmatoarele din Legea 350/2001, respectiv prin PUZ aprobat in conditiile legii.

Art. 32 alin. (5) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul: *“prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: **regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei;**”*

Conform HCL contestata s- aprobat:

*“Art.1 **Se aprobă ca pentru terenurile situate în cadrul stațiunilor arondate Municipiului Mangalia, respectiv în afara zonelor protejate și de protecție a monumentelor istorice, care nu sunt monumente istorice și care nu sunt grevate de alte tipuri de constrângeri/ restricții urbanistice, precum și terenurile aflate în zona spațiilor verzi neprotejate, cu o suprafață mai mare de 2.000,00 mp și ce nu beneficiază de reglementări urbanistice favorabile (Is3C) , regimul de înălțime maxim admis să fie P+9 și peste, în vederea dezvoltării spațiului urban.***

*Art.2 Pentru terenurile menționate la art.1 din prezentul act administrativ, **se preiau reglementările urbanistice prevăzute în Is3C** „Subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip turistic cu regim înalt” aferente Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General al Municipiul Mangalia, aprobat prin H.C.L. nr.160 din 25.07.2019, **respectiv:***

- **Funcțiunile/ utilizările aferente;**
- **Amplasarea construcțiilor față de aliniament;**
- **Condițiile de echipare edilitară;**

- *Circulații și accese;*
- *Staționarea autovehiculelor;*
- *Aspectul exterior al clădirilor;*
- *Spațiile libere și spații plantate;*
- *Împrejmuiri;*
- **Înălțimea maximă admisă;**
- **Procentul maxim de ocupare (P.O.T.) și coeficientul maxim de utilizare (C.U.T.).”**

Art.3 Pentru terenurile menționate la art.1 din prezentul act administrativ, distanța minimă dintre clădirile situate pe aceeași parcelă, retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, accesele auto și pietonale, procentul de ocupare a terenului și modul de ocupare a terenului, designul spațiilor publice, modul specific de construire în raport cu funcționarea zonei și cu identitatea arhitecturală a acesteia, precum și conformarea arhitectural – volumetrică, va fi stabilită printr-o documentație de urbanism de detaliu (P.U.D.).

Art.4 Dacă o construcție este edificată pe o parte de teren, dezmembrată dintr-un teren deja construit, indicatorii urbanistici se vor calcula în raport cu ansamblul terenului inițial, adăugându-se suprafața planșeelor existente la cele ale noii construcții.

Art.5 În situația în care un imobil (teren) este încadrat în Planul Urbanistic General pe două subzone funcționale cu reglementări urbanistice diferite se vor putea prelua reglementările urbanistice din subzona funcțională aferentă cu reglementările cele mai favorabile investiției/ investițiilor cu condiția ca acesta să se regăsească procentual dominant (50,01%) în terenul cu funcțiunea dorită.”

In fapt, prin HCL s-a aprobat modificarea PUG Mangalia, respectiv s-a aprobat un PUZ fără sa existe o astfel de documentație supusă aprobarii.

Din lecturarea documentelor care au stat la baza emiterii HCL rezultă că, deși HCL modifica PUG și ca atare trebuia să aibă la bază o documentație de tip PUZ/actualizare și modificare PUG, la baza HCL nu există nici o documentație de tip PUG/PUZ și ca atare HCL este nulă.

2. Modificarea PUG Mangalia prin HCL s-a realizat fără ca la baza acesteia să existe avizele necesare conform dispozițiilor legale.

Anexa nr. 1 la Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul

CATEGORII DE DOCUMENTAȚII DE AMENAJARE A TERITORIULUI ȘI DE URBANISM.

COMPETENTE DE AVIZARE ȘI DE APROBARE A ACESTORA

Nr. crt.	Categorii de documentații	Avizează	Aprobă
5.	Municipiu	<ul style="list-style-type: none">- Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene- Consiliul județean- Organisme centrale și teritoriale interesate	Consiliul local al municipiului

HCL contestata nu are la baza niciunul din avizele obligatorii conform legii și nici avizele organismelor centrale și locale interesate.

3. HCL încalca art. 18 din NORMELE METODOLOGICE din 26 februarie 2016 de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor

de urbanism aprobate prin ORDINUL MDAPR nr. 233 din 26 februarie 2016 care reglementează forma și procedura prin care se poate modifica PUG

“Secțiunea a 6-a Planul urbanistic zonal Articolul 18

(1) Planul urbanistic zonal (P.U.Z.) cuprinde reglementări specifice detaliate pentru zona studiată, conform prevederilor legii, structurate în piese scrise și desenate. Piesele scrise sunt formate, cel puțin, din memoriul general și regulamentul local de urbanism.

(2) Memoriul general are următorul conținut-cadru:

a) descrierea situației existente;

b) **concluziile studiilor de fundamentare privind disfuncționalitățile rezultate din analiza critică a situației existente;**

c) soluțiile propuse pentru eliminarea sau diminuarea acestora. (...)

(5) Piesele desenate sunt planșe realizate pe suport topografic actualizat și cuprind:

a) încadrarea în localitate a zonei ce face obiectul P.U.Z. (relaționarea cu prevederile P.U.G.), stabilită după caz, prin avizul de oportunitate. Scara recomandată este 1:2.000 sau 1:5.000;

b) analiza situației existente, pentru zona ce face obiectul P.U.Z., cu evidențierea disfuncționalităților din punct de vedere al funcțiunilor, fondului construit, circulațiilor, sistemului de spații publice, regimului juridic, echipării tehnico-edilitare. Scara recomandată este 1:500 sau 1:1000, fiind aleasă în raport cu teritoriul studiat;

c) propuneri de reglementări urbanistice, zonificare funcțională și echipare edilitară pentru zona ce face obiectul P.U.Z., la aceeași scară cu planșa analizei situației existente;

d) *propuneri privind circulația juridică a terenurilor și obiectivele de utilitate publică;*

e) *propuneri de ilustrare urbanistică a zonei studiate, la aceeași scară cu planșa situației existente sau la scară redusă. (...)*

(7) P.U.Z. și regulamentul local de urbanism aferent acestuia, odată aprobate, devin acte de autoritate ale administrației publice locale, opozabile în justiție. După aprobare, P.U.Z. și regulamentul local de urbanism aferent acestuia sunt utilizate la:

a) *eliberarea certificatelor de urbanism și emiterea autorizațiilor de construire pentru obiective din zona ce face obiectul P.U.Z.; (...)*

(9) Planul de urbanism zonal se elaborează în format analog și digital (piese scrise și desenate) pe suport topografic actualizat, realizat în sistem de proiecție stereografică 1970”.

HCL nu are la baza niciunul din piesele scrise si/sau desenate (nu contine RLU, plansele, nu are studii de fundamentare si nici rapoarte de specialitate etc.) necesare pentru modificarea prevederilor PUG.

De altfel, avand in vedere maniera neclară de formulare a art. 1, este aproape imposibil de se a identifica aria teritorială careia i se aplica aceste modificări ale PUG Mangalia aprobate prin HCL contestată.

4. Modificarea PUG s-a realizat fără ca vreun certificat de urbanism pentru modificare PUG/PUZ să fie emise în acest sens și prin care sa fie indicate avizele obligatorii conform legii și cele necesare a fi emise de organele centrale si locale interesate (rețele edilitare, AAR, SRI, MAPN etc).

Articolul 29 din Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul: “(1) Certificatul de urbanism este actul de informare **cu caracter**

obligatoriu prin care autoritatea administrației publice județene sau locale face cunoscute regimul juridic, economic și tehnic al imobilelor și condițiile necesare în vederea realizării unor investiții, tranzacții imobiliare ori a altor operațiuni imobiliare, potrivit legii.”

NORME METODOLOGICE din 12 octombrie 2009 de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții aprobate prin ORDIN MDRL nr. 839 din 12 octombrie 2009 dispun ca “(2) În vederea eliberării certificatului de urbanism, solicitantul se va adresa autorităților competente prevăzute la art. 8 alin. (1) și (3), depunând, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Lege, o cerere conform formularului-model F1 «CERERE pentru emiterea certificatului de urbanism» în care se vor înscrie atât elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită certificatul de urbanism - localitate, număr cadastral și număr de carte funciară, unde este cazul, dacă legea nu dispune altfel -, **cât și elementele care definesc scopul solicitării.**”

HCL prin care se modifica PUG Mangalia nu are la bază un certificat de urbanism valabil și cu atât mai puțin unul care să prevadă toate avizele obligatorii.

5. HCL a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor privind transparenta decizională

5.1. HCL nu a fost pusă în dezbatere publică 30 de zile lucrătoare, conform Art. 7 din Legea 52/2003 privind transparența decizională coroborat cu Art. 6 din Metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism

aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 2.701/30.12.2010.

Reproducem mai jos textele invocate:

„Art. 7. - (1) În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.”

„Art. 6. - Informarea și consultarea publicului în etapa aprobării fiecărei categorii de plan în parte se face conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu completările ulterioare, și conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.”

Conform Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiției nr. 12 din 28 iunie 2021, **hotărârile consiliilor locale prin care sunt aprobate planuri urbanistice zonale (PUZ) sunt acte administrative cu caracter normativ:**

„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 311, art. 32 alin. (5) lit. a), art. 39, art. 44, art. 45, art. 47 alin. (1) și (2), art. 56 alin. (1), (4), (6) și (7) și art. 64 alin. (3) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, raportate la art. 66 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **hotărârea consiliului local de aprobare a unui plan urbanistic zonal reprezintă un act administrativ cu caracter normativ.**”

Conform **jurisprudenței** - Decizia civilă nr. 11711/03.11.2005 pronunțată de Tribunalul Timiș, **instanța consideră că este motiv de nulitate absolută nerespectarea prevederilor Art. 7 din Legea 52/2003** privind transparența decizională.

5.2. HCL a fost adoptată în absența Raportului informării și consultării publicului prevăzut de Art. 11 al Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 2.701/30.12.2010.

Considerăm că nu sunt respectate dispozițiile Art. 11 și Art. 12 din Metodologie:

„Art. 11. - Raportul informării și consultării publicului, care fundamentează decizia consiliului local de adoptare sau neadoptare a planului de urbanism sau amenajare a teritoriului, **va cuprinde cel puțin următoarele informații:**

a) detalii privind tehnicile și metodele utilizate de solicitant pentru a informa și a consulta publicul, inclusiv:

1. datele și locurile tuturor întâlnirilor la care cetățenii au fost invitați să dezbată propunerea solicitantului;

2. conținutul, datele de transmitere prin poștă și numărul trimiterilor poștale, inclusiv scrisori, invitații la întâlniri, buletine informative și alte publicații;

3. localizarea rezidenților, proprietarilor și părților interesate care au primit notificări, buletine informative sau alte materiale scrise;

4. numărul persoanelor care au participat la acest proces;

b) un rezumat al problemelor, observațiilor și rezervelor exprimate de public pe parcursul procesului de informare și consultare, inclusiv:

1. modul în care solicitantul a rezolvat, intenționează să rezolve sau se va ocupa de problemele, observațiile și rezervele exprimate de public;

2. probleme, observații și rezerve pe care inițiatorul planului de urbanism sau amenajare a teritoriului nu poate sau nu e dispus să le rezolve, împreună cu motivația acestui lucru;

3. orice alte informații considerate necesare pentru a susține preluarea sau nepreluarea propunerilor.

Art. 12. - Raportul consultării, însoțit de punctul de vedere al structurii de specialitate din cadrul autorității publice locale, **se prezintă** consiliului județean/**consiliului local**/Consiliului General al Municipiului București **spre însușire sau respingere**. În vederea fundamentării tehnice a deciziei, autoritățile administrației publice locale pot solicita opinia unor experți atestați sau asociații profesionale din domeniu.”

6. HCL a fost adoptată cu încălcarea normelor de tehnica legislativă în ceea ce privește predictibilitatea normei.

În conformitate cu HCL contestată:

“Art.5 În situația în care un imobil (teren) este încadrat în Planul Urbanistic General pe două subzone funcționale cu reglementări urbanistice diferite se vor putea prelua reglementările urbanistice din subzona funcțională aferentă cu

reglementările cele mai favorabile investiției/ investițiilor cu condiția ca acesta să se regăsească procentual dominant (50,01%) în terenul cu funcțiunea dorită.”

Norma reglementată prin HCL permite comasari/alipiri de imobile astfel incat “ **reglementările cele mai favorabile investiției/ investițiilor**” sa fie extinse si la zone care nu au fost avute in vedere la data emiterii HCL, efectul neputand fi cuantificat la data emiterii normei iar spațiile verzi (impadurite) putand disparea in totalitate.

7. În continuarea celor de mai sus, HCL a fost adopta fără o Decizie de mediu și un Aviz de mediu emis în condiții de legalitate pentru zona teritorială care intră sub incidența HCL.

In fapt, prin HCL se intervine asupra spațiilor verzi existente pe aria mun. Mangalia, fără a se fi realizat un raport de mediu fundamentat din care sa rezulte impactul asupra spațiilor verzi existente.

În conformitate cu dispozițiile HG nr. 1.076 din 8 iulie 2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe

“Articolul 5

(1) *Evaluarea de mediu se efectuează pentru planurile și programele care pot avea efecte semnificative asupra mediului, conform prevederilor alin. (2)-(4).*

(2) *Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care:*

a) *se pregătesc pentru următoarele domenii: (...), amenajarea teritoriului și urbanism sau utilizarea terenurilor, (...)*

Anexa 2 pct. 8 din din Legea nr. 137 din 29 decembrie 1995 privind protecția mediului

“LISTA activităților care sunt supuse procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru eliberarea acordului și/sau autorizației de mediu

“j) planurile de urbanism și amenajare a teritoriului.”

HCL desi modifica prevederile PUG nu are la baza nici un raport de mediu, nici aviz de mediu/Decizie a etapei de incadrare emise de APM Constanta.

8. HCL a fost adoptata cu incalcarea art. 4 si 18 din legea 24/2007:

Conform normei legale mai sus indicate:

“(5) Este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege.

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (5), se pot amplasa pe un spațiu verde: alei pietonale, mobilier urban, amenajări pentru sport, joc și odihnă, construcții pentru expoziții și activități culturale, construcții ușoare cu caracter provizoriu pentru activități de comerț și alimentație publică, grupuri sanitare, spații pentru întreținere, dar numai în baza unei documentații de urbanism pentru întreaga suprafață a spațiului verde și cu obligația ca suprafața cumulată a acestor obiective să nu depășească 10% din suprafața totală a spațiului verde.”

Conform art. 1 al HCL contestată *“Art.1 Se aprobă ca pentru terenurile situate în cadrul stațiunilor arondate Municipiului Mangalia, (...) **precum și terenurile aflate în zona spațiilor verzi neprotejate, cu o suprafață mai mare de 2.000,00 mp și ce nu beneficiază de reglementări urbanistice favorabile (Is3C) , regimul de înălțime maxim admis să fie P+9 și peste**, în vederea dezvoltării spațiului urban.”*

In fapt, prin HCL se intervine asupra spațiilor verzi, contrar dispozițiilor imperative ale Legii 24/2007.

9. HCL incalca prevederile art. 10 alin. 3 din Legea nr. 24/2007 intrucat nu analizează numărul de locuitori ce vor ocupa parcelele care au devenit construibile in conformitate cu art. 5 din HCL.

Conform art. 10 alin. 3 din Legea nr. 24/2007 *“(3) Extinderea intravilanului localităților, transformarea zonelor cu alte funcțiuni în zone rezidențiale și construirea pe terenuri de peste 3.000 m² aflate în proprietatea statului, a unităților administrativ-teritoriale, a autorităților centrale și locale se pot realiza exclusiv pe baza documentațiilor de urbanism care să prevadă un minimum de 20 m² de spațiu verde pe cap de locuitor și un minimum de 5% spații verzi publice.”*

În fapt HCL nu cuprinde nici un fel de informații care sa demonstreze ca prin reglementările urbanistice propuse se va asigura *“un minimum de 20 m² de spațiu verde pe cap de locuitor și un minimum de 5% spații verzi publice.”*

B. ÎN CONFORMITATE CU DISPOZIȚIILE ART. 15 din Legea nr. 554/2004 SOLICITAM SUSPENDAREA HCL MANGALIA nr. NR.134 privind dezvoltarea durabilă a stațiunilor turistice Saturn – Venus – Cap Aurora – Jupiter – Neptun – Olimp în materie de construcții și documentații de urbanism Consiliul Local Mangalia, adoptată în ședința ordinară din data de 22.10.2021 a Consiliului Local Mangalia

MOTIVE:

În general, un act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care la rândul său se bazează pe prezumția autenticității și veridicității.

Principiul legalității actelor administrative presupune însă, atât ca autoritățile administrative să nu încalce legea, cât și ca toate deciziile lor să se întemeieze pe lege. El impune, în egală măsură, ca respectarea acestor exigențe de către autorități să fie în mod efectiv asigurată.

Prin urmare, în procesul executării din oficiu a actelor administrative, trebuie asigurat un anumit echilibru, precum și anumite garanții de echitate pentru particulari, întrucât acțiunile autorităților publice nu pot fi discreționare, iar legea trebuie să furnizeze individului o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Tocmai de aceea, suspendarea executării actelor administrative trebuie considerată ca fiind, în realitate, instrument procedural aflat la îndemâna instanței de judecată, pentru a asigura respectarea principiului legalității, fiind echitabil ca atâta timp cât actul administrativ află în faza examinării pe fondul cauzei nu-și produce efectele asupra celor vizați.

În considerarea celor două principii incidente în materie - al legalității actului administrativ și al executării acestuia din oficiu - suspendarea executării constituie însă, o situație de excepție, aceasta putând fi dispusă numai în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

HCL a cărei suspendare a executării o cerem, reprezintă un act administrativ de autoritate cu caracter normativ în înțelesul art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 producând efecte juridice.

Potrivit art. 14 din Legea 554/2004, "*(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond*".

Din analiza prevederilor art. 14 și 15 din Legea 554/2004 modificată și completată, rezultă fără echivoc, că pentru a se dispune suspendarea executării actului administrativ trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele trei condiții:

(i) în primul rând, să fie formulată **plângerea prealabilă**, conform art. 7 din Legea 554/2004 modificată și completată (desigur, pentru cazurile când formularea plângerii prealabile este obligatorie), sau, după caz, cererea pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat, conform art. 15 din Legea 554/2004, modificată și completată;

(ii) în al doilea rând, existența **unui caz bine justificat**;

(iii) în al treilea rând, suspendarea executării actului administrativ să fie necesară pentru **prevenirea unei pagube iminente**.

Considerăm că pentru actul administrativ de autoritate atacat se verifică îndeplinirea cumulativă a celor trei condiții mai sus menționate pentru următoarele argumente:

(i) **Existența plângerii prealabile**

Dovada expedierii plângerii prealabile rezulta atât din dovada atasată cât și din răspunsul autorității la plângerea prealabilă formulată.

(ii) În ceea ce privește a doua condiție: **cazul bine justificat**:

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. t) din Legea nr. 554/2004 prin cazuri bine justificate se înțeleg *“împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;”*

Astfel, pipaindu-se fondul, observandu-se aparenta, se constata ca legalitatea HCL prin care se modifica substantial PUG Mangalia este pusa la serioasa indoiala de existenta inprejurarilor de fapt si de drept mai sus expuse, pe care le reiteram pe scurt, pentru analiza sumara a acestora, fara a intra in cercetarea fondului.

- 1. In fapt, prin HCL contestata se modifica prevederile PUG Mangalia, modificand reglementarile unor UTR-uri cu UTR Is3C**
2. fara ca pentru aceste modificari sa se fi elabotar o documentatie de tip PUG sau PUZ (fara planse desenate si fara regulament de urbanism, fara studii de traffic etc)
3. fara niciunul dintre avizele necesare modificarii PUG (fara avizul furnizorilor de utilitati fara avizele SRI, MAPN, etc.)
4. fara raport de mediu si fara aviz de mediu/decizie de incadrare;
5. fara ca modificarile sa fi avut macar un certificat de urbanism valabil si complet care sa prevada avizele necesare modificarilor PUG
6. intr-o maniera netransparenta, fara respectarea procedurilor de inforamre a populatiei
7. prin afectare spatiilor verzi
8. si printr-un act normativ de tip HCL care incalca cele mai elementare norme de tehnica legislativa, neputantdu-se nici macar indica imobilele carora li se aplica, el extinzandu-si aplicabilitate la orice teren alipit terenurilor reglementate.

astfel cum am aratat in fapt si in drept mai sus.

In speta, fără a se intra în cercetarea fondului, considerăm ca împrejurarile si temeiurile invocate mai sus reprezinta incalcari flagrante ale normelor aplicabile pentru aprobarea modificării PUG Mangalia și chiar fără o

analiza pe fond, constituie împrejurari evidente de natura sa creeze o serioasa indoiala in privinta legalitatii HCL, temei pentru cazul bine justificat.

(iii). În ceea ce privește a III-a condiție: prevenirea unei pagube iminente:

Interesul legitim al reclamantului se prezumă în baza art. 20 alin. 1 coroborat cu art. 25 alin. 1 și 2 din OUG nr. 68/2007 privind răspunderea de mediu cu referire la prevenirea și repararea prejudiciului asupra mediului.

Totodată, considerăm că prin respingerea cererii ca inadmisibilă ni s-ar paraliza dreptul la un proces echitabil cu încălcarea art. 6 din CEDO și am fi puși în imposibilitatea de a ne exercita drepturile legale.

De asemenea, dreptul reclamantului la petiționare este asigurat de Convenția de la Aarhus¹ ratificată de România prin Legea nr. 86/2000, ale cărei norme prioritare față de dispozițiile naționale contrare stabilesc în mod expres posibilitatea publicului de a se adresa instanțelor pentru a asigura protecția mediului înconjurător. Prin demersul inițiat solicităm inclusiv apărarea unui interes general (al comunității locale din Sos. Gheorghe Ionescu Sisești), caracterizat prin imperativul asigurării respectării legalității în materie de

¹ *Convenția de la Aarhus la care România este parte menționează în preambul dreptul persoanelor de a se asocia în prevenirea distrugerilor mediului înconjurător:*

„Părțile la prezenta convenție:

[...] - recunoscând, de asemenea, că orice persoană are dreptul să trăiască într-un mediu adecvat sănătății și bunăstării sale și că are sarcina, atât la nivel individual, cât și în asociere cu alții, să protejeze și să îmbunătățească mediul în beneficiul generațiilor prezente și viitoare și să respecte prezenta îndatorire[...]”

Convenția de la Aarhus a fost ratificată de Uniunea Europeană prin Decizia 2005/370/EC a Consiliului Uniunii Europene, prin urmare, a devenit parte a dreptului european. Prin urmare dreptul de a se asocia în prevenirea distrugerii mediului este parte a dreptului european.

urbanism în cvartalul susmenționat. Dacă s-ar respecta legalitatea s-ar asigura un echilibru între drepturile dezvoltatorilor imobiliari și cele la asigurarea calității vieții ale locuitorilor de pe străzile afectate.

Prevederile Convenției de la Aarhus au prioritate față de prevederile legislației naționale în situația în care există contradicție, întrucât Art. 148 alin. (2) al Constituției României dă prioritate prevederilor dreptului european în fața legislației naționale, atunci când există contradicție între dispozițiile acestora.

Invocăm pentru admiterea cererii și Recomandarea nr. R (89)8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei la data de 13.09.1989, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă.

Principiile la care face referire Recomandarea sunt formulate astfel: *„In situația în care un act administrativ este contestat înaintea unei autorități jurisdicționale, iar aceasta nu s-a pronunțat cu privire la legalitatea sa, reclamantul are posibilitatea de a cere aceleiași autorități jurisdicționale sau unei alte autorități jurisdicționale competente să decidă măsuri de protecție provizorie în legătură cu actul administrativ. Autoritatea jurisdicțională chemată să decida măsuri de protecție provizorie, trebuie să ia în apreciere ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente. Asemenea măsuri pot fi acordate în special în situația în care executarea actului administrativ este de natura să producă pagube grave, dificil de reparat și în cazul în care există un argument juridic, aparent valabil, referitor la nelegalitatea actului administrativ.”*

În cauza Tătar c. României (hotărârea din 27.01.2009) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit principiile aplicabile în materia dreptului la un mediu sănătos, indicându-se în analiza art. 8 din convenție că în conținutul obligațiilor cu caracter pozitiv, de a lua măsurile rezonabile și adecvate pentru protejarea drepturilor pe care reclamanta le are, intră în primul rând crearea unui cadru legislativ și administrativ care să aibă drept obiectiv prevenirea eficace a daunelor asupra mediului și sănătății umane.

In primul rand intervenția asupra mediului prin construirea haotică, în baza unor documentații nelegale, este de multe ori ireversibilă. În prezenta speță, intervenția asupra spațiilor verzi este, în raport cu vârsta reclamantului, practic ireversibilă. Refacerea suprafețelor afectate de HCL, chiar și în ipoteza în care dezvoltatorii ar aduce spațiile la situația anterioară prin replantarea arborilor defrisați, ar repara doar în parte prejudiciile aduse, deoarece ajungerea arborilor la maturitate se va realiza practic după decesul reclamantului dacă vom considera durata de viață egală cu media la nivelul României. Asadar, cel puțin din această perspectivă, oprirea oricărei ingerințe în reglementările PUG Mangalia este absolut necesară.

Subliniem în acest sens că punerea în aplicare a HCL ar duce la emiterea de autorizații de construire care la rândul lor ar putea fi contestate, ce s-ar solda cu demolarea construcțiilor astfel autorizate, UAT fiind în culpă și riscând daune considerabile tocmai dezvoltatorilor - pe care îi protejează prin emiterea HCL. Prudentă este asadar necesară pentru a preveni o pagubă iminentă în sarcina dezvoltatorilor de bună credință cât și în sarcina UAT care într-o manieră profund ilegală, a modificat substanțial prevederile PUG.

Dreptul reclamantului la petiționare este garantat prin art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și prin art. 5 lit. d din OUG 195/2005 privind protecția mediului aprobată prin Legea nr. 265/2006.

ÎN CONCLUZIE, pentru motivele de nelegalitate prezentate mai sus, vă rog să dispuneți **suspendarea** și **anularea** HOTĂRÂRII NR.134 privind dezvoltarea durabilă a stațiunilor turistice Saturn – Venus – Cap Aurora – Jupiter – Neptun – Olimp adoptată în ședința ordinară din data de 22.10.2021 a Consiliului Local Mangalia.

În drept: toate normele invocate în cuprinsul acțiunii (OUG nr. 195/2005, Legea nr. 50/1991, Legea nr. 350/2001, Legea nr. 554/2004, norme și regulamentele de aplicare a acestora).

Probe: înscrisuri.

Solicităm ca emitentul actului administrativ să depună întreaga documentație care a stat la baza emiterii actului contestat

Anexam:

- taxa de timbru judiciar
- HCL contestata
- dovada depunerii plangerii prealabile și răspunsul la plângerea prealabilă.

Cu deosebita consideratie,

Asociația Verde Urban

Prin Președinte Dumitru Caragheorghe