

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2025:017.#####

Dosar nr. #####/118/2022

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal nr. 8470

SENTINȚA CIVILĂ nr. #####

Ședința publică din data de 03.11.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol, judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA în contradictoriu cu pârâții PRIMARUL COMUNEI AGIGEA, #####, #####, #####, #####, ##### și #####, având ca obiect acțiune prefect – tutelă administrativă.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamant c.j. #####, și pentru pârâții ##### și ##### av. #####, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța acordă cuvântul părților prezente asupra perimării cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul convențional al reclamantului, având cuvântul pe perimare, solicită respingerea excepției perimării. ##### că la data de 28.11.2022, în încheierea de ședință, s-a consemnat faptul că reclamantul s-a opus suspendării prezentei cauze, în considerarea faptului că acțiunea Prefectului dedusă judecării a fost formulată în nume propriu și nu pentru procesele verbale de control ale Inspectoratului ##### în Construcție Constanța îndeplinind toate condițiile de fond și de formare a condiției de procedură civilă. În acest sens, apreciază că, în raport de momentul la care s-a primit citația pentru acest termen, se află în termenul de formularea cererii de repunere pe rol al prezentei cauze.

Reprezentantul convențional al pârâților ##### și #####, având cuvântul pe perimare, solicită admiterea excepției perimării, fiind îndeplinit termenul pentru perimare.

Instanța rămâne în pronunțare asupra excepției perimării cererii de chemare în judecată.

Ulterior apelării cauzei, dar înaintea terminării ședinței de judecată, se prezintă pentru pârâțul PRIMARUL COMUNEI AGIGEA reprezentantul convențional căruia instanța îi aduce la cunoștință dispozițiile de la prezentul termen de judecată.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 28.04.2022 sub nr. de dosar #####/118/2022, reclamantul Prefectul Județului Constanța a chemat în judecată pe pârâții Primarul Comunei Agigea, #####, #####-#####, #####, #####, #####, ##### și #####, solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 512/24.08.2020 emis de Primarul comunei Agigea pentru „extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință D+P+1E+M, rezultând un corp S+P2E, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități.”; anularea autorizației de construire nr. 303/26.10.2020 emisă de Primarul comunei Agigea pentru „extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință D+P+1E+M, rezultând un corp S+P2E, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități.”; suspendarea autorizației de construire nr. 303/26.10.2020 și pe cale de consecință, oprirea executării lucrărilor până la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând actele dosarului instanța constată următoarele:

Prin încheierea din data de 28.12.2022, instanța a dispus suspendarea judecării cauzei până la soluționarea definitivă a dosarelor nr. #####/212/2021 și nr. #####/212/2021 aflate pe rolul Tribunalului Constanța (f. 147-148).

Potrivit art. 413 alin. (1) pct. 1 C.proc.civ. „Instanța poate suspenda judecata: când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;” Totodată, potrivit dispozițiilor art. 415 C.proc.civ. „Judecata cauzei suspendate se reia: 1. prin cererea de redeschidere făcută de una dintre părți, când suspendarea s-a dispus prin învoirea părților sau din cauza lipsei lor; 2. prin cererea de redeschidere a procesului, făcută cu arătarea moștenitorilor, tutorelui sau curatorului, a celui reprezentat de mandatarul defunct, a noului mandatar ori, după caz, a părții interesate, a lichidatorului, a administratorului judiciar ori a lichidatorului judiciar, în cazurile prevăzute la art. 412 alin. (1) pct. 1-6; 3. din oficiu, în cazurile prevăzute la art. 412 alin. (1) pct. 7, după pronunțarea hotărârii de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, respectiv în cazurile prevăzute de art. 520 alin. (2) și (4), după pronunțarea hotărârii de către Înalta Curte de Casație și Justiție; 4. prin alte modalități prevăzute de lege.

De asemenea, conform art. 416 C.proc.civ., (1) orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni.

Din analiza textelor anterior redactate, rezultă că măsura suspendării ca urmare a existenței/inexistenței unui drept care face obiectul unei alte judecăți, este una facultativă, însă, odată dispusă, durează până când hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă.

Reluarea cauzei se dispune la solicitarea părților, după ce a rămas definitivă hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea, sub sancțiunea perimării cererii de chemare în judecată dacă reluarea se solicită cu depășirea termenului de 6 luni.

În speță, dosarul nr. #####/212/2021 a fost soluționat definitiv prin decizia civilă nr. ####/19.06.2024, prin admiterea apelului declarat de apelanta ##### și anularea procesului-verbal de constatare a contravenției seria A nr. #####.10.2021 (f. 167) iar dosarul nr. #####/212/2021 a fost soluționat definitiv prin decizia civilă nr. ####/12.12.2024, prin respingerea apelului declarat de apelanta ##### (f. 166).

Prin urmare, începând cu data de 12.12.2024 și până la data împlinirii termenului de perimare de 6 luni, respectiv 12.06.2025, părțile aveau dreptul de a solicita redeschiderea judecății.

În continuare, instanța apreciază neîntemeiate susținerile reclamantului privind momentul curgerii termenului de perimare, pentru considerentele ce succed:

Punctul de început al termenului de perimare este data rămânerei definitive a judecății de care depinde dezlegarea cauzei pendinte, moment de la care părțile trebuiau să iasă din pasivitate și să formuleze cerere de redeschidere a judecății.

Instanța nu poate primi susținerile reclamantului privind lipsa calității sale de parte în pricina ce a determinat suspendarea prezentei cauze, și prin urmare, necunoașterea datei la care hotărârea a rămas definitivă.

În aplicarea art. 10 alin. (1) C.proc.civ. având denumirea marginală Obligațiile părților în desfășurarea procesului, partea reclamantă avea obligația de exercitare a unor minime diligențe în evitarea incidentei sancțiunii perimării, demersuri facile pentru această parte, care putea urmări cu ușurință finalizarea proceselor publice înregistrate sub nr. de dosar #####/212/2021 și #####/212/2021.

s-ar primi raționamentul juridic expus de reclamant, atunci s-ar ajunge la ipoteza în care cererea de redeschidere a judecății poate fi formulată oricând, fără ca sancțiunea perimării să poată opera, intervenind arbitrariul.

Totodată, instanța notează că opoziția reclamantului la cererea de suspendare facultativă a cauzei nu reprezintă un caz de suspendare/întrerupere a termenului de perimare.

de considerentele de fapt și de drept expuse, având în vedere că dosarul a rămas în nelucrare mai mult de 6 luni din vina părților, instanța va constata perimată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Prefectul Județului Constanța în contradictoriu cu pârâții Primarul Comunei Agigea, #####, #####, #####-#####, #####, #####, #####, #####, #####, #####-##### și #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

perimată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Prefectul Județului Constanța, cu sediul în Constanța, ###, #####, în contradictoriu cu pârâții Primarul Comunei Agigea, cu sediul procesual ales în Constanța, #####, județul Constanța, #####-#####, CNP #####, cu domiciliul în CONSTANTA, #####, CNP #####, cu domiciliul în CONSTANTA, #####, CNP #####, CNP

#####, cu domiciliul procesual ales în Constanța, str. Cpt. #####, nr. 26, #####
#####, #####, CNP #####, cu domiciliul procesual ales în Constanța, str. Cpt.
#####, nr. 26, #####, #####, #####-#####, CNP #####, cu domiciliul
în CONSTANTA, ##### PAJUREI, nr. 2A-2B, ### #, ### #, județul Constanța, și #####, CNP
#####, cu domiciliul în #####, ##### ##, #####.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Constanța.
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 03.11.2025.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

#####

Red.#####/05.11.2025

Tehnored. #####/ 05.11.2025

10Ex./ 05.11.2025