

Cod ECLI:RO:JDCTA:2024:001.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr.#####/212/2021

Sentința civilă nr.###

Ședința publică din data de 19.01.2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####-##### #####

GREFIER: ##### #####

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională, formulată de petenta #####
#####, cu domiciliul în Agigea, #####, #####, #####, #####, #####, #####, județ
Constanța în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE STAT IN CONSTRUCTII -
INSPECTORATUL REGIONAL IN CONSTRUCTII SUD-EST - INSPECTORATUL ##### IN
CONSTRUCTII CONSTANTA, cu sediul în Municipiul București, strada C.F. ##### nr.23, cod 030217 și
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul Constanța, #####
#####-52, cod 900600.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 01.11.2023 și au fost consemnate în
încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța
a amânat pronunțarea la data de 17.11.2023, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat
pronunțarea la data de 27.11.2023, 11.12.2023, 21.12.2023, 05.01.2024 și 19.01.2024, dată la care a hotărât
următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, la data de 16.11.2021, sub nr. #####/212/2021,
petenta #####, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Stat în Construcții – Inspectoratul
Regional în Construcții Sud-Est – Inspectoratul ##### în Construcții Constanța, a solicitat instanței ca
prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună anularea procesului verbal ##### și exonerarea
petentei de la plata amenzii în cuantum de 5.000 lei.

A arătat în esență faptul că, prin procesul verbal contestat în prezenta cauză, s-a reținut faptul că a fost emis
certificatul de urbanism nr. 512/24.08.2020, de către Primăria Agigea, cu încălcarea art. 6 alin. 1 lit. c din
Legea 50/1991, ce constituie contravenție conform art. 26 alin. 1 lit. h, astfel încât s-a aplicat sancțiunea
amenzii contravenționale în cuantum de 5.000 lei.

Invocă nulitatea absolută procesului-verbal, pentru lipsa descrierii faptei comise și a datei încheierii
procesului-verbal.

În subsidiar, învederează faptul că procesul-verbal contestat este netemeinic întrucât certificatul de urbanism
nr. 512/24.08.2020, având ca scop „Extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință D+P+1E+M,
rezultând un corp S+P+2E, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități, a fost emis cu
respectarea dispozițiilor legale.”

La data de 18.01.2022, intimatul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a
plângerii contravenționale, întrucât procesul verbal de contravenție este legal, nefiind incident vreun motiv de
nulitate absolută.

În cauză a fost încuviințată proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și proba cu expertiză tehnică,
specialitatea arhitectură.

Analizând actele și lucrările cauzei:

Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor #####, a fost sancționată
numita #####, întrucât a fost emis certificatul de urbanism nr. 512/24.08.2020, de către Primăria
comunei Agigea, cu încălcarea prevederilor art. 6 alin. 1 lit. e din Legea 50/1991. Fapta constituie
contravenție, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 1 lit. h din legea 50/1991.

La data de 29.10.2021, la sediul petentei, a fost întocmit procesul-verbal de control, urmare a controlului efectuat în perioada 08.2021-10.2021, la Primăria Comunei Agigea. Obiectivul controlului l-a constituit verificarea legalității la emiterea certificatelor de urbanism, fiind verificat certificatul nr. 512/24.08.2020, emis pentru extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință D+P+1E+M, rezultând un corp S+P+2E, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități. În cuprinsul procesului-verbal de control, au fost menționate următoarele neconformități constatate:

1. La rubrica regim economic, nu se precizează informații referitoare la obligații fiscale, urmare a unor hotărâri ale administrației publice centrale/locale. La rubrica regim economic, nu se precizează informații referitoare la prevederi specifice, urmare a unor hotărâri ale administrației publice centrale/locale.

Se încalcă astfel, prevederile art. 6 alin. 1 lit a din Legea 50/1991 și art 35 alin. 3 lit. b pct 3 ale Legii 50/1991.

2. La rubrica regim tehnic din certificatul de urbanism nu se precizează informații referitoare la procentul maxim de ocupare a terenului. La rubrica regim tehnic din certificatul de urbanism nu se precizează informații referitoare la coeficientul maxim de utilizare a terenului.

Se încalcă astfel, prevederile art. 6 alin. 1 lit a din Legea 50/1991 și art 35 alin. 3 lit. b pct 3 ale Legii 50/1991.

3. La rubrica regim tehnic din certificatul de urbanism nu se precizează informații referitoare la regimul de aliniere a terenului și construcțiilor față de drumurile publice adiacente preluate din documentația de urbanism aprobată. La rubrica regim tehnic din certificatul de urbanism nu se precizează informații referitoare la retragerile minime față de limitele laterale și spate preluate din documentația de urbanism aprobată.

Se încalcă astfel prevederile art. 2 alin. 1 din normele metodologice de aplicare a legii 50/1991, art. 6 alin. 1 lit a din Legea 50/1991 și art. 35 alin. 3 lit c pct. 2 din normele metodologice de aplicare a legii 50/1991.

4. La rubrica regim tehnic din certificatul de urbanism nu se precizează informații referitoare la volumetrie/aspect conform prevederilor R.L.U.

Se încalcă astfel prevederile art. 6 alin. 1 lit a din Legea 50/1991 și art. 35 alin. 3 lit c pct. 2 din normele metodologice de aplicare a legii 50/1991.

5. La rubrica regim tehnic din certificatul de urbanism nu se precizează informații referitoare la circulații/parcări, conform R.L.U.

Se încalcă astfel prevederile art. 6 alin. 1 lit a din Legea 50/1991 și art. 35 alin. 3 lit c pct. 4 din normele metodologice de aplicare a legii 50/1991.

6. C.U. a fost emis fără a se solicita întocmirea unui studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată.

Se încalcă astfel prevederile art. 6 alin. 1 lit c din Legea 50/1991 și art. 9 alin. 1 din Legea 372/2005.

7. C.U. a fost emis fără a se solicita Avizul Statului #####.

Se încalcă astfel prevederile art. 6 alin. 1 lit c din Legea 50/1991.

8. C.U. a fost emis fără a se solicita acordul vecinilor, conform codului civil.

Se încalcă astfel prevederile art. 6 alin. 1 lit c din Legea 50/1991, art. 35 alin. 2 lit. c din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 și 612 din Legea ##### privind codul civil.

9. C.U. a fost emis fără a se solicita întocmirea unui studiu de însorire.

Se încalcă astfel prevederile art. 3 alin. 2 din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin ordinul nr. 119/2014.

Pe fondul cauzei, verificând în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 legalitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.

Astfel, instanța reține că sunt inserate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din OG 2/2001 referitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatat, numele și prenumele contravenientului, faptele săvârșite, încadrarea juridică, locul și data încheierii procesului-verbal contestat.

Astfel pe fila a doua a procesului verbal ##### # ### #####, se menționează faptul că „la data de 29.10.2021, în cadrul biroului UAT Agigea, ##### Constanța, au fost prezenți arhitect șef ##### primar ##### inspector #####. Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor a fost prezentat, ##### refuză să semneze.

Cu privire la motivul de nelegalitate invocat de către petentă, reprezentat de lipsa descrierii faptei contravenționale, instanța reține că acest motiv este neîntemeiat pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare. Potrivit art.16 alin. (1) din O.G. 2/2001 „, procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatat; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității

faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea. ”

De asemenea, prin decizia nr.##/2008 pronunțată de I.C.C.J. cu ocazia soluționării unui recurs în interesul legii s-a stabilit că în aplicarea dispozițiilor art. 16 și 17 din O.G. 2/2001 „, descrierea insuficientă a faptei echivalează cu descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea relativă a procesului verbal de constatare a contravenției, potrivit dispozițiilor art.16 din O.G. 2/2001. ”

Instanța reține că aceasta este o nulitate condiționată, în conformitate cu dispozițiile art.175 C.proc.civ., astfel că actul este lovit de nulitate numai dacă prin nerespectarea cerinței legale s-a produs o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia.

Contrar susținerilor petentei instanța reține că fapta contravențională a fost descrisă în mod corespunzător, pentru întocmirea valabilă a procesului-verbal nefiind necesar ca descrierea faptei să fie una exhaustivă, care să releve în detaliu contextul în care aceasta a fost săvârșită, fiind suficientă o descriere succintă în măsura în care aceasta este suficient de precisă pentru a permite instanței să verifice temeinicia procesului-verbal, dacă fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției reținute și dacă sancțiunea a fost dozată în mod corespunzător. Procesul-verbal atacat răspunde acestei exigențe, cuprinzând toate mențiunile necesare pentru analizarea legalității și temeiniciei acestuia, prin menționarea faptei de emitere a certificatului de urbanism nr. 512/24.08.2020, cu încălcarea art. 6 alin. 1 din Legea 50/1991.

Pe cale de consecință, alegațiile reclamantei referitoare la nulitatea absolută a procesului verbal contestat, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de contravenție, instanța reține că acesta este un act administrativ, întocmit de un agent constator ca reprezentant al autorității administrative investit cu autoritate statală pentru constatarea și sancționarea unor fapte care contravin ordinii sociale, după o procedură specială prevăzută de lege, astfel că se bucură de o prezumție de autenticitate și veridicitate, care este însă relativă și poate fi răsturnată prin probe, de contravenient.

Astfel, procesul-verbal de contravenție întocmit de un agent al statului pe baza propriilor constatări, beneficiază de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate, acesta urmând a fi analizat prin coroborare cu celelalte dovezi.

Instanța constată că în procesul verbal contestat s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. h din Legea nr. 50/1991. Instanța are în vedere că fapta contravențională a fost în mod corespunzător încadrată juridic, conform art. 26 alin. 1 lit. h din Legea nr. 50/1991, potrivit căruia constituie contravenție „neemiterea certificatelor de urbanism în termenul prevăzut la art. 6 alin. (2), precum și emiterea de certificate de urbanism incomplete ori cu date eronate, care nu conțin lista cuprinzând avizele și acordurile legale necesare în raport cu obiectivul de investiții, sau eliberarea acestora condiționat de elaborarea prealabilă a unei documentații de urbanism sau a oricăror documentații tehnice de definire a scopului solicitării, cu depășirea termenului legal, sau refuzul nejustificat ori condiționarea furnizării informațiilor de interes public prevăzute la art. 6 alin. (1).” Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea 50/1991, ” Certificatul de urbanism se emite de autoritățile abilitate să autorizeze lucrările de construcții prevăzute la art. 4 și art. 43 lit. a) și se eliberează solicitantului în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, menționându-se în mod obligatoriu scopul emiterii acestuia.” Alineatul 3 al art. 6 din Legea nr. 50/1991 prevede că ” Certificatul de urbanism se semnează de către președintele consiliului județean sau de primar, după caz, de secretar și de arhitectul-șef sau de către persoană cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din aparatul propriu al autorității administrației publice emitente, responsabilitatea emiterii acestuia revenind semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii.”

Petenta a formulat critici, prin intermediul cererii introductive de instanța, față de temeinicia procesului verbal întocmit în cauză. În vederea elucidării aspectelor privind emiterea certificatului de urbanism nr. 512/2021, a împrejurării dacă acesta respectă prevederile legii 50/1991, respectă reglementările urbanistice și dacă au fost solicitate toate avizele și acordurile prevăzute de lege, s-a întocmit în cauză, raportul de expertiză tehnică, specialitatea arhitectură, raport realizat de către expert #####. Concluziile expertului a fost în sensul că certificatul de urbanism nu respectă prevederile legale în vigoare, nu au fost solicitate toate avizele și acordurile conform legii iar documentația pentru obținerea autorizației de construire nu respecta prevederile planului urbanistic general preliminar, ce nici nu mai putea fi respectat, întrucât depășise termenul legal prevăzut de lege pentru finalizarea și aprobarea sa.

în vedere prezumția de care se bucură procesul verbal de contravenție și concluziile clare ale raportului de expertiză, instanța constată faptul că plângerea contravențională este neîntemeiată.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii aplicate, instanța are în vedere criteriile prevăzute de art. 5 alin.

5 și art. 21 alin. 3 O.G. nr. 2/2001, conform cărora sancțiunea ce se aplică trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmare produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal. Sancțiunea aplicată, respectiv amenda în cuantum de 5.000 lei, a fost stabilită în mod legal, fiind cuprinsă între limitele prevăzute de art. 26 alin. 2 din Legea nr. 50/1991, conform căruia se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei contravenția prevăzută de art. 26 alin. 1 lit. h din aceeași lege. Instanța apreciază că procesul-verbal criticat respectă cerințele de legalitate și proporționalitate ale sancțiunii contravenționale.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, instanța urmează să respingă ca neîntemeiată, plângerea contravențională formulată de petenta #####, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Stat în Construcții – Inspectoratul Regional în Construcții Sud-Est – Inspectoratul ##### în Construcții Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiată, plângerea contravențională formulată de petenta #####, cu domiciliul în Agigea, #####, #####, #####, #####, #####, #####, județ Constanța în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Stat în Construcții – Inspectoratul Regional în Construcții Sud-Est – Inspectoratul ##### în Construcții Constanța, cu sediul în Municipiul București, strada C.F. ##### nr.23, cod 030217 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul Constanța, #####-52, cod 900600.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată astăzi, 19.01.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
#####-#####

GREFIER,
#####

Red.#### L.G.S/19.01.2024
Dact.####/ex.4/25.01.2024