

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:001.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar civil nr. #####/212/2021

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####/2024

Ședința publică din data de 27.05.2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####-#####

GREFIER: #####

Pe rol, judecarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională, acțiune formulată de petenta ##### cu domiciliul în Agigea, ##### si ##### din Constanta, ##### în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE STAT IN CONSTRUCTII - INSPECTORATUL REGIONAL IN CONSTRUCTII SUD-EST - INSPECTORATUL ##### IN CONSTRUCTII CONSTANTA cu sediul în București, Sector 3, str. C.F. #####, nr. 23.. Dezbaterele asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 09.02.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunțarea pentru 27.02.2024, 14.03.2024, 01.04.2024, 17.04.2024, 30.04.2024, 10.05.2024 și 27.05.2024, dată la care a hotărât:

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 16.11.2021, sub nr. #####/212/2021, petenta ##### în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCTII-INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCTII SUD-EST-INSPECTORATUL ##### ÎN CONSTRUCTII ##### CONSTANȚA, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea plângerii formulate, cu consecința anulării în tot a procesului-verbal, precum și exonerarea de plată a amenzilor în cuantum total de 5.000 lei.

În motivare, petenta a menționat că prin procesul-verbal atacat s-a reținut că a fost emisă de către Primaria Comunei Agigea Autorizația de construire nr. 3031/26.10.2020 cu încălcarea prevederilor: Anexa capitol 1, punctul I, alin 2.2, 2.1 Legea 50/1992 art. 2 al. 1, art. 8 al. 1, art. 12 al. 2 lit c) din Ordinul 839/2009, art. 16 al. 1 OUG 202/2002, art. 612 Codul civil, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 26 alin I lit. 1, astfel că s-a aplicat amenda contravențională în cuantum de 5000 lei.

Petenta a invocat nulitatea procesului verbal, pentru lipsa descrierii faptei săvârșite, constatând că în cuprinsul procesului-verbal nu se face o descriere a faptei săvârșite, ci doar se rezumă a se preciza că autorizația de construire a fost emisă cu încălcarea articolelor arătate, fără a se preciza în ce constă această încălcare. S-a mai învederat că la data de 24.06.2020, prin Contractul de vânzare nr. 749 autentificat la BIN ##### și ##### au vândut către ##### și #####, #####-##### și #####, dreptul de proprietate asupra imobilului locuință D+P+1E+M în suprafață construită la sol de 131 mp; locuința a fost construită în baza autorizației de construire nr. 307/16.10.1991 și recepționată în baza procesului verbal de recepție finală nr. 62/21.01.1996.

În vederea amenajării locuinței pentru locuirea permanentă, a fost obținut certificatul de urbanism nr. 512/24.08.2020 în scopul “Extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință D + P + 1E + M, rezultând un corp S + P + 2E, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități”. După obținerea avizelor și acordurilor menționate în certificatul de urbanism și concesionarea terenului în suprafață de 235 mp, a fost obținută autorizația de construire nr. 303 / 26.10.2020. Prin procesul verbal nr. 14356/29.10.2021 înregistrat la Primăria Comunei Agigea sub nr. ##### # ##.10.2021, ISC a reținut o serie de neconformități.

Petenta a precizat că, având în vedere raportul de specialitate 18488/05.11.2021, proiectul nu se încadrează în prevederile expuse, deoarece este o clădire existentă, nu sunt necesare măsuri de intervenție și protecție a clădirilor vecine, se păstrează funcțiunea de locuire ##### ## ### # #####, nu se modifică regimul de înălțime și nu este necesar acordul vecinilor.

În consecință, petenta a susținut că autorizația de construire a fost emisă în mod legal.

În drept, se invocă actele normative menționate în cuprinsul cererii.

În probațiune, petenta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 21.01.2022, intimatul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea plângerii contravenționale și menținerea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. #####.10.2021 ca temeinic și legal încheiat.

În motivare, intimatul a arătat că în urma unui control efectuat la primăria comunei Agigea s-a constatat că autorizația de construire nr. 303/26.10.2020 emisă de această unitate administrativ teritorială, ce a avut ca obiect extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință demisol, parter, un etaj și mansardă, rezultând un corp subsol, parter și două etaje, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități, nu respectă prevederile legale. Intimatul a precizat că referitor la primul motiv al plângerii contravenționale, insuficienta descriere a faptei, după cum s-a reținut în Decizia nr. ##/2007 pronunțată în recurs în interesul legii, doar nerespectarea cerințelor prevăzute la art. 17 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, atrage întotdeauna sancțiunea nulității actului întocmit de agentul constator al contravenției. Acesta a constatat că fapta a fost descrisă deslușit prin arătarea prevederilor legale încălcate, completându-se cu procesul verbal de control nr. 14356/29.10.2021.

În continuare, a arătat că un viciu al autorizației de construire nr. 303/26.01.2020 este acela că a fost emisă în temeiul unui certificat de urbanism care nu respectă dispozițiile legale. Certificatul de urbanism nr. 512/24.08.2020 conține numeroase erori referitoare la regimul juridic, economic și tehnic al imobilului care se răsfrâng și asupra autorizației de construire. În situația în care un certificat de urbanism a fost emis fără respectarea prevederilor legale, în temeiul său nu se pot emite autorizații de construire.

S-a mai învederat că autorizația de construire se emite în baza unei documentații tehnice (DTAC), care prezintă elementele tehnice esențiale ale viitoarei construcții, elemente referitoare la structura de rezistență, expresia de arhitectură, dotarea și echiparea construcțiilor.

S-a mai susținut că planul urbanistic de detaliu (PUD) reglementează exclusiv o singură parcelă determinată și nu poate constitui instrumentul urbanistic prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică a unei zone (funcție ce revine planului urbanistic zonal) și nici nu poate cuprinde prevederi referitoare la reglementările urbanistice ale întregii localități (funcție ce revine planului urbanistic general). În concluzie, PUD nr. 286/25.06.1991 nu poate fi invocat pentru fundamentarea soluțiilor urbanistice pentru alte parcele decât cea pentru care a fost adoptat.

În drept, se invocă actele normative menționate în cuprinsul cererii.

În probațiune, a invocat administrarea probei cu înscrisuri.

Instanța a încuviințat

administrarea probei cu înscrisuri și expertiza tehnică în specialitatea arhitectură.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de contravenție ##### # ### ##### din data de 29.10.2021, petenta a fost sancționată cu amendă în cuantum de 5.000 lei, reținându-se în sarcina sa că, în urma controlului efectuat la data de 18.08.2021 s-a constatat că a fost emisă de către Primăria Comunei Agigea Autorizația de construire nr. 303/26.10.2020, cu încălcarea prevederilor:

- Anexei nr. 1, capitol 1, punctul I, alin 2.2, 2.1 Legea 50/1991,
- art. 2 al. 1, art. 8 al. 1, art. 12 al. 2 lit c) din Ordinul 839/2009,
- art. 16 al. 1 OUG 202/2002,
- art. 612 Codul civil, ceea ce constituie contravenție potrivit art. 26 alin 1 lit. i din Legea nr. 50/1991, fiind sancționată de art. 26 alin. (2) din același act normativ.

La data de 29.10.2021, a fost întocmit procesul-verbal de control, urmare a controlului efectuat în perioada 08.2021-10.2021, la Primăria Comunei Agigea. Obiectivul controlului l-a constituit verificarea legalității la emiterea Autorizației de construire nr. 303/26.10.2020, emisă pentru extindere, consolidare și supraetajare imobil locuință D+P+1E+M, rezultând un corp S+P+2E, organizare de șantier, împrejmuire teren și bransamente utilități. În cuprinsul procesului-verbal de control, au fost menționate următoarele neconformități constatate:

-Autorizația de construire a fost emisă în baza unei documentații incomplete, care nu conține piesele scrise conform prevederilor Anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991, precum și cu dispozițiile Normelor metodologice, respectiv: Memoriu tehnic sistematizare verticală. Se încalcă astfel prevederile Anexei nr. 1, capitolul A. 1. alin. 2.2. din Legea nr. 50/1991.

- Autorizația de construire a fost emisă în baza unei documentații incomplete, care nu conține piesele

desenate pentru specialitatea arhitectură, respectiv Desfășurarea stradală. Se încalcă astfel prevederile Anexei nr. 1 lit. A, I., pct. 2.1 din Legea nr. 50/1991.

- Autorizația de construire a fost emisă în baza unei documentații incomplete, care nu conține piesele desenate pentru specialitatea arhitectură, respectiv Plan situație împrejmuire. Se încalcă astfel prevederile Anexei nr. 1 lit. A, I., pct. 2.1 din Legea nr. 50/1991.

- Autorizația de construire a fost emisă în baza unei documentații incomplete, care nu conține piesele desenate pentru specialitatea arhitectură, respectiv: Vederi, detalii împrejmuire. Se încalcă astfel prevederile Anexei nr. 1 lit. A, I., pct. 2.1 și 2.2 din Legea nr. 50/1991.

- Autorizația de construire a fost emisă în baza unei documentații care nu respectă prevederile documentației de urbanism, referitoare la:

1. regimul de aliniere al construcțiilor față de drumurile publice adiacente;

2. procentul maxim de ocupare a terenului - P.O.T.;

3. coeficientul maxim de utilizare a terenului - C.U.T.;

4. parcajele necesare în zonă, numărul de locuri de parcare necesare investiției.

Se încalcă astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 12, alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții aprobate prin Ordinul MDRL nr. 839/2009.

- Distanța construcției față de țărmul #####. Se încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costiere;

- Autorizația de construire a fost emisă în lipsa acordului vecinilor. Se încalcă prevederile art. 612 din Legea nr. ##### privind Codul civil.

În privința legalității procesului-verbal de contravenție contestat, instanța nu a identificat motive de nulitate absolută care pot fi invocate din oficiu și constată că procesul-verbal a fost întocmit în mod legal, acesta cuprinzând toate elementele indicate de dispozițiile art. 17 din OG nr. 2/2001 a căror lipsă atrage nulitatea absolută expresă a actului, respectiv: numele, prenumele și calitatea agentului constatatator, numele și prenumele contravenientului, codul numeric personal al acestuia, fapta săvârșită, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatatator.

În ceea ce privește critica petentei referitoare la descrierea insuficientă a faptei, instanța constată că potrivit art. 16 alin. (1) din O.G. 2/2001, procesul-verbal de constatare a contravenției trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei. ##### în vedere că această mențiune nu se regăsește printre cele enumerate de art. 17 din același act normativ sub sancțiunea nulității absolute, o asemenea neregularitate, în măsura în care există, este sancționată cu nulitatea relativă virtuală a actului sancționator.

În același sens, instanța reține că, potrivit Deciziei nr. ###/2018, pronunțată în recursul în interesul legii, Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat că „Descrierea insuficientă a faptei echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea relativă a procesului-verbal de constatare a contravenției, potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001”.

Prin urmare, instanța reține că, de vreme ce o asemenea neregularitate este sancționată cu nulitatea relativă virtuală a actului sancționator, este necesar să se dovedească existența unei vătămări a drepturilor procesuale ale petentului, vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului, conform art. 175 C. proc. civ.

Raportat la particularitățile cauzei, însă, instanța apreciază că fapta imputată petentei este descrisă în mod corespunzător față de contravenția reținută în sarcina acesteia, existând toate elementele care să permită instanței să efectueze o verificare a legalității și temeiniciei contravenției imputate. Contrar susținerilor petentei instanța reține că fapta contravențională a fost descrisă în mod corespunzător, pentru întocmirea valabilă a procesului-verbal nefiind necesar ca descrierea faptei să fie una exhaustivă, care să releve în detaliu contextul în care aceasta a fost săvârșită, fiind suficientă o descriere succintă în măsura în care aceasta este suficient de precisă pentru a permite instanței să verifice temeinicia procesului-verbal, dacă fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției reținute și dacă sancțiunea a fost dozată în mod corespunzător. Procesul-verbal atacat răspunde acestei exigențe, cuprinzând toate mențiunile necesare pentru analizarea legalității și temeiniciei acestuia, prin menționarea faptei de emitere a Autorizației de construire nr. 303/26.10.2020, cu încălcarea prevederilor Anexei nr. 1, capitol 1, punctul I, alin 2.2, 2.1 Legea 50/1991, art. 2 al. 1, art. 8 al. 1, art. 12 al. 2 lit c) din Ordinul 839/2009, art. 16 al. 1 OUG 202/2002, art. 612 Codul civil. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de contravenție, instanța reține că, deși O.G. nr. 2/2001 nu prevede nicio dispoziție cu privire la forța probantă a procesului-verbal de contravenție, există o prezumție de legalitate, veridicitate și autenticitate ce operează în favoarea acestuia. Cu toate acestea, prezumția este una relativă, fiind permisă de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care contravenientului i se asigură accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Bucurându-se de prezumția de veridicitate, procesul-verbal de contravenție este prezumat a reda, în conținutul său, o situație de fapt ce corespunde adevărului, existând însă posibilitatea contravenientului de a face proba contrară, persoana sancționată având astfel dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia poate utiliza orice mijloc de probă și poate invoca orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței este de a păstra limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale și respectarea dreptului la apărare conferit contravenientului.

Instanța constată că în procesul verbal contestat s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. i din Legea nr. 50/1991. Conform acestui text de lege, Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni: i) emiterea de autorizații de construire/desființare: - în lipsa sau cu nerespectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, aprobate potrivit legii; - în baza unor documentații incomplete sau elaborate în neconcordanță cu prevederile certificatului de urbanism, ale Codului civil, ale conținutului-cadru al documentației tehnice - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care nu conțin avizele și acordurile legale necesare sau care nu sunt verificate potrivit legii;

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, Autorizarea executării lucrărilor de construcții reprezintă exercitarea autorității de către administrația publică județeană și locală, după caz, precum și de către administrația publică centrală, în situațiile prevăzute de #####, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobate potrivit legii, care se constituie în temei juridic pentru realizarea de lucrări de construcții.

Conform art. 8 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, Autorizațiile de construire sau de desființare pentru executarea lucrărilor de construcții prevăzute la art. 3 alin. (1) din ##### se emit de către autoritățile administrației publice județene sau locale, potrivit competențelor prevăzute la art. 4 alin. (1) din #####, pentru lucrările care se execută în cadrul unității administrativ teritoriale, în funcție de categoriile de construcții și lucrări, precum și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism și a planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.

Totodată, conform art. 12 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, Pentru emiterea autorizațiilor de construire/desființare structurile de specialitate ale organelor emitente au următoarele atribuții specifice: c) verificarea conținutului documentelor (documentației) depuse, sub aspectul încadrării soluțiilor propuse în prevederile documentațiilor de urbanism aprobate și ale certificatului de urbanism.

Petenta a formulat critici, prin intermediul cererii introductive de instanța, față de temeinicia procesului verbal întocmit în cauză. În vederea elucidării împrejurării dacă Autorizația de construire nr. 303/26.10.2020 respectă prevederile Legii nr. 50/1991 și reglementările urbanistice, în cauză a fost întocmit raportul de expertiză tehnică - specialitatea arhitectură. Din concluziile raportului de expertiză, instanța a reținut că nu au fost respectați indicatorii urbanistici POT (procentul maxim de ocupare) și #### (coeficientul maxim de utilizare a terenului) aprobați prin PUG (plan urbanistic general) Preliminar. Tot din cuprinsul raportului de expertiză, instanța a mai reținut faptul că: „în urbanism, PUZ-ul (planul urbanistic zonal) sau PUD-ul (planul urbanistic de detaliu) nu prevalează PUG-ului (...). Certificatele de urbanism se emit în baza ultimei documentații urbanistice care studiază zona de amplasament al terenului pentru care se solicită acesta. (...). ##### în cadrul unui PUG nu este specificat un document urbanistic anterior aprobat cu indicatorii aprobați și nu se specifică faptul că pentru acea zonă studiată în PUD sau PUZ acești indicatori urbanistici rămân valabili și sunt preluați de PUG, zona se supune reglementărilor PUG”.

În consecință, împrejurarea că Autorizația de construire nr. 303/26.10.2020 a fost emisă pentru indicatorii urbanistici POT – 69,70% și #### – 2,09%, deși valoarea maximă a indicatorilor aprobați prin PUG era de POT – 35% și #### – 1,5%, conduce la concluzia că autorizația a fost emisă în baza unei documentații care nu respectă prevederile documentației de urbanism.

în vedere întreg ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța constată că prezumția de temeinicie de care se bucură procesul-verbal de contravenție nu a fost răsturnată în cauză, petenta nereușind să facă dovada unei alte situații de fapt decât cea reținută în actul sancționar.

Cu privire la individualizarea sancțiunii contravenționale aplicată, conform art. 5 alin.(5) și art. 21 alin.(3) din OG nr. 2/2001, sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și de mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

5/5